

## Vypořádání vyjádření a připomínek k návrhu a vyhodnocení koncepce „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky“ (PRVKÚ ČR) stav k 8. 4. 2008

**Tabulka 1.** Přehled vyjádření a připomínek zaslaných v rámci návrhu a vyhodnocení koncepce PRVKÚ ČR – stav k 8. dubnu 2008

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
Ministerstvo životního prostředí odbor odpadů	Vršovická 65, 100 00 Praha 10	20244/ENV/08 2010/6720/08	23. března 2008
KÚ Libereckého kraje ředitel KÚ Libereckého kraje	U jezu 642/2a 461 80 Liberec 2	KULK/15605/2008	2. dubna 2008
Správa KRNAP agentura ochrany přírody a krajiny ČR	Dobrovského 3, 53411 Vrchlabí	KRNAP/02884/2008	2. dubna 2008
Újezdni úřad Vojenského újezdu Boletice	382 29 Boletice 3	79/2008 - 1518	28. března 2008
Správa CHKO Kokořínsko agentura ochrany přírody a krajiny ČR	Česká 149, 276 01 Mělník	582/KK/2008/AOPK	21. března 2008
Správa CHKO Český kras agentura ochrany přírody a krajiny ČR	267 18 Karlštejn 85	00862/CK/2008	21. března 2008

### Podstata příslušného vyjádření a hodnocení zpracovatele vyhodnocení koncepce

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné (relevantní) údaje z vyjádření podaných k obsahu PRVKÚ ČR, ke zveřejněnému vyhodnocení PRVKÚ ČR dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jejich vypořádání zpracovatelem vyhodnocení.

### MŽP, odbor odpadů

V překládaném dokumentu požaduje odbor odpadů zohlednit cíle stanovené Plánem odpadového hospodářství ČR a předpisy odpadového hospodářství týkající se nakládání s kaly z ČOV, zejména vyhlášky č. 382/2001 Sb., o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě.

### *Vypořádání připomínek:*

*Připomínka odboru odpadů je směřována na zpracovatele koncepce a byla mu předána. V obecné poloze je třeba uvést, že problematika nakládání s kaly je řešena na nižší úrovni, tedy v krajských PRVKÚK, a proto není předmětem hodnocené koncepce.*

## **KÚ Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu nepředpokládá, že by návrh koncepce PRVKÚ ČR negativně ovlivnil kulturní památky a národní kulturní památky. Požaduje však, aby specifický cíl, který má zajistit zabezpečení výstavby chybějící vodohospodářské infrastruktury byl uveden do souladu s obecně chráněnými zájmy jako je ochrana kulturních památek, památkově chráněných území a především archeologického dědictví, kterého by se tato skutečnost mohla dotknout.

Ostatní odbory krajského úřadu nemají připomínky.

### ***Vypořádání připomínek:***

*Specifický (hlavní) cíl se nutně týká pouze problematiky hodnocené koncepce a nemůže artikulovat zájmy obecně chráněné právními předpisy, protože by se stal příliš obsáhlým a nespecifickým. Požadavky uvedené v připomínce mohou a musí být aplikovány při výběru a hodnocení projektů realizovaných v rámci jednotlivých opatření. Jednotlivé záměry realizované na základě hodnocené koncepce budou, pokud budou spadat pod zákon č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, detailně posuzovány dle tohoto zákona. Ochrana kulturního dědictví viz připomínka byla aplikována při posouzení vlivu opatření na životní prostředí v kapitole 7 Vyhodnocení.*

## **KRNAP**

Vzhledem k absenci konkrétních prostorových a technických údajů o jednotlivých opatřeních je nezbytné přenést povinnosti hodnocení dle § 45h a § 45i zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, platném znění, přenést do dalších fází řízení o budoucnosti území (ÚDP).

Při realizaci konkrétních projektů je třeba zajistit, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše.

Při posuzování projektů zaměřených na ČOV je třeba dbát na to, aby bylo zajištěno správné nakládání s čistírenskými kaly.

### ***Vypořádání připomínek:***

*Zpracovatel SEA se plně ztotožňuje s připomínkami KRNAP a doporučuje jejich zahrnutí v obecné poloze (zajistit, aby při realizaci projektů nedošlo k negativnímu ovlivnění EVL nebo ptačích oblastí) do Stanoviska MŽP.*

## **Újezdni úřad Vojenského újezdu Boletice**

Nelze jednoznačně stanovit, zda bude mít výše uvedená koncepce kladný či záporný vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Musí být stanoveny podmínky a opatření, aby se zabránilo negativnímu dopadu na životní prostředí. Zabezpečit rozvoj vodohospodářské infrastruktury a kvalitní provozování stávající – v souladu s požadavky EU. Dále se uvádí, že Vyhodnocení uvedené v Informačním systému SEA MŽP ČR nebylo přístupné.

### ***Vypořádání připomínek:***

*Požadavky a opatření na ochranu životního prostředí (včetně ochrany EVL a PO) budou aplikovány při výběru a hodnocení projektů realizovaných v rámci jednotlivých opatření. Jednotlivé záměry realizované na základě hodnocené koncepce budou, pokud budou spadat pod zákon č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, detailně posuzovány dle tohoto zákona.*

*Ve vyhodnocení a posudku NATURA 2000 jsou stanoveny podmínky pro provádění projektů realizovaných v rámci koncepce. Tyto podmínky vyloučí, případně omezí na minimum možné negativní vlivy na životní prostředí.*

*K požadavku na zabezpečení rozvoje vodohospodářské infrastruktury a kvalitní provozování stávající – v souladu s požadavky EU je možno uvést, že tyto požadavky byly jedním z hlavních důvodů pro zpracování hodnoceného plánu (PRVKÚ ČR).*

*Nedostupnost Vyhodnocení v Informačním systému SEA je technický problém správce webových stránek, případně jejich uživatele, který nesouvisí s koncepcí ani s jejím vypořádáním.*

## **Správa CHKO Kokořínsko**

Správa nemá k předloženému návrhu koncepce žádné zvláštní připomínky a ztotožňuje se závěry uvedenými v uvedeném vyhodnocení. V této souvislosti upozorňuje, že vzhledem k obecné povaze koncepce je nutné tyto stavby řešit individuálně v rámci standardních schvalovacích procesů s příslušným orgánem ochrany přírody.

### ***Vypořádání připomínek:***

*Zpracovatel SEA se ztotožňuje s požadavkem Správy řešit jednotlivé stavby individuálně v rámci standardních schvalovacích procesů s příslušným orgánem ochrany přírody a doporučuje zahrnutí tohoto požadavku do Stanoviska MŽP.*

## **Správa CHKO Český kras**

Správa doporučuje při projednání koncepce se vedle dalších problémů zabývat:

- zajištěním odstraňování nutrietů (zejména N a P) u čistíren v obcích pod 2 000 EO tam, kde recipientem pro vypouštění předčištěných odpadních vod je malý vodní tok s preferencí evropsky významných lokalit, ptačích oblastí, ZCHÚ, ÚSES apod.,
- při výstavbě úpraven pitných vod neopomíjet ochranu recipientů (malých vodních toků) před znečištěním nutrienty a dalšími kontaminanty z těchto úpraven,
- podporou zřizování dočišťovacích nádrží jakožto konečného stupně čištění.

### ***Vypořádání připomínek:***

*Připomínky jsou směřovány na zpracovatele koncepce a byly mu předány.*

*K první připomínce je třeba uvést, že problematika odstraňování nutrietů u čistíren v obcích pod 2 000 EO je řešena na nižší úrovni, tedy v krajských PRVKÚK. V rámci hodnocení koncepce byla první připomínka reflektována při vlastním zpracování vyhodnocení i v rámci posouzení NATURA 2000 na EVL a PO.*

*V případě druhé připomínky je třeba uvést, že výstavba velkých úpraven pitných vod se vzhledem k poklesu spotřeby vody nepředpokládá a problematika výstavby malých úpraven pitných vod je řešena na nižší úrovni, tedy v krajských PRVKÚK.*

*Zpracovatel SEA doporučuje zahrnout doporučení CHKO do Stanoviska MŽP.*

## Vypořádání vyjádření a připomínek k návrhu a vyhodnocení koncepce „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky“ (PRVKÚ ČR) stav k 11. 4. 2008

**Tabulka 2.** Přehled vyjádření a připomínek zaslaných v rámci návrhu a vyhodnocení koncepce PRVKÚ ČR – stav k 11. dubnu 2008

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
Ministerstvo životního prostředí odbor ochrany vod	Vršovická 65, 100 10 Praha 10	20244/ENV/08 1058/ENV/08	2. dubna 2008
Ministerstvo životního prostředí odbor zvláště chráněných částí přírody	Vršovická 65, 100 10 Praha 10	20244/ENV/08 20138/740/08	4. dubna 2008
Hlavní město Praha Radní hlavního města Prahy	Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1	MHMP 216681/2008	7. dubna 2008

### **Podstata příslušného vyjádření a hodnocení zpracovatele vyhodnocení koncepce**

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné (relevantní) údaje z vyjádření podaných k obsahu PRVKÚ ČR a ke zveřejněnému vyhodnocení PRVKÚ ČR dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jejich vypořádání zpracovatelem vyhodnocení.

### **MŽP, odbor ochrany vod**

MŽP OOV se záměrem souhlasí s následujícími doporučeními a dílčími připomínkami:

- přednostně se před tvorbou nových zdrojů zaměřit se na omezování ztrát vody v potrubní síti,
- u vodárenských soustav a skupinových vodovodů se doporučuje ve větší míře diverzifikovat zdroje pitné vody (v případě využívání vodních zdrojů z podzemních vod) vzhledem k možným a očekávaným klimatickým změnám a pravděpodobným kolizím mezi zájmy ochrany přírody a krajiny a potřebami zásobovat obyvatelstvo,
- pozornost by měla být zaměřena i na ochranu výhledových zdrojů podzemních vod,
- některé požadavky PRVKÚ ČR budou obtížně realizovatelné (např. snižování odběrů podzemní vody pro zásobení obyvatelstva pitnou vodou záměnou za povrchové zdroje budováním nových kapacit (vodárenských nádrží)).

### **Vypořádání připomínek:**

*Doporučení obsažená ve vyjádření považuje zpracovatel vyhodnocení za relevantní a navrhuje, aby byla zahrnuta do Stanoviska MŽP. Poznámku o možných obtížích při realizaci některých požadavků PRVKÚ ČR považuje zpracovatel vyhodnocení za vyjádření názoru MŽP OOV a dále se jím nezabývá.*

*Dále obsahuje vyjádření MŽP OOV technické poznámky k textu vyhodnocení a požadavky na některá upřesnění textu. Vzhledem k tomu, že se nejedná o zásadní připomínky nepovažuje zpracovatel za účelné měnit znění vyhodnocení.*

### **MŽP, odbor zvláště chráněných částí přírody**

K předloženému návrhu koncepce „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky“ v rámci posuzování vlivů na ŽP uvádí MŽP OZCHCP z hlediska problematiky, kterou řeší následující připomínky a doporučení:

- vzhledem k míře obecnosti dokumentu není ovlivnění zájmů ochrany přírody konkrétními záměry z materiálu jednoznačně patrné. V návaznosti na koncepci však lze realizovat záměry, u kterých může v souvislosti s jejich realizací dojít k ovlivnění zvláště chráněných území (ZCHÚ), lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ZCHD) či území Natura 2000. Proto považujeme za nezbytné stanovení kritérií (viz níže) pro výběr projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých oblastí podpory (opatření), které nebudou znamenat významné negativní vlivy na přírodu. Měly by být podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Toto požadujeme zohlednit a zapracovat do projednávané koncepce,
- za problematické z hlediska zájmů ochrany přírody mohou být některá opatření, pokud budou stavební práce spojené s rekonstrukcí či novou výstavbou objektů vodních zdrojů (podzemních vrtů) a vodovodů situovány do ZCHÚ, lokalit Natura 2000 či lokalit výskytu ZCHD. Riziko hrozí zejména v důsledku změn vodního režimu stanovišť či výrazné mechanické disturbance na stanovištích chráněných druhů živočichů a rostlin. Konkrétní projektové záměry je proto nutno řešit v souladu se zákonem č. 114/92 Sb.,
- v koncepci je proto třeba upozornit, že některé záměry navrhované v návaznosti na tuto koncepci mohou být ve střetu se zájmy ochrany přírody, s ochranou zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Je nezbytné v rámci koncepce na toto upozornit a zdůraznit, že při případném upřesňování konkrétních opatření (záměrů) bude nutno respektovat ochranné podmínky ZCHÚ (dané zejména §§16, 26,29,34,35,36 zákona č. 114/92 Sb.), EVL (§§ 45b-45i zákona) a ZCHD (§§ 49 a 50 zákona). Při posuzování konkrétních projektů je také třeba respektovat plány péče o ZCHÚ. Dále je nutné do následného výběru konkrétních projektů zapojit příslušné orgány ochrany přírody a krajiny,

- doporučení zpracovaného „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví“ je třeba zohlednit a zpracovat do projednávané koncepce,
- pro předcházení možným střetům při schvalování projektů souvisejících s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky se zájmy ochrany přírody je nutno stanovit kritéria pro hodnocení a výběr projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých opatření Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky, respektive navazujících programů. Nelze připustit, aby podpořené projekty měly významné negativní vlivy na přírodu a krajinu. Měly by být podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Domníváme se, že při výběru projektů v rámci Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky by měla být kritéria podrobná a jednoznačná. Mezi kritéria s vyšší vahou musí být bezpodmínečně zahrnuto i kritérium vlivu na přírodu.

Při výběru projektů je nutno sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k:

1. narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území,
2. narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit a ptačích oblastí),
3. poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
4. zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry,
5. zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny.

#### ***Vypořádání připomínek:***

*Připomínky a doporučení odboru zvláště chráněných částí přírody v zásadě opakují postup a podrobněji definují požadavky pro výběr projektů uvedené v textu vyhodnocení. Současně některé požadavky na ochranu přírody uvedené ve vyjádření artikulují požadavky vyplývající z platných právních předpisů, případně obecně uznávané požadavky na ochranu přírody a krajiny.*

*Zpracovatel SEA se nedomnívá, že by požadavky na plnění platných právních předpisů a obecně uznávané požadavky na ochranu přírody a krajiny měly být zpracovány do koncepce nebo stanoviska MŽP, a proto doporučuje, aby byla zahrnuta do následující konkrétní doporučení obsažená ve vyjádření:*

- *stanovit kritéria pro výběr projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci takových projektů v rámci jednotlivých oblastí podpory (opatření), které nebudou znamenat významné negativní vlivy na přírodu a krajinu. Pro standardizaci hodnocení by bylo účelné zpracovat samostatný návod (manuál).*

*Při výběru projektů je zejména nutné sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k:*

- *Narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území,*
  - *Narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit a ptačích oblastí),*
  - *Poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,*
  - *Zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny a flóry,*
  - *Zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny.*
- *zohlednit a zapracovat doporučení zpracovaného „Vyhodnocení koncepce z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ do projednávané koncepce.*

### **Hlavní město Praha, Radní hlavního města Prahy**

Ve vyhodnocení vlivů v bodu „4“: Charakteristika životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy“ předkládáme k úvaze, zda vedle oblastí se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny a oblastí se zvláště zhoršeným stavem životního prostředí by v takovéto koncepci neměly být jmenovány i zdrojové oblasti vody, potenciálně ohrožené čerpáním nadměrných množství vody při dálkových převodech vody pro zásobování vzdálených měst a aglomerací. Pro takovéto oblasti by měly být stanoveny limity čerpání pro dálkové převody.

#### ***Vypořádání připomínek:***

*Připomínka hlavního města Prahy k limitům čerpání pro dálkové převody vod je směřována na zpracovatele koncepce a byla mu předána. V obecné poloze je třeba uvést, že problematika využívání zdrojů podzemních vod je řešena na nižší úrovni, tedy v krajských PRVKÚK, a proto není předmětem hodnocené koncepce ani uvedené kapitoly vyhodnocení.*