



Nedostatky identifikované Auditním orgánem - upozornění pro žadatele a příjemce z OP Rybářství 2014–2020

Na základě obdržených Zpráv z auditů operací za rok 2020 a auditu systému OPR/2020/S/001 s názvem „Audit systému ŘO/ZS OPR“ ze strany Auditního orgánu (AO) zveřejňuje Řídicí orgán OP Rybářství oblasti s výskytem nedostatků a to za účelem předcházení chyb u projektů spolufinancovaných z Operačního programu Rybářství 2014 – 2020 (dále jen „OP Rybářství“).

AUDITY OPERACÍ

Pochybení specifická pro opatření 2.2 Investice do akvakultury

1) Omezující zadávací podmínky

Předmětem plnění byla dodávka 1ks nákladního vozidla nad 12 t, včetně 6 ks přepravních beden na ryby a 2 ks tlakových lahví na kyslík s ochranným rámem dle stanovené technické specifikace bez možnosti alternativního plnění. AO provedl šetření, zda zadavatelem požadované technické parametry nebyly omezujícího charakteru. V rámci zadávacích podmínek si zadavatel stanoví technický kvalifikační požadavek „na automatickou převodovku se 3-mi pedály a spojkou“.

AO oslovil prodejce nákladních vozidel dalších značek s dotazem, zda jsou schopni splnit veškeré technické parametry požadované zadavatelem, v opačném případě, jaké požadavky nejsou schopni splnit a zda jejich vozidla umožňují tzv. „rozhoupání“ při zapadnutí a pomalé/přesné zajetí k rampě alternativním řešením. AO v rámci šetření obdržel odpovědi od prodejců. Ze zasláných odpovědí bylo zjištěno, že automatickou převodovku se spojkovým pedálem aktuálně nenabízí žádný z výše uvedených výrobců vozidel. Funkci spojkového pedálu tito výrobci nahrazují elektronikou, která umožňuje citlivé a snadné popojíždění při aktivaci specifického jízdního režimu převodovky (manévrování, popojíždění), stejně tak při zapadnutí lze využít mód „vyhoupání“.

Na základě výsledku průzkumu trhu AO považuje technický požadavek zadavatele na automatickou převodovku se spojkovým pedálem za neodůvodněný a nepřiměřený předmětu zakázky, neboť funkci spojkového pedálu lze nahradit plnohodnotným alternativním řešením.

Vzhledem k tomu, že dodavatelé nákladních vozidel jiných značek nemohli splnit požadovaný technický parametr „automatická převodovka se 3-mi pedály“, ačkoli byli schopni nabídnout funkčně srovnatelné technické řešení, AT vyhodnotil tento technický požadavek jako požadavek omezujícího charakteru. Tím došlo ke zvýhodnění prodejců, resp. výrobců jedné značky a zároveň k omezení prodejců, resp. výrobců ostatních značek.



2) Omezující zadávací podmínky

Předmětem plnění byla dodávka 1ks nákladního vozidla nad 12 t, dle stanovené technické specifikace bez možnosti alternativního plnění. AO následně provedl vlastní ověření požadované technické specifikace. Zejména se jednalo o ověření, zda zadavatel nevymezil požadované technické parametry takovým způsobem, aby mohla být vybrána pouze jediná značka nákladního vozidla. V rámci zadávacích podmínek si zadavatel stanoví technický kvalifikační požadavek „na motor o objemu 16 l“ a „automatickou převodovku se 3-mi pedály a spojkou“

AO uvádí, že při provedeném šetření, bylo ověřeno, že i motory o nižším celkovém objemu, jsou schopny splnit minimální požadované parametry na výkon (500 HP a 2600 Nm).

AO v rámci šetření obdržel odpovědi od prodejců všech dalších značek. Ze zasláných odpovědí bylo zjištěno, že automatickou převodovku se spojivým pedálem aktuálně nenabízí žádný z výše uvedených výrobců vozidel.

AO považuje technický požadavek zadavatele na automatickou převodovku se spojivým pedálem za neodůvodněný a nepřiměřený předmětu zakázky, neboť funkci spojivého pedálu lze nahradit plnohodnotným alternativním řešením. Vzhledem k tomu, že dodavatelé nákladních vozidel jiných značek nemohli splnit požadovaný technický parametr „automatická převodovka se 3-mi pedály“, ačkoli byli schopni nabídnout funkčně srovnatelné technické řešení, AT vyhodnotil tento technický požadavek jako požadavek omezujícího charakteru. Tím došlo ke zvýhodnění prodejců, resp. výrobců jedné značky a zároveň k omezení prodejců, resp. výrobců ostatních značek.

3) Nedostatečný počet oslovených uchazečů

Předmětem plnění bylo pořízení plastových přepravních beden. Příjemce v uzavřené výzvě odesláním Oznamení výběrového řízení oslovil 3 potencionální dodavatele.

AO kontaktoval na základě podaných nabídek ostatní oslovené uchazeče (těm, kteří nepodali nabídku) s dotazem, z jakého důvodu nedošlo z jejich strany k podání nabídky a zda jsou způsobilí dodat požadované plnění. Jeden uchazeče nebyl schopný požadované plnění poskytnout a podat hodnotitelnou nabídku, neboť sám uchazeč ve svém vyjádření k důvodu nepodání nabídky uvádí: „*Nabídku jsme nepodali z důvodu, že v našem výrobním programu jsou pouze hliníkové přepravní bedny*“.

AO identifikoval, že z 3 oslovených uchazečů nebyl jeden uchazeč způsobilým požadované plnění poskytnout, neboť v rámci své běžné obchodní činnosti dodává pouze hliníkové přepravní bedny.

AO na základě výše uvedeného konstatuje, že zadavatel nepostupoval dle Pravidel, které definují, že „*V uzavřené výzvě vyzývá zadavatel písemnou výzvou nejméně 3 zájemce k podání*“



nabídky. Zadavatel vyzve pouze takové zájemce, o kterých má informace, že jsou způsobilí požadované plnění poskytnout.“

AO konstatuje, že Výzva k podání nabídky by měla být adresována takovým dodavatelům, kteří v rámci své podnikatelské činnosti běžně dodávají požadovaný typ plnění a o kterých lze na základě získaných informací předpokládat, že jsou schopni požadované plnění řádně a včas dodat. Při stanovení okruhu uchazečů k oslovení musí zadavatel vycházet z relevantních informací, které lze získat mimo jiné i řádným a dokladovatelným průzkumem trhu.

4) Neoprávněné rozdělení zakázky

Žadatel si v rámci projektu pořídil přímým nákupem přepravní bednu na ryby (monoblok), přepravní bedny na ryby s prokysličováním, rybářské sítě (různé druhy), líhňářské aparáty a gejzírové aerátory. Celková hodnota přímým nákupem pořizovaných věcí u jediného dodavatele byla cca 1,3 mil. Kč bez DPH. Žadatel postupoval podle verze 2 Pravidel pro zadávání zakázek, kdy byl oprávněn realizovat přímý nákup v případě zakázek s předpokládanou hodnotou nižší než 500 000 Kč bez DPH.

Dle Pravidel „předpokládaná hodnota zakázky se stanoví na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje nebo informace, vychází z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem. Dále „součet předpokládaných hodnot částí zakázky musí zahrnovat předpokládanou hodnotu všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti.“

Z uvedeného důvodu AO při svém posouzení, zda v daném případě nedošlo k dělení zakázek, zjišťoval funkční/věcnou, místní a časovou souvislost. **Místní souvislost** pořizovaného rybářského vybavení byla AO shledána ve skutečnosti, že všechny předměty plnění byly dodány do jednoho místa (sídla auditovaného subjektu). Na místní souvislosti nic nemění skutečnost, že příjemce dotace pořízený materiál používá na různých rybářských revírech dle své aktuální potřeby. **Časová souvislost** pořizovaného rybářského vybavení byla AT shledána ve skutečnosti, že všechny předměty plnění měly být dodány v rámci jednoho projektu, do daného termínu. **Funkční/věcná souvislost** a při jejím posuzování AO přihlédl zejména k argumentaci uvedené v Rozhodnutí č.j. ÚOHS-S0267/2010/VZ-24496/2016/523/MKv, kde se úřad mj. zabýval otázkou funkční souvislosti dodávek zdravotnického materiálu (*spotřební materiál inkontinence, obvazový materiál, obvazy a obinadla, náplasti a krytí rány, jednorázové sety pro malé výkony a materiál ošetrovatelské péče*). V daném případě ÚOHS uvedl, že „*Jelikož všechny skupiny spotřebního materiálu slouží ke zdravotnickým výkonům prováděným v nemocničních zařízeních, ačkoli ne všechny ke stejným zdravotnickým výkonům, považuje Úřad za splněné i hledisko funkční*“ a dále, že „*Ze shora uvedeného vyplývá, že předmět poptávaného plnění odpovídá jedné veřejné zakázce, nikoli více veřejným zakázkám, jelikož ač se v případech některých skupin materiálů jedná o relativně samostatná plnění, všechny skupiny plnění spolu dostatečně souvisí.*“

V auditovaném případě AO došel k závěru, že výše uvedené dodávky pořízené přímým nákupem spolu funkčně souvisí, a to z toho důvodu, že se jedná o rybářské vybavení, které



slouží k vlastní produkci ryb (kód 006 a 031 dle číselníku způsobilých výdajů). Společným účelem pak je zvýšení, resp. udržení produkce akvakultury.

5) Neoprávněné rozdělení zakázky a oslovení stejného okruhu uchazečů

Žadatel v rámci projektu realizoval uzavřenou výzvou výběrové řízení s názvem "*dodávka traktoru s čelním nakladačem*" a výběrové řízení *dodávka traktorových přívěsů*". Obě výběrová řízení byla zahájena shodně a oslovení byli tři stejní účastníci

Lhůta pro dodání předmětu plnění byla stanovena totožně a rovněž i obě Kupní smlouvy byly uzavřeny se stejným vybraným dodavatelem v jednom dni. Dále byla mezi předmětnými zakázkami zjištěna i místní souvislost, neboť dle zadávacích podmínek měl být traktor i přívěs dodán do sídla kupujícího.

Z výše uvedených důvodů AO zjišťoval, zda výběrová řízení neměla být zadána společně jako jedna zakázka, resp. zda traktor a traktorový přívěs tvoří funkční celek. Při posuzování funkční (věcné) souvislosti AO došel k závěru, že obě plnění (traktor, traktorový přívěs) spolu funkčně souvisí, a to z toho důvodu, že se jedná o zemědělskou techniku určenou k přepravě nákladu. Společnou funkci dále dokládá i názvy předmětu plnění (traktor - traktorový přívěs) a skutečnost, že traktor bez přívěsu ani samotný přívěs bez traktoru nejsou schopni samostatného plnění své funkce „přeprava nákladu“ pro které byly pořízovány.

Z výše uvedených skutečností, kdy AO zjistil časovou, místní i funkční souvislost předmětů plnění, vyplývá, že auditovaný subjekt rozdělením předmětů zakázek porušil ustanovení Pravidel „*součet předpokládaných hodnot částí zakázky musí zahrnovat předpokládanou hodnotu všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti.*“ Z důvodu dodržení zákazu dělení zakázky tak měla být obě plnění sloučena do jedné zakázky.

6) Nedostatky při hodnocení nabídek

V rámci zadávacích podmínek si zadavatel stanoví technickou specifikaci s tím, že jejich nesplnění bude mít za následek vyřazení nabídky z dalšího hodnocení. Dle zjištění AO je tento požadavek pak nedůsledně dodržen, a i přes nedostatečnost nabídky jsou nabídky vyhodnoceny jako úplné. Případná telefonická konzultace s uchazečem je netransparentní vůči ostatním uchazečům a zpětně neověřitelná. Naopak vyloučení uchazeče s odůvodněním, že nabídka nebyla zpracována v požadovaném členění, nebo s evidentní písařskou chybou či chybějící kopií výpisu z Obchodního rejstříku/živnostenského listu, lze vyřešit vyzváním k doplnění nabídky nebo ověřením na portálech veřejné správy.

Pochybení specifická pro opatření 2.4 Recirkulační zařízení a průtočné systémy s dočišťováním



1) Reference při zadávání veřejných zakázek

V rámci zadávacích podmínek si zadavatel stanoví technický kvalifikační požadavek „uchazeč realizoval alespoň jednu dodávku recirkulačního akvakulturního systému pro chov ryb“. Technologii dle zpráv z auditů projektů jsou schopny dodávat i firmy, které dodávají technologie pro čistírny odpadních vod. Tím by mohlo dojít k omezení počtu uchazečů o danou zakázku.

2) Použití nevhodných materiálů

Auditní orgán opakovaně identifikoval zjištění u výstavby recirkulačního systému, kdy je opakovaně používán materiál k rozvodu vody, který neodpovídá Prohlášení o shodě k danému výrobku. Jedná se o užití kanalizačních trubek a tvarovek KG – Systému, které jsou určeny pro beztlakové kanalizační systémy a pro uložení do země.

AUDIT SYSTÉMU OPR/2020/S/001

1) Dokládání příjmu z akvakultury – účelová tvorba dokladů

Dle Pravidel pro žadatele a příjemce z OP Rybářství 2014–2020 (dále jen „Pravidel“) dokládá žadatel při podání žádosti podporu „účetní doklad (faktura, příjmový pokladní doklad, apod...), ze kterého bude patrný příjem z akvakultury (prodeje ryb)“. AO uvádí, že prodej ryb mezi osobami příbuzensky spřízněnými není v souladu s cíli a podmínkami opatření Pravidel či Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Uvedená skutečnost vede k podezření na účelové vytvoření dokumentů, tj. podmínky stanovené pro získání podpory, která může mít za následek ukončení administrace projektu pro nesplnění definice příjemce. Obdobná situace je u účetního dokladu, na němž je jako odběratel jednatel této společnosti.

2) Riziko používání pořízeného majetku pro jiný účel než akvakulturu

Pravidla pro žadatele a příjemce uvádí podmínky k dopravním prostředkům, které mohou být příjemcem využívány pouze k obsluze chovu ryb, zpracování ryb u příjemce a k dopravní obsluze uvádění produktů na trh.

AO uvádí, že u projektu byl na základě zakázky pod názvem „Nákup traktoru do rybářství“, pořízen traktor s technickým vybavením parametry, u něhož příjemce požadoval technické vlastnosti:

- Kompletní navigace,
- Souvratový management.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský námořní a rybářský fond
Operační program Rybářství



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Výše uvedené atributy traktoru na základě provedeného šetření jsou specifické pro využití v zemědělství, konkrétně pro manévrování na souvrati bez přímé vazby na akvakulturu.

AO uvádí, že příjemce provozuje zemědělskou činnost a od roku 2005 je veden v evidenci zemědělských podnikatelů. AO dospěl k závěru, že v daném případě existuje vysoké riziko, že je předmět dotace používán v rozporu s podmínkami Pravidel.