

Zápis

z 31. jednání Koordinační pracovní skupiny (KPS) pro přípravu Národního akčního plánu (NAP) za účelem dosažení udržitelného používání pesticidů v ČR

Datum konání: 22. září 2015

Místo konání: Ministerstvo zemědělství

Přítomni: viz presenční listina

Program:

1. Seznámení s aktuálním návrhem novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a diskuze – podklady viz příloha pozvánky (MZe + ÚKZÚZ).
2. Různé (situace v oblasti zákazu používání přípravků na bázi neonikotinoidů ad.)

Přítomné uvítal, jednání zahájil a řídil ing. Hnízdil, zástupce za MZe a předseda KPS. Současně blíže upřesnil obsah jednotlivých bodů programu a vyzval přítomné k připomínkám k programu.

Dále upozornil účastníky jednání, že součástí pozvánky byly přílohy 1) Návrh novely zák. č. 326/2004 Sb. – plné znění srpen 2015 a 2) Důvodová zpráva k novele zák. č. 326/2004 Sb. srpen 2015.

Ad 1) Seznámení s aktuálním návrhem novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a diskuze

Ing. Hnízdil seznámil přítomné s připravenou novelou zákona č. 326/2004 sb. a zdůvodnil návrhy změn. Uvedl, že zatím nebyl návrh schválen ministrem a lze očekávat i některé změny v případech, kdy je navrženo více alternativ, u kterých probíhá posouzení ve vedení ministerstva. V rámci KPS NAP budou přednostně probírána ustanovení zákona, které se týkají NAP. Dále uvedl, že na tomto jednání vznesené relevantní připomínky již nebude možno doplnit do návrhu novely zde na MZe, ale připomínky musí být načtena v meziresortním PŘ. Diskuze se dále týkala jednotlivých věcných částí novely.

K úpravě § 5 zaslal připomínky prof. Kocourek, který se z jednání omluvil, proto připomínky projednány nebyly. V diskuzi Ing. Řehák podotkl, že monitoring ŠO by měl být zajištěn ÚKZÚZ a neměl by být uveden v IOR. Ing. Hnízdil upozornil na znění Přílohy III. odst. 2 směrnice EP a Rady 2009/128/ES, kde je uvedeno sledování škodlivých organismů jako jedna z obecných zásad IOR, kterou je třeba v tomto duchu implementovat do české legislativy.

Ke znění § 31a odst. 1 a 2 byl vznesen dotaz, zda je třeba mít etiketu přípravku pro vlastní použití v českém jazyce, pokud je nakoupen přípravek povolený v ČR v jiném ČS, kde je také povolen? K tomu byla vyžádána odpověď ÚKZÚZ, která zní:

- V případě, že je třeba pro vlastní použití přemístit přípravek, který je v jiném členském státě povolen, musí být naplněna podmínka, že dle čl. 52 nařízení EP a Rady (ES) č. 1107/2009 má stejné složení jako přípravek, který je již v ČR povolen a navíc musí být v ČR uděleno povolení k souběžnému obchodu přípravku pro vlastní použití, který je přemísťován.
- Režim vzájemného uznávání povolení dle čl. 40 nařízení je pouze speciálním procesním způsobem pro získání povolení držitelem povolení k uvádění přípravku na trh v jiném ČS pro uvádění tohoto přípravku na trh v ČR. Obdobně i režim rozšíření povolení na menšinová použití je pouze procesním institutem pro získání povolení k uvádění na trh. V případě, že jsou tyto přípravky, které byly v ČR povoleny na základě režimu vzájemného uznávání, nebo rozšíření povolení na menšinová použití, nakupovány pro vlastní potřebu (spotřebu v ČR) v jiném ČS, musí být vždy nakupovány na základě povolení k souběžnému obchodu. To znamená, že musí splňovat podmínky pro souběžný obchod i

v označování včetně etikety v českém jazyce, pokud bude přípravek uváděn na trh. Přípravek nakoupený na základě povolení v jiném ČS a dovezený pro vlastní použití v ČR, nemusí být označen etiketou v českém jazyce. Musí být však použit v souladu s označením a návodem k použití referenčního přípravku.

K § 39 byla vznesena připomínka, že s ohledem na vynechání formy zveřejnění (Věstník ÚKZÚZ), je třeba jasněji uvést v jaké formě a kde bude ÚKZÚZ toto zveřejňovat a poskytovat informace (dtto i v § 72 odst. 2). Dále u odst. 1) je třeba doplnit slovo „bezprostředně“ a v odst. 4 vyjasnit a lépe formulovat pojmy metabolit „relevantní“ a „nerrelevantní“, aby bylo jasné, co tyto pojmy znamenají.

K § 43 odst. 4) byl vznesen dotaz, proč je zde uvedena pořádková pokuta, a jinak jsou sankce uvedeny pouze v §§ řady 79; bylo zodpovězeno a odůvodněno Mgr. Popílkem.

K § 46c odst. 1 písm. l) byla ing. Řehákem vyslovena připomínka k použitému termínu „plán“ pro stažení přípravku z trhu; Mgr. Popílek zdůvodnil jeho použití.

V § 49 bylo upraveno znění některých odstavců, včetně doplnění odst. 7, tyto změny byly vysvětleny a zdůvodněny. Byl vysloven požadavek tento odst. přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, o jaké pozemky se jedná (zemědělec o svých pozemcích informován je – konkrétně si aplikace objednává).

V § 52 bylo upraveno znění tak, aby vyhovovalo realitě letecké aplikace v lesích. Ing. Blažková požádala o úpravu znění věty druhé v odst. 5 ustanovení § 52, neboť dle navrhovaného znění je umožněno provést „mimořádnou leteckou aplikaci“ bez vydaného povolení ÚKZÚZ, což je v rozporu s čl. 9 odst. 4 směrnice 2009/128/ES. Dle této směrnice se považuje za schválenou „jednotlivá letecká aplikace“ bez vydaného rozhodnutí příslušného orgánu, pokud se jedná o aplikaci přípravku na ochranu rostlin obsaženou ve „Schváleném plánu leteckých aplikací“.

K § 71 odst. 1 písm. a) Ing. Řehák uvedl, že nejde o hlavní činnost MZe a proto by měla být tato povinnost přesunuta až mezi méně významné činnosti MZe. Ing. Hnízdil vysvětlil důvod, proč toto pořadí je v návrhu zákona zachováno.

U § 82 ing. Bittner namítal nelogičnost vypuštění odborného vzdělání u MZe. MZe zastupuje ČR v otázkách zemědělství, včetně oblasti ochrany rostlin, na mezinárodní úrovni; a na odborných mezistátních jednáních nemůže MZe zastupovat odpovědně pracovník, který nezná uvedenou odbornou problematiku. Přestože postupně došlo k oslabení této pozice na MZe, dosud vždy na ministerstvu pracovali alespoň jeden až dva pracovníci, kteří uvedené odborné vzdělání měli. Nelze podle něj vypustit ze zákona některou zásadní činnost, aniž by se uvedlo, jakým způsobem bude zajištěna!

K §§ 86, 86a a 86b byla diskuze vedena k počtu školících středisek, jejich úrovni a z toho vyplývajících znalostí frekventantů. Byla zdůrazněna nutnost doplnit možnost považovat za osobu splňující podmínky držitele odborné způsobilosti druhého stupně absolventa středoškolského nebo vysokoškolského studia v oborech stanovených prováděcím předpisem.

Ad.2) **Různé**

Ing. Hnízdil

- seznámil přítomné s apelem NL, které vydalo dokument vyzývající ČS, aby mnohem intenzivněji prosazovaly udržitelné používání přípravků. Od 1. 1. 2016 bude NL předsednická země EU, a lze očekávat, že bude podporovat např. zákaz použití přípravků na bázi neonicotinoidů (NNI), nyní např. upozornilo na studii potvrzující toxicitu NNI i pro volně

žijící opylovače. Přitom v současné době má Komise rozhodnout o prodloužení zákazu přípravků na bázi NNI;

- uvedl, že EK provedla sběr podkladů pro analýzu dopadu zákazu přípravků na bázi endokrinních disruptorů;
- sdělil, že Evropský parlament připravuje rezoluci odmítající požadavek EK k prodloužení používání některých účinných látek (2-4 D, glyphosate aj.); k tomu RNDr. Nováková doplnila, že jde o celou řadu úč.l. přípravků, které jsou v programu přehodnocování (který má skluz), což je standardní postup v EU; glyphosate by byl již přehodnocen, kdyby nebyla zpracována nová studie; nyní se čeká na její přehodnocení EFSA, ČR požaduje prodloužení o ½ roku (doba potřebná pro celkové zhodnocení). Byla připravena zpráva pro české poslance EP s doporučením nehlasovat pro rezoluci, protože Komise navrhuje dlouhodobě uplatňovaný standardní postup, a není důvod jej narušovat.

Ing. Bittner se dotázal na oblast antirezistentních strategií, resp. na koordinaci sledování rezistence - pověřilo MZe nějakou organizaci sledováním rezistence škodlivých organismů? Ing. Hnízdil k tomu uvedl, že uvedenou problematiku, zejména plevele, sleduje VÚRV, výsledky budou zveřejňovány na Fytoportálu ÚKZÚZ. Dále informoval, že existuje v této oblasti aktivita organizace EPPO - zástupce za ČR (ÚKZÚZ) je členem příslušného panelu, a měl by podat informaci o aktuální situaci - požádal ÚKZÚZ, aby podal MZe zprávu; dále se problematikou zabývala řada výzkumných projektů, financovaných NAZV. K tomu podotkl Ing. Bittner, že monitoring rezistence provádí řada polosoukromých a soukromých institucí, které data nezveřejní a požádal MZe o koordinaci v této oblasti.

Ing. Řehák zmínil článek redaktora Richarda Šedého ze semináře „Pesticidy a životní prostředí“ určeného pro širokou veřejnost a poradce. Ze znění článku vyplývá určitá tendenčnost, vyplývající nejen z neznalosti problematiky. Vzhledem k tomu, že šlo o veřejné vystoupení, bylo by dobré uskutečnit „kulatý stůl“, kde by se tato problematika nestranně probrala. Toto podpořil Ing. Bittner. Zároveň opětovně upozornil na chybný název NAP, který necílí na snížení používání pesticidů, ale na snížení jejich rizik; ing. Hnízdil uvedl, že v rámci přípravy na vládní projednání plnění NAP za rok 2015 bude ministromi doporučeno uplatnit návrh na změnu názvu NAP.

Ing. Hnízdil poděkoval přítomným za účast a diskuzi, a na žádost Ing. Huškové stanovil **předběžný termín jednání skupiny pro vodu na 19. 11. 2015 a jednání 32. KPS NAP na 1. 12. 2015.**

Zapsal: ing. Kupec