



**RADA  
EVROPSKÉ UNIE**

**Brusel 8. června 2012 (13.06)  
(OR. en)**

---

**Interinstitucionální spis:**

**8949/12**

**2011/0287 (NLE)  
2011/0280 (COD)  
2011/0281 (COD)  
2011/0285 (COD)  
2011/0286 (COD)  
2011/0282 (COD)  
2011/0288 (COD)**

---

**AGRI 244  
AGRIORG 90  
AGRIFIN 72  
AGRISTR 50  
CODEC 1036**

**POZNÁMKA**

---

Odesílatel: Předsednictví

Příjemce: Rada

---

Č. návrhu 15396/11 + REV 1 + REV 2 (NL) + REV 3, 15397/11 + REV 1 + REV 2,  
Komise: 15399/11, 15398/11, 15425/11 + REV 1, 15426/11 + REV 1

Č. předchozích  
dokumentů: 18176/11, 18178/11, 18205/11, 18207/11, 18208/11, 18358/11

---

Předmět: Reforma SZP: zpráva předsednictví o pokroku

---

**I. ÚVOD**

1. Předsednictví předkládá zprávu o pokroku dosaženém během první poloviny roku 2012, pokud jde o návrhy týkající se reformy SZP<sup>1</sup>. Tato zpráva byla vypracována pod vedením předsednictví a na základě postojů vyjádřených v Radě a jejích přípravných orgánech. Zpráva vychází ze zásady, podle které není dosaženo žádné dohody, dokud není dosaženo úplné shody.

---

<sup>1</sup> Reformní balíček předložila Komise dne 12. října 2011 a tvoří ho návrhy nařízení o přímých platbách (15396/11), o jednotné společné organizaci trhů (15397/11), o rozvoji venkova (15425/11), horizontální nařízení o financování, řízení a sledování SZP (15426/11), návrh nařízení vztahující se k čl. 43 odst. 3 SFEU (15400/11), o přechodném režimu přímých plateb (15398/11) a balíček týkající se úpravy odvětví vína (15399/11).

2. K jednáním v pracovních skupinách Rady, ve Zvláštním výboru pro zemědělství a v Radě pro zemědělství a rybolov přispívala konstruktivním způsobem Komise, která poskytla obsáhlá písemná vysvětlení ve formě pracovních dokumentů k návrhům reformy SZP (viz příloha) včetně několika návrhů na úpravu svých návrhů o „ekologizaci“ přímých plateb. Komise a předsednictví rovněž aktivně pracovaly na zlepšení definice „aktivního zemědělce“ a definice trvalých travních porostů.
3. Zpráva uvádí hlavní změny, které předsednictví navrhuje provést v návrzích Komise a u nichž zaznamenalo širokou podporu ze strany delegací. Cílem změn navrhovaných předsednictvím je vyřešit řadu podstatných otázek vznesených delegacemi, zejména s cílem zajistit, aby budoucí právní předpisy v oblasti SZP byly proveditelné v praxi a nákladově efektivním způsobem. Rada jasně vyjádřila své odhodlání k reformě, která znamená skutečné zjednodušení. Předsednictví v navrhovaných změnách proto v příslušných případech zohledňuje konkrétní návrhy na zjednodušení předložené delegacemi.
4. Tato zpráva rovněž uvádí klíčové otázky, které jsou u jednotlivých návrhů v červnu roku 2012 stále nevyřešené, včetně otázek zahrnutých do jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce.

## **II. NÁVRH O PŘÍMÝCH PLATBÁCH**

5. Cílem návrhu je stanovit nový režim pro přímé platby v rámci SZP, který by nahradil nařízení Rady (ES) č. 73/2009<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Úř. věst. L 30, 31.1.2009, s.16.

6. V Radě pro zemědělství a rybolov proběhly rozpravy o návrhu ve dnech 26. dubna 2012, 14. května 2012 a v souvislosti se zjednodušením SZP dne 19. března 2012. S ohledem na tyto rozpravy a na základě jednání ve Zvláštním výboru pro zemědělství a rozsáhlé odborné práce v pracovní skupině předsednictví vypracovalo své revidované znění (uvedené v dokumentu 10890/12), které se, pokud jde o dosud projednané navrhované změny, setkalo se širokou podporou delegací.
7. Hlavními otázkami, které byly ohledně návrhu vzneseny, jsou konvergence přímých plateb mezi členskými státy, lepší zacílení a „ekologizace“ přímých plateb, zjednodušení přímých plateb pro malé zemědělce, zavedení nového systému základních plateb, dosažení jednotné úrovně přímých plateb mezi členskými státy a možnost převodu finančních prostředků mezi jednotlivými pilíři.
8. Pokud jde o definici trvalého travního porostu / plochy, na kterou lze poskytnout podporu, považovaly delegace za krok správným směrem uznání zavedených místních postupů pastvy v oblastech, kde nepřevažují trávy a jiné zelené pícniny, a zajištění flexibility prostřednictvím koeficientu snížení pro výpočet velikosti plochy, na kterou lze poskytnout podporu.
9. Otázka **konvergence přímých plateb mezi členskými státy** je součástí jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce. Předsednictví zaznamenalo širokou podporu zásadě určité konvergence. Názory delegací se však různí, pokud jde o model konvergence. Některé delegace podporují navrhovaný model, jiné jej shledávají příliš omezeným a další se domnívají, že daný model zachází příliš daleko tím, že navrhuje stropy pro ztráty, lineární financování apod. Několik delegací se domnívalo, že by tato otázka měla být nahlížena společně s budoucím rozdělením finančních prostředků na rozvoj venkova, zatímco jiné delegace byly opačného názoru.

10. Komise navrhuje řadu opatření za účelem **lepšího zacílení přímých plateb**: zvláštní režimy pro **mladé zemědělce, malé zemědělce a zemědělce v oblastech s přírodními omezeními**, omezení přímých plateb pro „**aktivní zemědělce**“, **stanovení stropů pro přímé platby** pro velké zemědělské podniky a **nepovinné podpory vázané na produkci** poskytované za určitých podmínek.
11. Zvláštní režim pro **mladé zemědělce** má širokou podporu, většina delegací si však přeje nepovinný režim, který ponechává na členských státech, aby rozhodly, zda režim používat a jak jej upravit podle vlastních potřeb, přičemž jiné delegace by mohly podpořit navrhovaný povinný režim. Širokou podporu mají navrhované změny předsednictví, které umožňují zavést na vnitrostátní úrovni další kritéria odrážející kritéria pilíře II, což by zajistilo větší flexibilitu, pokud jde o výpočet plateb, a týkající se větších možností přehodnotit procentuální podíl vnitrostátního stropu vyčleněný pro mladé zemědělce, přičemž se stále zvažuje, jak uplatnit finanční ustanovení režimu co nejjednodušším způsobem. Pokud jde o maximální plochu, na kterou lze poskytnout podporu, řada delegací podporuje navrhované zvětšení, zatímco jiné mají státy obavy ohledně částečně diferencovaného přístupu.
12. Delegace podporují navrhovaný nepovinný režim pro podporu **zemědělců v oblastech s přírodními omezeními**. Řada delegací má nicméně pochybnosti o jeho soudržnosti se stávajícím režimem pro znevýhodněné oblasti v rámci pilíře II, nebo by raději využívaly dostupné finanční prostředky v rámci režimu pilíře II bez spolufinancování ze strany jednotlivých států.
13. Pokud jde o definici „**aktivního zemědělce**“, je obecně podporováno zaměření způsobilosti spíše na půdu než na žadatele. Aby měli žadatelé nárok na přímé platby, měli by na svých pozemcích, které jsou přirozeně udržovány ve stavu vhodném pro pastvu nebo pěstování, provádět minimální činnost. Širokou podporu má rovněž návrh umožnit členským státům zajít dále a na základě negativního seznamu částečně dohodnutého na úrovni EU nebo za použití vlastního cíle a nediskriminačních kritérií vyloučit ty žadatele, kteří se z hospodářského hlediska věnují zemědělské činnosti pouze okrajově. Několik delegací dává nicméně přednost zavedení povinných kritérií EU.

14. Zásada **stanovení stropů** pro přímé platby pro velké zemědělské podniky je součástí jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce. Některé delegace se zásadou stanovení stropů nesouhlasí.
15. Aniž je dotčen jejich postoj k zásadě stanovení stropů, řada delegací se domnívá, že je zapotřebí jednodušší přístup, a několik delegací navrhuje, aby byly od počátku zohledněny náklady na pracovní sílu. Pokud jde o doložku o obcházení, některé delegace mají stále obavy ohledně možnosti, jak ji prosazovat.
16. V případě oblasti působnosti navrhované **nepovinné podpory vázané na produkci** zaznamenalo předsednictví celou řadu různých názorů. Pokud jde o navrhovaný seznam odvětví, některé delegace vyjádřily podporu; jiné jej považovaly za příliš dlouhý nebo příliš krátký. S navrhovanými maximálními procentuálními podíly byly některé delegace s to souhlasit, jiné je považovaly za příliš vysoké či příliš nízké nebo se domnívaly, že by pro všechny mělo platit stejné maximum. Vzhledem k vyjádřeným rozdílným návrhům je předsednictví toho názoru, že návrh Komise zajišťuje rovnováhu.
17. Zvláštní režim ve prospěch **malých zemědělců** je obecně vítán jako významné zjednodušení, převážná většina delegací si však přeje nepovinný režim, který ponechává na členských státech, aby rozhodly, zda režim používat a jak jej upravit podle vlastních potřeb. Některé delegací považuje přidělení 10 % prostředků na tento režim za nedostatečné. Řada delegací má pochybnosti, zda by malí zemědělci měli být úplně vyjmuti z požadavku podmíněnosti.
18. Zásada „**ekologizace**“ a navrhovaný 30% podíl přímých plateb podmíněných ekologizací jsou součástí jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce. Některé delegace požadovaly úroveň nižší než 30 %.

19. Všechny delegace požadovaly flexibilní a nákladově efektivní přístup k ekologizaci, který by umožnil dosáhnout maximálních přínosů pro životní prostředí a zároveň zachovat ekonomickou životaschopnost hospodářských podniků, udržet na minimu administrativní zátěž a kontrolní požadavky a reagovat na různé environmentální a agronomické podmínky v jednotlivých členských státech.
20. Velká část delegací považuje 7% plochu využívanou v ekologickém zájmu za příliš rozsáhlou. Řada delegací požadovala rozšíření oblasti působnosti týkající se plochy využívané v ekologickém zájmu například zohledněním krajinných prvků trvalých travních porostů. Obecně je široce podporován názor, že většina změn navrhovaných předsednictvím je krokem správným směrem vedoucím ke zlepšení Komisí navrhovaného přístupu k ekologizaci, přičemž některé z navrhovaných změn vyžadují další projednání. Jako krok správným směrem delegace uvítaly rovněž další flexibilitu, pokud jde o uplatňování ekologizace, plánovanou Komisí v „koncepčním dokumentu“<sup>3</sup>.
21. Pokud jde o uznání některých zemědělců za ekologické z vlastní podstaty, považovala velmi velká část delegací za krok správným směrem předsednictvím navrhované změny, které spočívají v zahrnutí zemědělců vlastních vysoký podíl travních porostů, zemědělců účastnících se agroenvironmentálních a klimatických režimů podpory venkova, jakož i zemědělců zapojených do vnitrostátních nebo regionálních systémů certifikace. Několik delegací namítlo, že takto by bylo splnění ekologizace příliš jednoduché.
22. Koncept ekologizace musí být ještě dále rozpracován. U navrhovaných tří povinných postupů ekologizace (diverzifikace plodin, zachování trvalých travních porostů a minimální podíl ploch využívaných v ekologickém zájmu) předsednictví navrhlo změny s cílem zvýšit flexibilitu, které jsou považovány za krok správným směrem. Zahrnují:
- i) pokud jde o diverzifikaci plodin: úpravu kritérií tak, aby byly vyjmuty menší zemědělské podniky a zvláštní druhy zemědělských podniků, včetně definice plodin, a úpravu výpočtu podílu minimálně tří plodin,

---

<sup>3</sup> Koncepční dokument útvarů Komise o ozelenění (dokument 9891/12).

- ii) pokud jde o zachování trvalých travních porostů: zavedení flexibility, která členským státům umožní rozšířit definici trvalého travního porostu a rozhodovat o způsobu uplatňování daného opatření, jakož i kombinaci stávajícího regionálního a vnitrostátního přístupu s individuálním ekologizačním přístupem,
- iii) pokud jde o plochu využívanou v ekologickém zájmu: rozšíření oblasti působnosti týkající se ploch, které mají být zahrnuty, zavedení možnosti částečného regionálního uplatňování a vyjmutí menších zemědělských podniků.

23. Jako alternativě k navrhovaným postupům dávají některé delegace přednost přístupu na základě „menu“, kdy by si členské státy mohly zvolit ekologické postupy rovnocenné třem navrhovaným postupům ekologizace, přičemž jiné delegace podporují ekologizaci prostřednictvím pilíře II včetně převodu 10 % prostředků z pilíře I do pilíře II s plným financováním ze strany EU, a další se domnívají, že ekologizace by se měla vztahovat na všechny přímé platby a měla by být zahrnuta do rámce podmíněnosti.

24. Předsednictví zaznamenalo širokou podporu navrhovaným změnám týkajícím se **režimu základní platby**, zejména těm, které členským státům poskytují flexibilitu v případě referenčního roku a tím umožňují zemědělcům účastnit se tohoto režimu, a změnám, které umožňují členským státům s regionálním modelem pokračovat se stávajícími platebními nároky, vyloučit určité plochy a omezit riziko nevyužitých finančních prostředků a flexibilitu v používání vnitrostátní rezervy.

25. Několik delegací majících obavy ohledně dopadu ukončení stávajících platebních nároků přiznaných chovatelům hospodářských zvířat požadovalo přechodná ujednání. Některé delegace požadovaly vyloučit z režimu základní platby více ploch. Několik delegací uplatňujících historický model požadovalo možnost pokračovat se stávajícími nároky. Několik delegací s přetrvávajícími obavami ohledně potenciálně nevyužitých finančních prostředků vytvořených v novém systému z jiných okruhů přímé podpory má za to, že znění předsednictví není postačující.

26. Většina delegací ze členských států, které uplatňují **režim jednotné platby na plochu**, si přeje pokračovat v tomto systému i po roce 2013. V případě přechodu na nový režim přímých plateb by většina delegací ocenila možnost stanovit v rámci svých budoucích plateb diferencované platební nároky na základě svých plateb vázaných na produkci, zvláštních podpor, oddělených plateb a vnitrostátních doplňkových plateb.
27. Pokud jde o navrhovaný cíl dosáhnout na vnitrostátní nebo regionální úrovni do roku 2019 **jednotné úrovně (nebo hodnoty) platebních nároků v režimu základní platby**, řada delegací vyslovila pochybnosti ohledně celkového cíle návrhu spočívajícího v systému téměř zcela oddělené podpory a požadovala flexibilitu.
28. Několik delegací má obavy ohledně dopadu přerozdělení oddělených finančních prostředků na jednotlivé zemědělské podniky, jakož i na odvětví a regiony, a navrhuje mechanismus omezující rozsah přínosů a ztrát pro jednotlivé podniky. Některé delegace si přejí možnost rozlišovat hodnotu platebních nároků na základě orné půdy a trvalých travních porostů. Většina delegací uplatňujících historický nebo hybridní model si přeje odstupňovanější proces úpravy s těžištěm posunutým do pozdějších etap programového období a pozdější konečnou lhůtu než rok 2019.
29. Otázka **flexibility mezi pilíři** je součástí jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce. Tento nástroj delegace z velké části vítají. Několik delegací si přeje, aby převod finančních prostředků z pilíře I do pilíře II probíhal bez spolufinancování ze strany jednotlivých států, přičemž některé členské státy zvažují možnost ročního převodu. Některé členské státy s nízkými přímými platbami možnost převodu z pilíře I do pilíře II odmítají.
30. Předsednictví zaznamenalo obecnou podporu jím navrhovaných změn za účelem zohlednění postoje Rady týkajícího se **sladění s Lisabonskou smlouvou**, zejména pokud jde o zahrnutí definic do základního aktu a kritéria, která mají být stanovena prostřednictvím prováděcích aktů a Komisí prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci.



### **III. NÁVRH O JEDNOTNÉ SPOLEČNÉ ORGANIZACI TRHŮ**

31. Cílem tohoto návrhu je stanovit pravidla pro společnou organizaci zemědělských trhů, která nahradí nařízení Rady (ES) č. 1234/2007<sup>4</sup>.
32. V Radě pro zemědělství a rybolov proběhla rozprava o návrhu dne 23. ledna 2012 a v souvislosti se zjednodušením SZP dne 19. března 2012. S ohledem na tyto rozpravy a na základě jednání ve Zvláštním výboru pro zemědělství a rozsáhlé odborné práce v pracovní skupině předsednictví vypracovalo své revidované znění (uvedené v dokumentu 10889/12), které se ze strany delegací setkalo se širokou podporou.
33. Klíčovými otázkami vznesenými ohledně návrhu jsou oblast působnosti budoucích opatření pro řízení trhu, výjimečná podpůrná opatření, rezerva pro krize v odvětví zemědělství, budoucí režim kvót na cukr a systém práv na výsadbu révy, opatření ke zlepšení fungování potravinového dodavatelského řetězce a sladění s Lisabonskou smlouvou.
34. Delegace obecně podporují funkci záchranné sítě u **opatření pro řízení trhu**, jak navrhuje Komise. Delegace rovněž ve velké míře podporují změny zahrnuté do znění předsednictví za účelem vyřešení otázek týkajících se klasifikace jatečně upravených těl, včelařství, ustanovení o ovoci do škol a mléku do škol; vína; obchodu; pravidel pro státní podporu; hospodářské soutěže, dohod v odvětví cukru; oznámení a podávání zpráv; tržních a výjimečných opatření, rezervy pro případ krize, jakož i ustanovení o odvětví olivového oleje a stolních oliv, ovoce a zeleniny a vína. Delegace ve velké míře podporují záměr začlenit balíček týkající se mléka v přijatém znění do hlavní části textu.

---

<sup>4</sup> Úř. věst. L 299, 16.11.2007, s. 1.

35. Řada delegací vyzývá k dalším úpravám, zejména zavedení mechanismu pro aktualizaci úrovně **referenčních cen**, kterou jiné delegace v návrhu podporují. Některé delegace rovněž požadují zachování **veřejné intervence** pro pšenici tvrdou a čirok a zachování povinné podpory soukromého skladování v případě másla. Několik delegací si přeje změnit navrhovanou definici dospělého skotu zvýšením věku. Některé delegace požadují postupné odstranění **vývozních náhrad** bez ohledu na výsledek jednání v rámci WTO, jiné však považují vývozní náhrady za užitečný a odůvodněný nástroj, který by měl být využíván tak dlouho, jak to mezinárodní povinnosti EU dovolí.
36. Širokou podporu má navrhované rozšíření **výjimečných podpůrných opatření** na všechna odvětví.
37. Otázka **rezervy pro krize v odvětví zemědělství** je součástí jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce
38. Návrh nestanoví prodloužení stávajícího **režimu kvót na cukr**, jehož platnost skončí dne 30. září 2015. Většina delegací nesouhlasí s ukončením tohoto režimu a přeje si jeho prodloužení, přičemž některé delegace plánované ukončení podporují.
39. Celá řada delegací požaduje pokračování stávajícího systému **práv pro výsadbu révy** po roce 2015. Jiné delegace mají k této žádosti výhrady a připomínají, že ukončení režimu bylo nedílnou součástí reformy odvětví vína z roku 2008. Komise zřídila skupinu na vysoké úrovni, aby tuto otázku přezkoumala, a očekává se, že tato skupina předloží v listopadu roku 2012 svá doporučení.

40. Za účelem posílení **vyjednávací síly zemědělců a fungování potravinového dodavatelského řetězce** Komise navrhuje rozšířit stávající ustanovení pro odvětví ovoce a zeleniny na organizace producentů a mezioborové organizace ve všech odvětvích. Většina delegací nesouhlasí s navrhovaným povinným uznáváním těchto organizací ve všech odvětvích, a proto podporují změnu navrhovanou předsednictvím, podle níž je uznávání dobrovolné. Několik delegací povinné uznávání přesto podporuje. Některé delegace v zájmu dalšího pokroku navrhují zvážit řešení dohodnutá pro odvětví mléka.
41. Pokud jde o možnost členských států rozšířit pravidla týkající se organizací producentů a požadavek platit finanční příspěvky producentům ve všech odvětvích, jež nejsou členy těchto organizací, některé delegace návrh podporují, jiné jsou proti.
42. Většina delegací podporuje navrhovanou rovnováhu mezi uplatňováním obecných pravidel hospodářské soutěže a výjimkou pro organizace producentů. Některé delegace se domnívají, že požadavek, aby organizace producentů nezaujímal dominantní postavení, je příliš obecný a že je třeba se zaměřit spíše na zneužívání tohoto dominantního postavení. Některé delegace vyjádřily pochybnosti ohledně rozsahu výjimky z právních předpisů týkajících se hospodářské soutěže stanovené v článku 144.
43. Předsednictví zaznamenalo obecnou podporu pro změnu navrhovanou za účelem zohlednění postoje Rady týkajícího se sladění s **Lisabonskou** smlouvou a delegace vzaly na vědomí začlenění částečného postoje Rady z listopadu roku 2011 o **obchodních normách** a znění dohodnutých ve Zvláštním výboru pro zemědělství v únoru a dubnu roku 2012. V případě obchodních norem zbývá vyřešit dvě otázky, a to rozšíření pravomoci Komise rozšiřovat prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci konkrétní obchodní normy na všechna zemědělská odvětví a produkty a ukládat všem odvětvím povinnost označovat „místo hospodaření nebo původ“. Otázka **čl. 43 odst. 3** včetně souvisejícího návrhu Komise (dokument 15400/11) bude projednána později.

#### **IV. NAŘÍZENÍ O ROZVOJI VENKOVA**

44. Tímto nařízením se na programové období 2014–2020 nahrazuje nařízení Rady (ES) č. 1698/2005.
45. Rada pro zemědělství a rybolov jednala o návrhu o rozvoji venkova dne 18. června 2012, v rámci rozpravy o zjednodušení SZP vedené dne 19. března 2012 a v rámci rozpravy o ekologizaci vedené dne 15. května 2012. S ohledem na tyto rozpravy a na základě jednání ve Zvláštním výboru pro zemědělství a rozsáhlé odborné práce v pracovní skupině předsednictví vypracovalo své revidované znění (uvedené v dokumentu 10878/12), které se ze strany delegací setkalo se širokou podporou.
46. Ve znění předsednictví **je třeba dále definovat a upřesnit úkoly, cíle a priority**. K úkolům je doplněno úsilí o **konkurenceschopné** zemědělské odvětví Unie, přičemž v souvislosti s cíli se uvádí **produkce potravin a lesnictví**. K prioritám **se doplňují dobré životní podmínky zvířat** a zemědělské podniky, které se nepotýkají se závažnými strukturálními problémy, jsou zařazeny jako způsobilé pro podporu zaměřenou na posílení konkurenceschopnosti.
47. Pokud jde o **programování**, došlo ke zjednodušení značného množství aspektů, včetně jednoduššího postupu pro změnu programu. Členské státy mají na základě analýzy SWOT pravomoc řešit v rámci svých vnitrostátních programů pouze nejpříslušnější priority a zahrnout další prioritní oblasti EU. Předběžné podmínky lze uplatňovat pouze tehdy, jsou-li přímo spojeny s konkrétními intervencemi programu.
48. Pokud jde o **sledování a hodnocení**, došlo ke značnému zjednodušení pravidel, přičemž byly omezeny požadavky na podávání zpráv a shromažďování údajů.

49. Byla rozšířena oblast působnosti ustanovení týkajících se **výměny znalostí, poradenských služeb a režimů jakosti**. Byla rozšířena oblast působnosti, pokud jde o způsobilé příjemce, a byla znovu zavedena podpora **informačních a propagačních činností v případě jakostních produktů**.
50. Pokud jde o **investice**, ustanovení byla změněna tak, aby umožňovala větší flexibilitu pro členské státy i pro příjemce, a byla vypuštěna povinnost omezit velikost zemědělských podniků způsobilých pro investice na restrukturalizaci. Dále byly upraveny požadavky na snížení spotřeby vody v souvislosti s investicemi do zavlažování.
51. Pokud jde o **činnosti související se životním prostředím**, jako jednorázová platba (jednotná sazba) byla zavedena podpora trvalé přeměny zemědělské nebo lesní oblasti z environmentálních důvodů. Řada delegací podporuje zavedení možnosti kratších agroenvironmentálních-klimatických závazků. Pokud jde o **interakci „požadavků na ekologizaci“ v rámci pilíře I a výchozí hodnoty pro opatření pilíře II**, většina delegací byla toho názoru, že požadavky na ekologizaci v pilíři I by neměly mít vliv na **výchozí hodnotu pro agroenvironmentální-klimatická opatření v pilíři II**. Několik delegací vyjádřilo podporu zvýšené výchozí hodnoty s odkazem na nutnost zabránit dvojitým platbám. S cílem sladit platby podle rámcové směrnice o vodě s platbami v rámci sítě Natura 2000 byly z výchozí hodnoty odstraněny požadavky na ekologizaci. Některé delegace požadovaly, aby požadavek ve 28. bodu odůvodnění, jímž je vynaložit **minimálně 25 %** na životní prostředí, klima a oblasti s přírodními omezeními, měl právní účinek, zatímco jiné si přejí jeho odstranění z návrhu nebo jeho ponechání pouze v bodu odůvodnění. Pokud jde o **lesnictví**, řada delegací podpořila rozšíření oblasti působnosti, pokud jde o způsobilé příjemce, tak, aby zahrnovala veřejné subjekty a nájemce, zatímco jiné byly proti.
52. Pokud jde o řízení rizik, řada delegací podpořila rozšíření s cílem zahrnout nepříznivé klimatické jevy a napadení škůdci, přičemž jiné vznesly výhradu k tomu, zda je vhodné přesunout opatření pro **řízení rizik** do pilíře II.

53. Pokud jde o **oblasti s přírodními omezeními**, velká většina delegací uznává, že k jejich vymezení a k změně současné situace je nutný nový společný rámec, ačkoliv řada z nich požadovala více flexibility, než je stanoveno v návrhu. V tomto ohledu delegace obecně uvítaly flexibilitu zavedenou předsednictvím umožňující využívat alternativní místní správní jednotky pro označení oblastí s přírodními omezeními s cílem snížit prahovou hodnotu pro velikost plochy na správní jednotku (60 %). Některé delegace však požadují další snížení (50 %), přičemž několik delegací vyjádřilo ke snížení námitky, jelikož se jím rozšíří rozsah způsobilých oblastí. Byla rovněž zavedena větší flexibilita na vnitrostátní úrovni v rámci upřesňování. Řada delegací v této oblasti požadovala větší flexibilitu. Kromě toho bylo navrženo prodloužení přechodných období a období postupného ukončování. Některé delegace si přejí v tomto návrhu pokračovat, zatímco jiné vyjádřily ohledně prodloužení těchto období obavy.
54. Pokud jde o **finanční ustanovení**, řada delegací podporuje to, že na žádost delegací byly jako základ pro výpočet příspěvku EU stanoveny celkové způsobilé výdaje. Revidované znění navíc poskytuje členským státům plnou flexibilitu při využívání finančních prostředků získaných stanovením stropů.
55. Zásady pro **rozdělování podpory pro rozvoj venkova a sazby spolufinancování podpory pro rozvoj venkova** jsou součástí jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce. Řada delegací v případě přidělování podpory pro rozvoj venkova požadovala více informací o kritériích dosavadních výsledků a objektivních kritériích souvisejících s cíli rozvoje venkova podle návrhu Komise. Delegace obecně požadují více informací ohledně příslušného přidělovacího klíče a přesných objektivních kritérií, jež mají být použita. Pokud jde o sazby spolufinancování, některé delegace vyjádřily pochybnosti ohledně složitosti návrhu a požadovaly zjednodušení. Jsou požadovány vyšší sazby spolufinancování, zejména v případě životního prostředí a klimatu, přechodových regionů, řízení rizik a inovací. Pokud jde o finanční prostředky převáděné z pilíře 1 do pilíře 2, některé delegace u těchto prostředků požadují 100% sazbu spolufinancování.

56. Všechny delegace za účelem zjednodušení požádaly Komisi, aby pro schvalování programů pro rozvoj venkova, včetně schvalování státní podpory v rámci programu, avšak mimo oblast působnosti článku 42 a přílohy I Smlouvy, uplatňovala jediný koordinovaný administrativní postup („**koncepce jednoho portálu**“).

## V. HORIZONTÁLNÍ NAŘÍZENÍ

57. Cílem návrhu je prostřednictvím jediného nařízení, které má nahradit nařízení Rady (ES) č. 1290/2005<sup>5</sup>, stanovit ustanovení o financování SZP a další pravidla týkající se všech nástrojů SZP, jako jsou ustanovení o podmíněnosti, kontrolách a sankcích a zemědělském poradenském systému.

58. Rada pro zemědělství a rybolov jednala o návrhu horizontálního nařízení v rámci rozpravy o zjednodušení SZP vedené dne 19. března 2012 a v rámci rozpravy o ekologizaci vedené dne 15. května 2012. S ohledem na tyto rozpravy a na základě jednání ve Zvláštním výboru pro zemědělství a rozsáhlé odborné činnosti v rámci pracovní skupiny vypracovalo předsednictví své revidované znění (uvedené v dokumentu 10819/12), které se u delegací setkalo se širokou podporou.

59. Předsednictví zaznamenalo téměř jednomyslnou podporu pro návrh na vypuštění přenesené pravomoci svěřené Komisi, která ji opravňuje zahrnout do oblasti působnosti podmíněnosti rámcovou směrnici o vodě (2000/60/ES). Namísto toho předsednictví navrhlo, aby byla Komise vyzvána k předložení legislativního návrhu s cílem zahrnout příslušné části uvedené směrnice po jejím provedení.

---

<sup>5</sup> Úř. věst. L 209, 11.8.2005, s. 1.

60. Řada delegací byla proti tomu, aby do oblasti působnosti podmíněnosti byla v budoucnu prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci zahrnuta směrnice 2009/128/ES o pesticidech, a zastávala názor, že tato směrnice by měla být obsažena v základním aktu, a pokud to nebude možné, Komise by měla za tímto účelem předložit nový legislativní návrh. Některé delegace však upozornily také na souvislost mezi směrnicí 2009/128/ES a nařízením o pesticidech č. 1107/2009 v rámci stávajících pravidel o podmíněnosti.
61. Většina delegací rovněž podpořila předsednictvím navrhované změny přílohy II, které objasňují zákaz vypalování strnišť na orné půdě vyplývající z DZES 6 a zákaz první orby uvedený v DZES 7. Delegace jsou rovněž příznivě nakloněny navrhovaným změnám, které upřesňují správní povahu sankcí, jež mají být ukládány těm příjemcům prostředků SZP, kteří porušili požadavky týkající se podmíněnosti. Řada delegací podpořila znění předsednictví, která mají za cíl omezit povinnost zabránit šíření nežádoucí vegetace stanovenou v rámci DZES 8.
62. S ohledem na názory vyjádřené velkou většinou delegací bylo rozdělení pravomocí Komise na přenesené či prováděcí předsednictvím pozměněno, s výjimkou pravomocí týkajících se **správních sankcí**<sup>6</sup>.
63. Většina delegací podporuje předsednictvím navržené opětovné zavedení stávající struktury **platebních agentur**, jež umožňuje, aby v jednotlivých členských státech nebo regionech existovala více než jedna platební agentura a aby se platební agentury specializovaly na určité režimy podpory. Širokou podporu má vypuštění požadavku, aby byly zemědělcům v případě opožděných plateb vypláceny úroky z prodlení, jakož i vypuštění možnosti, aby Komise v případě opožděného předložení kontrolních statistik dočasně pozastavila platby. Dále delegace podporují zavedení možnosti, aby podklady byly v souladu s nedávným nařízením Komise uchovávány v elektronické podobě<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Předsednictví se bude tématem rozdělení pravomocí Komise týkajících se otázky správních sankcí zabývat do konce června roku 2012.

<sup>7</sup> Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 375/2012 ze dne 2. května 2012 (Úř. věst. L 118, 3.5.2012, s. 4–5).



64. Pokud jde o **zpětné získání** prostředků, ve znění předsednictví byl upřesněn okamžik, kdy se zahajuje řízení o zpětném získání prostředků, a lhůta, v níž musí členské státy požádat o zpětné získání prostředků od dotyčného příjemce, byla prodloužena, jak to požadovala velká většina delegací. Předsednictví znovu zavedlo stávající pravidlo 50/50, podle něhož je členským státům účtováno 50 % částek, které nebyly získány zpět do čtyř let od zaúčtování dluhu nebo do osmi let, pokud je jejich zpětné získání předmětem soudního řízení, neboť návrh Komise účtovat členským státům 100 % těchto částek se ze strany delegací setkal s téměř jednomyslným nesouhlasem.
65. Řada delegací vyjádřila obavy ohledně administrativní zátěže, která by mohla vyplývat ze **společného rámce pro sledování a hodnocení** stanoveného v rámci společné zemědělské politiky. Ve znění předsednictví bylo proto upřesněno, že informace, které mají členské státy poskytovat, pocházejí pokud možno ze zavedených zdrojů údajů. Dále bylo upřesněno, že v souladu s horizontálním nařízením je odpovědností Komise, aby na základě zpráv podávaných členskými státy sledovala přímé platby, tržní opatření a uplatňování podmínek. Sledování a hodnocení intervencí v rámci politiky rozvoje venkova se provádí v souladu s články 74–86 nařízení (EU) č. RV/xx. Bylo rovněž jasně stanoveno, že zprávy o měření a posuzování společné výkonnosti všech nástrojů SZP vypracovává Komise. V neposlední řadě podporuje mnoho delegací návrh, aby pravidla týkající se informací, jež mají být členskými státy zasílány, zohledňovala potřebu zamezit jakékoli nepřiměřené administrativní zátěži.
66. Pokud jde o **zemědělský poradenský systém**, většina delegací podporuje předsednictvím navrhované změny, které omezují rozšíření povinných požadavků na požadavky týkající se podmínek (PPH a DZES), postupy ekologizace a udržování zemědělských ploch.

67. Pokud jde o **integrovaný administrativní a kontrolní systém**, velká většina delegací je proti návrhu Komise, aby počítačová databáze obsahovala údaje počínající rokem 2000. Mnoho delegací podporuje návrh, podle něhož je zapotřebí uchovávat pouze údaje za posledních deset let. Ve znění předsednictví bylo stanoveno přechodné období, během něhož mají členské státy splnit požadavek na kartografii v měřítku 1:10 000 pro systém identifikace zemědělských pozemků. Některé delegace jsou však proti změně měřítka. Mnoho delegací podporuje znění předsednictví, které stanoví možnost, aby zálohy byly po schválení Komisí vypláceny ještě před 16. říjnem, a možnost vyplácet zálohy po provedení všech kontrol týkajících se těch žádostí, u nichž mají být zálohy vypláceny. Je však třeba ještě ověřit, zda je tato varianta slučitelná se strukturou víceletého finančního rámce. Mnoho delegací podporuje návrh, podle něhož nemusí být zemědělské pozemky s krajinnými prvky nebo ochranná pásma zeměpisně lokalizovány / zaneseny do mapy, avšak v žádosti musí být uvedena jejich celková plocha.
68. **Míra předběžného financování** programů rozvoje venkova a případné zachování **bezpečného rozpětí** pro zajištění finanční kázně jsou součástí jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce.
69. Většina delegací vznesla připomínky ohledně **správních sankcí** týkajících se plateb na ekologizaci a požádala Komisi o opětovné zvážení rozsahu a úrovně sankcí uplatnitelných v případě nesplnění cílů v oblasti ekologizace. Podle názoru většiny delegací by výše správních sankcí týkajících se plateb na ekologizaci neměla překračovat výši těchto plateb samotných. Kromě toho bude zapotřebí dále upřesnit některé aspekty rozdělení pravomocí Komise, pokud jde o sankce týkající se plateb na ekologizaci.

70. Řada delegací vyjádřila obavy ohledně **paušálních finančních oprav** používaných Komisí v případech, kdy není možný či nákladově efektivní výpočet výše finanční opravy na základě jednotlivých neoprávněných plateb nebo na základě extrapolace výsledků posouzení reprezentativního vzorku transakcí. Podle delegací by skutečnost, že se paušální opravy použijí pouze v krajním případě a že výpočet veškerých oprav by měl vycházet z posouzení rizika ztrát, které by mohly být způsobeny Evropskému zemědělskému záručnímu fondu (EZZF) a Evropskému zemědělskému fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), měla být vyjasněna spíše v horizontálním nařízení než v pokynech, které má vydávat Komise. Předsednictví se však rozhodlo odložit případné přepracování znění na později, aby bylo možno zohlednit případný vývoj v této oblasti v souvislosti s probíhajícími jednáními o návrhu finančního nařízení.
71. Pokud jde o **lhůtu pro předávání ročních účetních závěrek** EZFRV a EZZF a novou terminologii ve srovnání s nařízením Rady (ES) č. 1290/2005, řada delegací upřednostňuje prodloužení lhůty do 1. března a vyjádřila pochybnosti o novém rozsahu povinností odpovědného pracovníka akreditované platební agentury. Tato nová terminologie je použita rovněž v článku 56 návrhu finančního nařízení, který je v současnosti předmětem jednání mezi Radou a Parlamentem. Horizontální nařízení bude posléze uvedeno do souladu s konečným výsledkem těchto jednání.
72. Podle řady delegací by měla být z oblasti působnosti podmíněnosti vyňata **podpora na plochu podle pilíře II**.

73. Většina delegací vyjádřila vážné obavy ohledně možného zvýšení administrativní zátěže a nákladů týkajících se **nových úkolů pro certifikační subjekty** navržených Komisí, které souvisejí s ověřováním zákonnosti a správnosti uskutečněných operací a dodržování zásady řádného finančního řízení. Většina delegací není dosud přesvědčena o výhodách (snížení počtu kontrol na místě a cílenější výpočet finančních oprav), které by mohly vyvážit dodatečnou administrativní zátěž. Případné změny je rovněž třeba vnímat s ohledem na finanční nařízení. Tato otázka bude projednána také na konferenci ředitelů platebních agentur.
74. Většina delegací se domnívá, že členské státy by měly mít možnost ponechat si 20 % částek získaných zpět v důsledku nesrovnalostí nebo nedbalosti a 25 % částek vyplývajících z použití snížení a vyloučení za porušení požadavků týkajících se podmíněnosti, a nikoli 10 % navrhovaných Komisí.

## **VI. PŘECHODNÝ REŽIM PRO PŘÍMÉ PLATBY**

75. Cílem návrhu je zavést mechanismus úpravy plateb pro kalendářní rok 2013, který má překlenout období mezi koncem roku 2012, kdy má přestat platit stávající systém modulace, a 1. lednem 2014, kdy má vstoupit v platnost nová SZP, se současným přihlédnutím k postupnému zavádění přímých plateb v nových členských státech.
76. Výbor Evropského parlamentu pro zemědělství přijal stanovisko dne 8. května 2012. Během neformálního dialogu dne 24. května 2012 dosáhli zástupci všech tří orgánů dohody o řadě změn včetně možnosti uplatnit v roce 2013 dobrovolnou úpravu plateb jako pokračování mechanismu dobrovolné modulace, pokračovat v uplatňování mechanismu pro převod nevyužitých prostředků do pilíře II v případě členských států, které se pro používání tohoto mechanismus rozhodly v roce 2009, a v případě členských států uplatňujících systém jednotných plateb na plochu, jakož i Kypru možnosti vyplácet platby v rámci státní podpory a přechodné vnitrostátní přímé platby a možnosti, aby členské státy přezkoumaly režimy zvláštní podpory pro rok 2013. Hlasování plenárního zasedání Evropského parlamentu je plánováno na červenec roku 2012.

## **VII. BALÍČEK TÝKAJÍCÍ SE ÚPRAVY ODVĚTVÍ VÍNA**

77. Cílem návrhu je změnit stávající nařízení o jednotné společné organizaci trhů stanovením definitivního přesunu podpory pro pěstitele révy do režimu jednotné platby.
78. Očekává se, že Výbor Evropského parlamentu pro zemědělství přijme svou zprávu dne 18. června 2012. Postoj dosažený v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství zahrnuje změny, které stanoví jednoleté opatření použitelné v roce 2014 a možnost uplatňovat jednorázový přesun od roku 2015.

## **VIII. ZÁVĚR**

79. Předsednictví vyzývá
- Radu, aby vzala tuto zprávu na vědomí;
  - kyperské předsednictví, aby se dále zabývalo otázkami, které byly v této zprávě označeny za nedořešené, s cílem připravit jednání s Evropským parlamentem na základě částečného obecného přístupu.
-

**Pracovní dokumenty poskytnuté Komisi**

<b>1. Přímé platby</b>		
Fiche No 3	System of withdrawals and penalties in relation to the payment for agricultural practices beneficial for the climate and the environment	8180/12
Fiche No 4	Financing of the Small Farmers Scheme	7971/12
Fiche No 5	Regional allocation of the national ceilings	7972/12
Fiche No 6	Calculation method as regards progressive reduction and capping of the payment	7973/12
Fiche No 7	Implementation of transition and internal convergence of direct payments	7974/12
Fiche No 14	Calculation method for young farmers' scheme	8465/12
Fiche No 15	Definition of a "crop" for the purpose of crop diversification	8792/12
Fiche No 16	Definition of Ecological Focus Area	8791/12
Fiche No 17	Linkages between Pillar I and Pillar II and new baseline for agri-environmental-climate measures	9206/12

<b>2. Jednotná společná organizace trhu</b>		
Fiche No 18	SCMO- Exceptional measures	9347/12+COR 1
Fiche No 19	SCMO- Contracts in the sugar sector	9346/12
Fiche No 24	Safety net instruments in the single CMO and Risk management instruments under the first and second pillar of the CAP	10275/12

<b>3. Rozvoj venkova</b>		
Fiche No 1	Monitoring and evaluation in the CAP post -2013	7500/12+COR 1
Fiche No 2	The need for 3 EU-level networks for Rural development policy 2014-2020	7501/12+COR 1
Fiche No 21	Areas with constraints	9884/12
Fiche No 22	Monitoring and Evaluation of the EU's rural development policy: Preliminary ideas for and possible elements of common indicators	9974/12
Fiche No 23	Selected possibilities to support innovation through rural development policy	10018/12
Fiche No 25	Annex I and non-Annex I products and their support under the EAFRD post 2013	10402/12
Fiche No 26	Application of the multi-fund approach to Community-led local development (CLLD) from the perspective of LEADER	10401/12

<b>4. Horizontální nařízení</b>		
Fiche No 8	Article 110 of the proposed regulation of financing, management and monitoring of the Common Agricultural Policy	7954/12
Fiche No 9	Payment of default interest in accordance with Article 42(2)	7954/12 ADD 1
Fiche No 10	Suspension of payments in case of late submission	7954/12 ADD 2
Fiche No 11	Irregularities 100% clearance rule	7954/12 ADD 3
Fiche No 12	Summary of the results of all audits and checks carried out with Annex on Guideline No 4	7954/12 ADD 4
Fiche No 13	New GAEC 6 and GAEC 7	8289/12
Fiche No 20	Audit on the legality and regularity of the underlying transactions & Possibility for Member States to reduce the number of on-the-spot checks on final beneficiaries	7954/12 ADD 5