

Zápis

ze 2. jednání Koordinační pracovní skupiny (KPS) pro přípravu Národního akčního plánu (NAP) k zajištění udržitelného používání pesticidů v ČR

Datum konání: 10. března 2011

Místo konání: Ministerstvo zemědělství

Přítomni: viz presenční listina

Program:

1. Seznámení se způsobem transpozice směrnice 2009/128/ES do zákona 326/2004 Sb., v platném znění, a navazující diskuze
2. Projednání námětů na provedení analýz vlivu zavedení udržitelného používání pesticidů v ČR a zadání jejich zpracování
3. Různé a závěr

Jednání zahájil a řídil ing. Hnízdil, zástupce za MZe a předseda KPS.

Ad1) Na jednání byl podrobně probrán návrh novely zákona č. 326/2004 Sb., v platném znění, o rostlinolékařské péči, kterým bude transponována do českého národního práva směrnice EP a Rady 2009/128/ES. Návrh se nacházel v době jednání ve vnitřním připomínkovém řízení MZe. Písemné připomínky k návrhu uplatnili ke dni jednání zástupci CPPA a IBMA (viz přílohy 1 a 2).

Účastníci jednání připomínkovali a diskutovali návrh s tím, že na jednání odsouhlasené připomínky uvede odbor rostlinných komodit MZe v rámci vnitřního připomínkového řízení. Připomínky k návrhu novely na jednání a jejich vypořádání - viz příloha 3.

Závěry:

- a) **Předseda rozešle členům KPS návrh novely zákona č. 326 ihned po zahrnutí připomínek vnitřního připomínkového řízení (pozn.: návrh zaslán spolu s návrhem zápisu z jednání, tj. 24. 3. 2011).**
- b) **Členové KPS budou zasláný návrh připomínkovat a připomínky zašlou všem členům KPS do 10. dubna 2011.**
- c) **Po formálním odeslání návrhu ze strany MZe do vnějšího připomínkového řízení bude zorganizováno ad hoc jednání KPS NASA tímto návrhem (cca okolo 18. dubna) - přijde pozvánka.**

Ad2) Před jednáním byla členům KPS rozeslána analýza a trend používané chemické ochrany v řepce (ČZU). Vzhledem k prioritě projednat bod 1) a k časové tísní jednání nebylo možno tento bod projednat. Předseda proto požádal účastníky, aby se písemně e-mailem vyjádřili k návrhu přípravy analýz předanému na jednání - viz příloha 3.

Závěr: Všichni stálí členové KPS se do 10. dubna 2011 e-mailem vyjádří k návrhu přípravy analýz.

Ad3) V rámci bodu Různé seznámil předseda účastníky s aktuálním složením KPS - viz příloha 4. Informoval o záměru MZe přizvat jako stálého člena KPS zástupce rezortu životního prostředí se specializací na druhovou ochranu resp. zachování biodiverzity a o možnosti spolupracovat s Centrem pro výzkum toxických látek v prostředí, které již bylo v tomto smyslu kontaktováno. Dále předseda připomněl účastníkům nominovat ad hoc členy KPS k odborným tématům, které budou součástí NAP.

Závěry: Účastníci akceptovali předběžný termín dalšího řádného jednání KPS dne 20. dubna 2011 na MZe, pozvánka bude zaslána (s ohledem na zdržení při přípravě novely zákona č.326 bude ale termín řádného jednání odložen).

Zapsal: Hnízdil

Připomínky vznesené členy KPS k návrhu novely zákona 326/2004 Sb., v platném znění, na jednání KPS dne 10. 3. 2011

(připomínky formálního charakteru a k důvodové zprávě nejsou uvedeny, stejně jako připomínky, které již řeší nebo má řešit návrh 1. novely zákona /k Nařízení 1107/2009/)

§ 1 odst.1 písm. f) - zařízení určená pro aplikaci přípravků: jak chápat jako takové zařízení např. secí stroj při setí osiv namořených přípravkem? jak bude SRS postupovat za účelem zamezení rizik např. pro včely při takovéto aplikaci přípravku do prostředí? Nutno vyloučit možný různý výklad tohoto pojmu a zároveň zabezpečit legislativně opatření na ochranu necílových organismů před riziky reziduí přípravků při jejich vnášení do prostředí jiným zařízením, např. při setí namořených osiv.

Závěr: shoda, uplatněno jako přip. MZe - odboru 17220

Výsledek vnitřního připom. řízení: nepřijato, jde o definici převzatou ze směrnice, Problematika setí mořených osiv nebezpečných pro necílové organismy bude řešena prostřednictvím NAP

§ 2 odst. 1 písm. k) - definice integrované ochrany rostlin: doplnit část textu z čl. 14 směrnice (návrh zást. IBMA).

Závěr: neshoda, definice by neměla být doplňována textem z jiných částí směrnice.

§ 2 odst. 1 písm. x) - definice oblastí: návrh neřeší definici zranitelných skupin obyvatel, která je v Nařízení 1107/2009 - nepřehledné.

Závěr: shoda, uplatněno jako přip. MZe - odboru 17220

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínky (definice doplněna o odkaz na čl. 3 odst. 14 nařízení 1107/2009).

§ 3 odst. 3 - povinnost zemědělců hlásit podezření na rezistenci: zbytečná zátěž zemědělců, nejasné jak se prokáže, kdy se jednoznačně jedná o podezření a kdy nikoliv - vhodnější je tato povinnost pro poradce a distributory, chybí také lhůta oznamování.

Závěr: shoda, uplatněno jako přip. MZe - odboru 17220 a ZS ČR

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínky.

§ 5 - zavedení metod IOR: zdůraznit závaznost povinnosti zemědělců podle směrnice, uvést termín účinnosti od 1.1.2014, nutno zohlednit hospodářskou odůvodnitelnost pro použití metod IOR, doplnit sankce za neplnění,

Závěr: závaznost dána již stanovením povinnosti zákonem, hospodářská odůvodnitelnost je již v definici IOR, zavedení sankcí uplatněno jako přip. MZe - odboru 17220, hosp. odůvodnitelnost uplatněna jako připom. ZS ČR

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínek.

§ 46a odst. 3 písm. g) - distribuce přípravků: termín „uvádět na trh“ je příliš široký - zúžit výklad

Závěr: shoda, uplatněno jako přip. MZe - odboru 17220 a ZS ČR

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínky.

§ 48a - národní akční plán:

- zrušit termín „bezpečné“ používání pesticidů jako odporující směrnici, doplnit již konkrétní preferované plodiny, pro které lze uplatnit IOR již před nabytím účinnosti směrnice (připom. IBMA)

Závěr: neshoda, směrnice požaduje také jiný obsah NAP než jen zavedení IOR, např. v čl. 8 par. 3a) směrnice, zákonem nelze předjímat vlastní obsah NAP a není ani důvod posunovat účinnost zákona v tomto smyslu před účinností směrnice. Doplnit povinnost zveřejnit nejen návrh, ale také hotový NAP

Závěr: shoda, uplatněno jako přip. MZe - odboru 17220 a ZS ČR

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínky.

§ 49 - používání přípravků: vysvětlit, proč je v uvozujícím textu doplněno slovo „zejména“; jedná se o povinnost osob aplikujících přípravky stanovenou příkladmo - tím vzniká právní nejistota povinných osob, jaké povinnosti vlastně mají splnit.

Závěr: shoda, uplatněno jako příp. MZe - odboru 17220

Výsledek: přijato, slovo zejména je vyškrtnuto.

§ 52 - podmínky letecké aplikace přípravků:

- V celém § se nezdá být dotažen procesní postup, podle kterého bude SRS rozhodovat (není stanoveno, kdo může podávat žádost o schválení plánu letecké aplikace ani žádost o vlastní aplikaci, není jasné, k čemu se mají přesně vyjadřovat ČIŽP a hygienické stanice a zda je žádost o tato stanoviska posuzována v samostatném správním řízení (termíny), jak bude SRS posuzovat shodu žádostí o aplikace s plánem aplikace? (Je zřejmé, že plán může být pouze předběžný a nepřesný, zejména pokud jde o náležitosti v odst. 3 písm. a).)
- V odst. 4 písm. b) přeformulovat znění v souladu se směrnicí ve smyslu: lze použít pouze přípravky, které jsou povoleny pro leteckou aplikaci, doplnit odůvodnění, jak bude SRS postupovat při rozhodování o opatřeních k varování místních obyvatel, zejména zda a jak budou do procesu zapojeny obce.

Závěr: shoda, uplatněno jako příp. MZe - odboru 17220 a ZS ČR

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínek.

§ 52a - opatření na ochranu vod: odst. 1 velmi široce vymezuje zákaz používání přípravků nebezpečných pro vodní prostředí, nutno upřesnit, kde se tyto nesmí používat; použití nízkoúletové techniky ve vertikálních kulturách není logické;

Závěr: shoda, uplatněno jako příp. MZe - odboru 17220 a ZS ČR

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínek.

odst. 2: zdůvodnit, proč je zvolena jako hranice pro zákaz aplikace přípravků kapacita zdroje podzemních a povrchových vod nižší než 10 tisíc m³ za rok.

Závěr: 10 tisíc m³ za rok je stanoveno v souladu s § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001, o vodách.

§ 52b - použití přípravků ve zvláštních oblastech:

- Odst.1b): nutno stanovit kde jsou zveřejněny přesné hranice chráněných území a jaká opatření tam pro omezení přípravků platí

Závěr: shoda, uplatněno jako příp. MZe - odboru 17220 a ZS ČR

Výsledek: nepřijato s odkazem na gesce MŽP k chráněným územím a ke způsobu jejich zveřejňování, což je dáno již odkazem na zvláštní předpis s tím, že dostupnost informací pro zemědělce může být řešena v NAP

- Odst. 2: obava z rizika, že obce stanoví nedůvodně velká území s omezením přípravků, návrh na povinnost úhrady vícenákladů zemědělci ze strany obce

Závěr: shoda, nicméně v případě zákonného stanovení mandatorních výdajů jde o politické rozhodnutí, proto v rámci vnitřních připomínek na úrovni odboru 17220 neuplatněno.

- Odst. 3: omezení použití na přípravky s nízkým rizikem by mělo být jen jako přednostní, také nejasné, co je nízké riziko

Závěr: shoda, uplatněno jako příp. MZe - odboru 17220

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínky.

§ 82 - odborná způsobilost při výkonu státní správy:

- praxe nemůže nahradit vzdělání určitého stupně pro výkon náročných odborných činností, proto by návrh neměl umožnit zaměstnanci bez vzdělání a s praxí stejné postavení jako zaměstnanci se vzděláním i když bez praxe.

Závěr: neshoda, nicméně uplatněno jako připomínka Rostl. rady MZe a ZS ČR

Výsledek: přijato, návrh upraven tak, že praxe nebude nahrazovat vzdělání ani nebude stanovena kromě vzdělání jako podmínka pro výkon náročných odborných činností.

- Zákon by měl stanovit povinnost zajistit a aktualizovat odborné vzdělání státních rostlinolékařů, podpora varianty I.

Závěr: shoda, uplatněno jako příp. MZe - odboru 17220

Výsledek: přijato, návrh novely upraven ve smyslu připomínky jako kompromisní text (rozsah a četnost aktualizace odborného vzdělání státních zaměstnanců nestanoví vyhláška, ale bude odpovědností příslušných úřadů).

§ 85 - poradenství: praxe by neměla být podmínkou pro provádění poradenství při dosažení určitého vzdělání, o úspěšnosti poradce rozhodne až jeho vlastní poradenská činnost, nejasné, jak a kdo bude rozhodovat o přiznání praxe, proto podpora varianty II.

Závěr: neshoda, nicméně uplatněno jako připomínka MZe - odboru 17220 jako kompromisní text

Výsledek: přijato, návrh upraven jako kompromisní text tak, že praxe bude podmínkou pro poradenství jen při dosažení nejnižší požadované úrovně odborného vzdělání.

§ 86 - odborná způsobilost pro nakládání s přípravky: požadavek na osvědčení o způsobilosti by neměl být stanoven pro pořadatele kurzů a školení

Závěr: neshoda, nicméně uplatněno jako ČAZV ORL.

Výsledek: nepřijato.

Příloha 4

Náměty na provedení analýz vlivu zavedení udržitelného používání pesticidů v ČR, které bude možno využít k rozhodování o obsahu NAP

(návrh k diskuzi na 3. jednání KPS pro NAP)

Časový rozsah pro analýzy: nejméně od roku 2000.

1. Analýzy nákladů na ochranu rostlin a hodnoty produkce z ha (výnos x cena) pro vybrané plodiny (pšenice, ječmen, řepka, kukuřice zrnová, slunečnice, chmel, cukrovka?, mák?, jádroviny? brambory?)
ÚZEI
2. Trend zaměření rostlinné produkce (stejně plodiny jako ad 1) ve výhledu do roku
(např. v pětiletých intervalech)
ÚZEI, plodinové VÚ, VÚRV
3. Trend používání účinných látek přípravků podle plodin (stejně plodiny jako ad 1) a indikací v procentickém vyjádření
SRS, příp. VÚ, ČZU
4. Inventura výsledků rostlinolékařského výzkumu na úseku nechemických a integrovaných metod ochrany rostlin a jejich praktické využívání v ČR
ČAZV ORL + ČZU
5. Aktuální přehled
 - a. indikací (t. j. plodina, škodlivý činitel, dávka a název přípravku), kde jsou v ČR povoleny biologické přípravky funkčních systémů
 - b. funkčních systémů integrované ochrany a produkce.SRS, případně VÚ (5b.)
6. Hodnocení současného vlivu přípravků na ochranu rostlin v ČR na necílové organismy (kromě člověka)
MŽP
7. Hodnocení současného přímého i nepřímého vlivu přípravků na ochranu rostlin v ČR na člověka, zdroje vody a potravin
MZd, MZe (SZPI), ČHMÚ.....

Příloha 5

Koordinační pracovní skupina – udržitelné používání pesticidů

(nominace k 10. 3. 2011)

Instituce	Stálý zástupce	Náhradník	Kontakt	
			E-mail	Telefon
Agrární komora ČR	Ing. Josef Král	Ing. Josef Kratochvíl	jkral@vpgro.cz kratochvil@akcr.cz	603 861 036
Asociace soukromého zemědělství ČR	Ing. Jaroslav Šebek	Ing. Jiří Kejkrt	jaroslav.sebek@asz.cz	777032332
Česká akademie zemědělských věd, ORL	RNDr. Jan Nedělník, PhD.	Ing. Jan Mikulka, CSc.	nedelnik@vupt.cz mikulka@vurv.cz	603 452 582 233 022 297, 603 520 689
Česká asociace ochrany rostlin	RNDr. Kamil Schützner	Ing. Ivana Domincová	kamil.schuetzner@seznam.cz ivana.domincova@volny.cz	515 542 773 603 104 169 284 690 981 737 926 782
Česká společnost rostlinolékařská	Ing. Vladimír Řehák, CSc.	Ing. Luboš Pivoňka	sekretariat@rostlinolekari.cz	221 082 270, 265
Česká zemědělská univerzita, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, KOR	Ing. Jan Kazda, CSc.	doc. Ing. Evžen Prokinová, CSc.	kazda@af.czu.cz prokinova@af.czu.cz	
Mezinárodní asociace výrobců biopreparátů	Ing. Martin Suchánek	Ing. Jiří Uher	ibmacz.suchanek@biopreparaty.eu suchanek@biopreparaty.eu	602 321 599
Ministerstvo zdravotnictví	Ing. Hana Černá	MUDr. Zdeňka Trávníčková, MUDr. Jaromír Hrubý	hana.cerna@mzcr.cz ztravni@szu.cz	267 082 233 267 082 673
Ministerstvo zemědělství	Ing. Michal Hnízdil	Ing. Jitka Markytánová	michal.hnizdil@mze.cz jitka.markytanova@mze.cz	221 812 231,814 725 037 593
Ministerstvo životního prostředí	RNDr. Viktor Kliment		viktor.kliment@mzp.cz	
Státní rostlinolékařská správa	Ing. Václav Jugl	Ing. Pavel Minář, PhD.	vaclav.jugl@srs.cz pavel.minar@srs.cz	235 010 304 545 110 431
Svaz měst a obcí ČR	Mgr. Petr Schlesinger		schlesinger@smocr.cz	
Ústav zemědělské ekonomiky a informací	Ing. Jaroslav Humpál	Ing. Martin Plášil	humpal.jaroslav@uzei.cz plasil.martin@uzei.cz	
Zemědělský svaz ČR	Ing. Jan Ulrich	Ing. Martin Pýcha	ing.jan.ulrich@seznam.cz	

