

Zápis

z 23. jednání Koordinační pracovní skupiny (KPS) pro přípravu Národního akčního plánu (NAP) k zajištění udržitelného používání pesticidů v ČR

Datum konání: 18. března 2014

Místo konání: Ministerstvo zemědělství

Přítomni: viz presenční listina

Program:

1. Rozsah a kvalita univerzitního rostlinolékařského vzdělávání v souvislosti s dalším pokračováním rostlinolékařské specializace, regulovaná povolání v oblasti ochrany rostlin – opatření NAP č. 4.11.
2. Používání biocidů a přípravků na ochranu rostlin (rozsah použití, srovnání požadavků na povolování, odbornou způsobilost k nakládání, rizika pro necílové organismy a životní prostředí) – opatření NAP č. 4.20 – 4.23.
3. Postup ÚKZÚZ a SZÚ při rozhodování o povolení používání přípravků na ochranu rostlin, pro jiné než profesionální používání – opatření NAP č. 4.20.
4. Možnosti zjednodušení povolování použití pomůcek, nástrojů, a látek, určených výhradně k monitorování škodlivých organismů rostlin – opatření NAP č. 4.67.
5. Různé (novelizace zákona o rostlinolékařské péči, deflektory na secích strojích).

Jednání zahájil a řídil ing. Hnízdil, zástupce za MZe a předseda KPS. Úvodem upřesnil obsah jednotlivých bodů programu jednání s tím, že k programu nebyly od přítomných vzneseny připomínky.

Ad 1) Rozsah a kvalita univerzitního rostlinolékařského vzdělávání v souvislosti s dalším pokračováním rostlinolékařské specializace, regulovaná povolání v oblasti ochrany rostlin – opatření NAP č. 4.11

1.1 - Ing. Hnízdil zrekapituloval smysl a cíle opatření NAP č. 4.11., týkajícího se univerzitního rostlinolékařského (RL) vzdělávání, a stručně informoval o šetření MZe na jednotlivých univerzitách (ČZU, MENDELU, JU) v tomto smyslu. Rovněž vyzval přítomné zástupce univerzit ke stručnému seznámení s obsahem RL studia za jednotlivé univerzity.

- **Prof. Pokorný** (MENDELU) uvedl, že součástí RL vzdělání je zemědělská výroba (rostlinná a zahradnictví), jak obecná tak speciální. Rostlinolékař musí být znalý zemědělských technologií, aby mohl plně využít svých nadstavbových vědomostí. V posledním roce bývá na prvních dvou stupních cca 10 studentů v ročníku. Projevují se rozšiřující nabídky dalších VŠ, dříve bývalo v Bc. studiu kolem 15 – 20 a u magisterského studia kolem 15 studentů v ročníku. Uplatnění studentů je vzhledem k základním znalostem zemědělství v rostlinné výrobě a díky žádané specializaci dobré, nemají zprávu o fluktuaci absolventů mimo zemědělství a rezortní státní správu.
- **Prof. Čurn** (JU) konstatoval, že na univerzitě je zavedeno dvoustupňové studium Bc. a Mgr. (tj. Ing.). Studium rostlinolékařství je v těchto oborech: zemědělské zaměření Bc. a Mgr., specializace rostlinolékařství (7-8 předmětů z ochrany rostlin). Je zde celkem cca 20 studentů. Na JU dále existuje:
 - biotechnologie v rostlinolékařství Bc. a Mgr. (molekul. biologie, GMO, rezistence atd.); 12-15 studentů Bc. a 4-8 studentů Mgr.;
 - doktorandské studium speciální produkce rostlinná, 4 specializace, jednou z nich je rostlinolékařství.
- **Zástupci MENDELU a JU** zdůraznili, že „plusem“ studia je nadstavba rostlinolékařských znalostí a dovedností po získání všeobecných znalostí zemědělství.

- Zástupci ČZU (Doc. Prokinová a Ing. Kazda) odkázali na způsob studia rostlinolékařství uvedený v zápise o šetření MZe na jednotlivých univerzitách (podklad pro jednání KPS). Zdůraznili důležitost propojení obecných znalostí zemědělské výroby spolu s nadstavbou rostlinolékařské specializace. Jen takto erudovaní odborníci mohou objektivně působit v tomto oboru, ať již ve státní správě, tak i v odborných organizacích a v praxi.
- Ing. Hnízdil zmínil ještě problematiku institutu celoživotního vzdělávání, kdy je sice tento způsob vzdělávání v RL zákoně (č. 326/2004 Sb.) postaven na úroveň akreditovaných studijních programů RL, ale univerzity si jeho osnovu mohou v souladu se školským zákonem navrhovat samostatně a dle požadavku klientů, což není vzájemně souměřitelné. Současně proběhlo vyjasňování problematiky výuky ochrany zdraví lidí při práci s přípravky na ochranu rostlin (POR), kde nestačí pouze toxikologie (vyhl. č. 206/2012 Sb.).

1.2. Dále byla otevřena diskuse k vlastnímu studiu a využití absolventů univerzitního studia RL v praxi včetně poradenství.

- Ing. Rosenkranc uvedl, že z vlastní praxe vidí, že se málo absolventů RL vrací zpět do prvovýroby, nadále tam pracují pracovníci, kteří si s mnoha odbornými záležitostmi neumí poradit nebo jim nerozumí. Jsou pak konfrontováni s prodejci zastupujícími zájmy chemických firem, kteří nemusí radit zcela objektivně resp. vyčerpávajícím způsobem. Pracovníci prvovýroby zodpovědní za výběr POR dostávají od zástupců chemických firem benefity (tablety, mobily, zájezdy atd...) podmíněné množstvím odebraných POR. Není tato praxe v rozporu s integrovanou ochranou?
- Ing. Hnízdil požádal o vyjádření a případnou podporu návrhu doporučení uvedených v rozeslaném zápise o šetření MZe na jednotlivých univerzitách (str. 3). Jedná se zejména o:
 - a) možnost, aby se MZe vyjadřovalo akreditační komisi k žádostem o akreditaci studijních programů RL na VŠ ve vztahu k regulovaným povoláním;
 - b) sjednocení obsahu a rozsahu institutu celoživotního studia RL a akreditovaných studijních programů RL - např. formou prováděcí vyhlášky;
 - c) oprávnění k poskytování znalostí z ochrany zdraví při používání POR; dle zák. č. 326/2004 Sb. jsou k tomu při získávání znalostí potřebných k získání odborné způsobilosti při nakládání s POR oprávněny pouze orgány veřejného zdraví, kompetence k poskytování vzdělávání na VŠ však není legislativně specifikována;
 - d) vyjasnění požadované kvalifikace osob pověřených ÚKZÚZ prováděním určité odborné RL činnosti (kvalifikace „rostlinolékaře“ nebo mírnější?);
 - e) požadavky dle zák. č. 326/2004 Sb. na kvalifikaci a praxi poradce v ochraně rostlin v kontextu aktuální definice poradce v ochraně rostlin jako regulovaného povolání v ČR.

V navazující diskusi zazněly také tyto názory:

- ✓ Ing. Řehák: zvážit soustředit studium RL na jednu univerzitu, kritika odbor. způsobilosti (OZ) III. stupně, v ostatních zemích EU nejsou 3 stupně OZ. Ing. Hnízdil reagoval s tím, že ve směrnici 2009/128/ES je jasný požadavek na diferenciaci získaných znalostí dle odpovědnosti profes. uživatelů, poradců a distributorů POR. Zástupci univerzit v reakci uvedli, že takové soustředění by znamenalo rušení kateder OR na jednotlivých univerzitách. Dle Ing. Kupce je třeba si uvědomit, že i u nespécializovaných studijních oborů probíhá výuka předmětů ochrany rostlin a existence kateder je podmínkou kvality této výuky.
- ✓ Ing. Gočálová podala výklad k vzájemnému uznávání kvalifikace u regulovaných povolání v rámci EU (zák. č. 18/2004 o uznávání kvalifikací v rámci EU). MZe je garantem pro uznávání 45 regulovaných povolání (cca 10 případů za rok), VŠ vydávají dodatky k diplomu apod.
- ✓ Prof. Kocourek uvedl, že je osobně seznámen s úrovní výuky na všech třech univerzitách, hodnotí ji jako výbornou. Osnovy jsou rozdílné, proto je vhodné zvážit harmonizaci obsahu a rozsahu studia včetně institutu celoživotního vzdělávání a posuzování vzdělání a znalostí poradců. U akreditovaných poradců (zatím jich 20 má způsobilost pro ochranu rostlin) je třeba požadovat rostlinolékařské znalosti a vzdělání na úrovni kvalifikace „rostlinolékaře“ le § 82 zák. č.

326/2004 Sb., toto vzdělání přitom nelze nahrazovat školeními. Poradce i státní rostlinolékař musí mít i znalosti ze zemědělské výroby na úrovni absolventa magisterského studia. Toto plně podpořil i Ing. Chaloupka. Dle prof. Kocourka není důvod, aby RL poradenství bylo regulovaným povoláním.

- ✓ Doc. Prokinová upozornila, že je nutná propojitelnost znalostí obecných (zemědělství) spolu se specializací rostlinolékařskou. Rostlinolékař musí znát souvislost různých způsobů pěstování a z toho vyplývajících rizik výskytu škodlivých organismů. Doc. Prokinová také připomněla, že univerzitní výuka sice probíhá podle dříve udělené akreditace, což ale nebrání měnit obsah výuky v souladu se změnami v poznání a legislativě; což potvrdili i zástupci JU a MENDELU. Nicméně tento přístup může být zmíněn v RL zákoně. Zástupci univerzit podpořili potřebu standardizace rozsahu a obsahu zkoušek rostlinolékařství a uplatňování jasně vymezeného požadavku na odbornost k výkonu odborných rostlinolékařských činností u subjektů pověřovaných ze strany ÚKZÚZ.
- ✓ Dle doc. Prokinové by měla být jako poradce v ochraně rostlin uznána jen osoba s rostlinolékařským vzděláním na úrovni magistra a mít navíc 3 roky praxe v ochraně rostlin. Poradenství v ochraně rostlin by mělo být regulované povolání. Doc. Prokinová upozornila, že poradce doporučuje opatření, která mohou ovlivnit vodu, půdu, zdraví lidí, necílové organismy apod. Nově v roce 2014 budou také uchazeči o zápis do registru akreditovaných RL poradců MZe skládat kromě obhajoby práce zkoušku z profesní kvalifikace (2 zkoušející + zástupce MZe a ÚZEI).
- ✓ Ing. Gočálová a Ing. Hnízdil vysvětlili rozdíl mezi poradcem a akreditovaným poradcem a upozornili, že regulované povolání může být pouze takové, které není určeno výhradně jen pro státní správu.
- ✓ Dle prof. Pokorného není legislativně stanoven výčet potřebných znalostí resp. požadavek na absolvování školení pro přiznání III. st. odborné způsobilosti (OZ) pro nakládání s POR, přičemž jde o nejvyšší stupeň odpovědnosti při nakládání s POR. Ing. Hnízdil uvedl, že podobná připomínka není ojedinělá a bude pečlivě zvážena při příští novelizace příslušné legislativy o OZ.

Závěry:

- a) Přítomní členové KPS podpořili návrh MZe obsažený v podkladu předloženém k tomuto bodu jednání na:**
- harmonizaci rozsahu a obsahu univerzitního vzdělávání v rostlinolékařské specializaci v procesu akreditace a v legislativě (zák. č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, prováděcí vyhláška) včetně institutu celoživotního vzdělávání, s doplněním nutnosti aktualizovat obsah vzdělávání dle změn ve stupni poznání a legislativy, včetně řešení odpovědnosti za poskytování vzdělávání v oblasti ochrany veřejného zdraví, a
 - jasnější vymezení požadavků kvalifikace na osoby pověřované ze strany ÚKZÚZ prováděním některých odborných rostlinolékařských činností (viz §§ 81 a 84 zák. č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- b) Většina diskutujících přítomných členů KPS podpořila přísnější požadavky na kvalifikaci poradce v ochraně rostlin, než jsou požadavky uvedené ve stávající legislativě, a vzala na vědomí, že poradce v ochraně rostlin bude v rámci ČR tzv. regulovaným povoláním.**
- c) MZe zváží v součinnosti s MZ (část ochrana zdraví lidí) návrh na doplnění legislativního požadavku na rozsah potřebných znalostí resp. na absolvování školení pro přiznání III. stupně odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky a na lepší vymezení oprávnění k příslušným činnostem.**

Ad. 2) Používání biocidů a přípravků na ochranu rostlin (rozsah použití, srovnání požadavků na povolování, odbornou způsobilost k nakládání, rizika pro necílové organismy a životní prostředí) – opatření NAP č. 4.20 – 4.23.

Mgr. Kučera (MZ) úvodem uvedl, že rozdělení na biocidy a přípravky na ochranu rostlin (POR) je specifikum EU, např. USA toto rozdělení nemají. Princip povolování biocidů je obdobný jako povolování POR, systém předkládání dat a hodnocení jsou obdobné. „Problémem“ je, že některé sloučeniny mohou být jak biocidy, tak i POR (rodenticidy a insekticidy). Jde zejména o to, za jakým účelem mají být tyto látky použity (biocid = ochrana lidí, zvířat, hygiena; POR = ochrana úrody, rostlin před škodlivými organismy).

Evropská komise vydala manuál („Výklad doporučení EU“), který není právně závazný (rok 2005 je v češtině, rok 2011 pouze v angličtině). Manuál uvádí některé hraniční případy, s vysvětlením kdy použít biocidní přípravek a kdy přípravek na ochranu rostlin (popř. jiný). Např. v případě ochrany před hlodavci jako škůdci rostlin pak může docházet k „duálnímu“ použití; uživatel použije „výhodnější“ biocid namísto POR. Nejde přitom jen o to, kde který přípravek, tj. biocid nebo POR může být použit, ale jaké oprávnění je třeba pro takové použití vlastnit.

Doc. Stejskal (VÚRV, v.v.i.) doplnil, že zejména u rodenticidů je problémem „hraniční zóna“. Manuál řeší rozdělení použití jeho účelem (biocid = hygiena, přípravek na OR = škodlivý organismus). USA toto řeší rozumně, stačí jedno povolení. Při použití rodenticidů mimo budovy jejich aplikací do nor a „staniček“ může dojít k „překrmení hlodavců“, kteří se stávají časovanou bombou pro predátory. Při povolení volného rozhozu jsou zase rodenticidy nebezpečné pro zrnožravé. V praxi tedy nezáleží na typu povolení (biocid, POR), ale na úč. látce a typu použití.

Dr. Trávníčková (SZÚ) zmínila problematiku tzv. SPř vět z nařízení (EU) č. 547/2011 (povinná označení na etiketě rodenticidů – přípravků na ochranu rostlin) a upozornila na nevyjasněná pravidla při používání rodenticidů v zemědělské praxi (*včetně používání tzv. jedových staniček*).

Dle Mgr. Kučery vycházejí výklady používání biocidů a POR z platné unijní legislativy, což nelze změnit z národní úrovně. Řešením může být identifikovat střety zájmů a předkládat to Komisi. Důležité při použití je znění etikety na balení přípravku (biocid, POR). Nevýhodou také je logické zaměření kontrol orgánů ochrany veřejného zdraví na místa, kde lze předpokládat použití biocidů a nikoliv POR (sklady, komunální hygiena..). Případné zneužití biocidů namísto POR na polích k potlačení škůdců tak není kontrolováno, neboť ÚKZÚZ má kompetenci jen ke kontrole používání POR..).

Závěry:

- a) MŽP posoudí rizika současných podmínek pro použití rodenticidů v polních podmínkách na necílové teplokrevné živočichy (např. jako součást plnění opatření NAP č. 4.46 a 4.47.) a případně navrhne v součinnosti s ÚKZÚZ úpravu těchto podmínek.
- b) MZe, MŽP resp. MZ posoudí možnost lepší součinnosti při organizaci a provádění kontrol dodržování podmínek pro používání přípravků na ochranu rostlin resp. biocidů tak, aby příslušné dozorové orgány (KHS, ČÍŽP, SZPI a ÚKZÚZ) lépe spolupracovaly při kontrole „hraničních“ použití přípravků a biocidů (např. jako součást plnění opatření NAP č. 4.23).

Ad. 3 Postup ÚKZÚZ a SZÚ při rozhodování o povolení používání přípravků na ochranu rostlin pro jiné než profesionální používání – opatření NAP č. 4.67.

Ing. Hnízdil úvodem stručně shrnul postup SZÚ a ÚKZÚZ při povolování (hodnocení) přípravků na OR (POR) pro profesionální použití a neprofesionální použití (viz podklad zaslaný k tomuto bodu jednání). Ve formuláři žádosti o povolení POR byly upraveny příslušné kolonky tak, aby bylo možno

precizně ze strany žadatele vyjádřit, zda žádá povolit POR pro profesionální a/nebo pro neprofesionální použití. Žádost o malobalení je upravena přílohou tak, aby nemohlo dojít k záměně.

Uvedený postup přitom neřeší „historická“ resp. pravomocná rozhodnutí o povolení POR. Dříve podané žádosti v procesu povolování jsou řešeny v rámci individuálních právních aktů, resp. správních řízení, na jejichž projednávání není v rámci jednání této KPS prostor.

Zástupci CCPA požádali o rovný přístup ke všem firmám ve vztahu na požadavky dat (požadavky na data musí být stejné jak na originální výrobce POR tak i na místní přebalovače). Zástupci CCPA dále uvedli, že požadují za účelem správného vyplňování jednotlivých příloh žádostí o povolení POR ze strany SZÚ přesné vymezení kategorie „profesionální“ a „neprofesionální“ použití, neboť interpretace této kategorie prostřednictvím SZÚ neodpovídá vymezení daným zákonem a požadujeme případně definovat odlišné požadavky na data k jednotlivým použitím. Dle CCPA je rovněž třeba, aby postup při hodnocení a povolování POR, dohodnutý v říjnu 2013 mezi ÚKZÚZ a SZÚ, byl uplatňován i zpětně v případech dříve zahájených řízení, která nebyla doposud pravomocně ukončena.

Na dotaz Ing. arch. Suchánka (Biopreparáty, spol. s r.o.), jak bude řešena náhrada osmdesáti účinných látek, které vzbuzují určité obavy k roku 2015, uvedla RNDr. Nováková, že Komise zatím projednává seznam účinných látek, které by měly být předmětem srovnávacího hodnocení (comparative assessment) a konečný seznam by měl být schválen do konce roku 2014. V rámci hodnocení POR, které obsahují látky, které se mají nahradit, bude prováděno srovnávací posouzení dle čl. 50 Nařízení (ES) č. 1107/2009 a budou především posuzovány aspekty ochrany rostlin, tj. k čemu jsou POR určeny, zda za ně existuje adekvátní náhrada, zda nebudou ohrožena menšinové použití, otázky rezistence, atd., a na základě hodnocení toxikologie mohou být zakázány pro neprofesionální použití. Dle CCPA bude zachování či zákaz povolení jednotlivých POR obsahujících tyto účinné látky v podmínkách ČR plně v kompetenci místních hodnotících orgánů (ÚKZÚZ, MZ resp. SZÚ). Mgr. Kučera vysvětlil posouzení účinných látek těchto POR ve výhledu s využitím ustanovení Nařízení č. 546/2011, které stanoví zásady pro hodnocení a povolování POR.

K dotazu na definici neprofesionálního použití POR vysvětlil ing. Hnízdil, že tento termín je běžně používán v legislativě EU týkající se povolování a používání POR. Z definice „profesionálního uživatele“ POR lze logicky odvodit, že neprofesionální používání POR je jakékoliv použití POR, které nesouvisí s podnikáním nebo zaměstnáním uživatele.

Závěr:

KPS vzala na vědomí postup SZÚ a ÚKZÚZ při povolování přípravků pro profesionální a/nebo neprofesionální používání (viz podklad rozeslaný k tomuto bodu jednání).

CCPA se doporučuje, aby s tímto postupem seznámila potenciální žadatele o povolení POR.

Jednání o individuálních správních řízeních mezi ÚKZÚZ resp. SZÚ a žadateli o povolení POR jsou plně v kompetenci účastníků těchto správních řízení.

Ad. 4) Možnost zjednodušení povolování použití pomůcek, nástrojů a látek, určených výhradně k monitorování škodlivých organismů rostlin – opatření NAP č. 4.67.

RNDr. Nováková (ÚKZÚZ) stručně uvedla předpisy, podle kterých je používání pomůcek k monitorování škodlivých organismů rostlin v ČR povolováno. Jde o často jednoduché, i když rozdílné prostředky; povolovací proces je tedy jednoduchý. Problémy činí často chybějící data v žádostech o povolení. ÚKZÚZ se snaží dosáhnout toho, aby byla zaručena standardnost těchto pomůcek na trhu. U těchto pomůcek není státem nijak garantována a přezkoušena biologická účinnost; tato je pouze deklarována prohlášením výrobce resp. žadatele.

Dr. Trávníčková uvedla, že pokud jsou feromony zařazeny jako účinné látky v nařízení (EU) č. 540/2011 v platném znění, pak se na přípravky, které je obsahují, vztahuje nařízení (ES) č. 1107/2009 a posuzují se podle platných předpisů na přípravky na ochranu rostlin. Řada feromonů (uvedených v nařízení (EU) č. 540/2011) vykazuje ve studiích podezření na poškození lidského zdraví (např. dráždí kůži). Samotné přípravky na bázi feromonu pak většinou nejsou klasifikovány jako nebezpečné pro

lidské zdraví. Nicméně záleží na formě přípravku, neboť nelze vyloučit, že při některých nesprávných manipulacích by mohlo dojít například k přechodnému podráždění kůže.

RNDr. Nováková uvedla, že feromony jako účinné látky mají zjednodušený systém zařazování, pokud je k dispozici jejich hodnocení. Upozornila však na závěry EFSA¹, které ve většině oblastí hodnocení feromonů našla řadu nedostatků a chybějících dat.

Prof. Kocourek doplnil, že feromony obsahují vedle účinné látky také rozpouštědla, ale pokud se s nimi pracuje ve volné přírodě, odpařují se v nepatrných koncentracích do ovzduší. Prof. Kocourek potvrdil, že žadatel podá k žádosti o povolení pouze jednoduché prohlášení s tím, že feromon určený k monitoringu je účinný. Jde však často o podklady získané mimo ČR, což způsobuje problémy s účinností takto deklarovaných feromonů u nás - např. feromon na zavíječe kukuřičného z Maďarska nebyl účinný v ČR apod. Stejná situace je s fyzikální účinností jiných monitorovacích pomůcek, jako jsou např. leповé desky, ani jejich účinnost se při povolovacím procesu nezkouší. RNDr. Nováková doplnila, že pokud jsou feromony povolovány jako přípravek na ochranu rostlin, a nikoliv (jen) k monitoringu, je jejich účinnost doložena.

Ing. Hnízdil uvedl, že v každém případě lze v rámci podpory integrované ochrany rostlin snížit poplatky, stanovené vyhláškou č. 221/2002 Sb. za úhradu nákladů při povolovacím řízení, nebo tyto poplatky zcela zrušit. Toto podpořil Ing. Chaloupka s tím, tyto prostředky mají totiž často velice úzké použití a tak se z důvodu poplatku nevyplatí žádat o jejich povolení, a nelze je pak legálně v ČR využívat.

Závěry:

- a) **V případě feromonů sloužících jak k monitoringu, tak k ochraně, nelze očekávat jejich úplné vyloučení z procesu povolování. Vyloučeny naopak mohou být jiné pomůcky určené výhradně k monitoringu, např. leповé desky, pokud stejně nedochází při procesu povolování k objektivnímu posouzení jejich účinnosti.**
- b) **KPS podpořila výrazné snížení popř. úplné zrušení poplatků stanovených vyhláškou č. 221/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za povolování pomůcek k monitorování škodlivých organismů včetně feromonů.**
- c) **Výše uvedené závěry si vyžádají úpravu příslušné legislativy. MZe se v úzké součinnosti s ÚKZÚZ bude v co nejkratší době snažit příslušné úpravy zajistit.**

Ad. 5) Různé.

- a) Ing. Hnízdil vyvolal znovu diskuzi o možné povinnosti opatřit secí stroje tzv. deflektory bránící úniku mořidla při výsevu mořeného osiva.
Dle šetření ÚKZÚZ (viz závěry 22. jednání KPS) je podobná povinnost v jiných členských státech EU omezena jen na určité účinné látky. Jak uvedla RNDr. Nováková, prakticky šlo o neonicotinoidy, které jsou nyní dočasně zakázány. ÚKZÚZ proto doporučuje ***nejvýše prozkoumat možnost spojit případnou dotaci na nákup secího stroje (pokud taková dotace existuje) s podmínkou vybavení tohoto stroje deflektorem.***
Ing. Hanušová uvedla, že distributoři POR se snažili zavedení deflektorů podpořit i finančně, ale odezva nebyla pozitivní. Doc. Prokinová s podporou ing. Kazdy navrhla používání deflektorů zahrnout jako pozitivní prvek do kontrolního systému IOR. Dle ing. Radové to však již pro rok 2014 možné není. Ing. Kazda spolu s ing. Hanušovou navrhli výhledově používáním deflektorů podmínit např. použití případně nově vyvinutých a povolených mořidel, aby tato nebyla zakázána podobně jako neonicotinoidy.
- b) Ing. Hušková (SOVAK) požádala o svolání schůzky pracovní podskupiny k ochraně vod ještě v měsíci dubnu 2014.

¹ EFSA Journal 2014;12(1):3524

- c) Ing. Hnízdl informoval, že do plánu legislativních prací vlády na rok 2016 byla zařazena novelizace zákona č. 326/2004 Sb., a vyzval přítomné, aby nadále shromažďovali podněty a návrhy na potřebné změny tohoto zákona.
- d) MUDr. Trávníčková uplatnila požadavek na opravu části ad 5) zápisu z 22. jednání KPS pro NAP. Zápis byl opraven a bude znovu distribuován.
- e) Předpokládané příští jednání KPS bude 27. května 2014 (úterý) od 9.30 hod. na Ministerstvu zemědělství.

Zapsali: ing. Kupec, ing. Hnízdl