

Zápis

z 24. jednání Koordinační pracovní skupiny pro plnění Národního akčního plánu (NAP) k zajištění udržitelného používání pesticidů v ČR

Datum konání: 27. května 2014

Místo konání: Ministerstvo zemědělství

Přítomni: viz presenční listina

Program:

1. Zavádění integrované ochrany rostlin (IOR) v ČR ve smyslu ustanovení směrnice 2009/128/ES a národní legislativy (stanoviska, zkušenosti, workshop Komise k implementaci IOR v Berlíně 7. - 8. 5. 2014, další postup) – informace a diskuze opatření NAP č. 4.64 (MZe + ÚKZÚZ).
2. Situace v oblasti menšinových použití přípravků na ochranu rostlin, zřízení evropského fondu pro menšinová použití přípravků – informace a diskuze (ÚKZÚZ).
3. Akreditované poradenství v oblasti ochrany rostlin – informace o současném stavu, změny od roku 2014 – opatření NAP č. 4.3 (MZe + ČZU Praha).
4. Různé (závěry mezirezortního jednání k plnění opatření NAP na snížení používání pesticidů v ČR k problematice rizik přípravků na ochranu rostlin pro povrchové a podzemní vody dne 22.4.2014, předběžná zjištění auditu SÚD a další) - (MZe aj.)

Jednání zahájil a řídil ing. Hnízdil, zástupce za MZe a předseda KPS.

Ad 1) Zavádění integrované ochrany rostlin v ČR ve smyslu ustanovení směrnice 2009/128/ES a národní legislativy.

Ing. Hnízdil informoval o průběhu a závěrech workshopu Komise o implementaci integrované ochrany rostlin (IOR) podle směrnice 2009/128/ES. *Workshop se konal ve dnech 7. a 8. 5. 2014 v Berlíně, za ČR se zúčastnili ing. Hnízdil (MZe) a ing. Radová (ÚKZÚZ); členové KPS obdrželi cestovní zprávu.*

Workshop ukázal, že Komise nebude tlačit na přijetí jednotné hranice (baseline) v EU jako povinné minimum pro implementaci IOR v rámci osmi obecných zásad dle přílohy III směrnice s tím, že dle Komise je to záležitostí jednotlivých ČS. Text obecných zásad v této příloze tak nelze chápat rigidně „slovo do slova“, Komise bude akceptovat to, jak se v jednotlivých ČS povinnosti nastaví. Také kontrola Food and Veterinary Office bude vycházet z toho, jak byly stanoveny v ČS hranice pro implementaci IOR a je-li kontrolováno jejich dodržování, a jaké podmínky poskytly ČS farmářům k dodržování i nepovinných zásad IOR a v jaké míře je farmáři dobrovolně dodržují.

Vše, co bude nad povinnou hranicí, bude spadat do „nadstandardu“ a může být podpořeno ze strany ČS i finančně. Na druhou stranu do kontrol (a postihů) v rámci IOR lze zahrnovat i povinnosti vyplývající již nyní z jiných předpisů, například postihů za použití nepovolených přípravků, používání netestovaného postřikovače apod.

Prezentace systémů kontrol dodržování IOR na workshopu potvrdila výhody i v ČR zavedeného tzv. „bodovacího“ systému; kromě ČR je podobný systém zaveden také v PL, IE nebo DK a další ČS zavedení bodovacích systémů plánují (např. FI). Kontrolní systém PL obsahuje 3 stránky kontrolního listu s jednoduchým hodnocením (splněno, nesplněno), podobně systém IE sestává z jedné stránky

kontrolního listu s jednoduchým hodnocením. Prezentace bodovacího systému v ČR byla na workshopu velmi oceněna. Dle Komise lze bodovací systém využívat nejen k vlastní kontrole dodržování povinností IOR, ale také k posouzení celkového rozsahu implementace IOR (tedy včetně ověření využívání „dobrovolné“ části IOR).

Dle ing. Hnízdila tak workshop potvrdil stávající přístup MZe k IOR, zejména princip, že dodržování zásad IOR musí být přínosem pro farmáře i z hlediska ekonomického. Ing. Hnízdil upozornil rovněž na citlivost nastavení povinných prahů IOR ve vztahu k integrované produkci.

Ing. Radová (ÚKZÚZ) uvedla, že ÚKZÚZ v roce 2014 nebude kontrolní systém měnit, zásady kontroly jsou akceptovatelné jak pro zemědělce, tak pro kontrolní orgány. Pokud kontrolovaný subjekt v roce 2014 dosáhne při kontrole IOR méně než 120 bodů, ÚKZÚZ uloží úřední opatření bez následných sankcí s povinností opravných opatření do dalších kontrol v následujícím roce. Je však do budoucna zapotřebí stanovit minimální jasně vymezené hranice „povinné“ části IOR včetně úpravy vyhlášky č. 205/2012 Sb. Ing. Radová také navrhla lépe definovat výzkum cíleně zaměřený na podporu IOR a požádala o přizvání zástupců MZe odpovědných za systém Cross Compliance (C-C) s cílem lépe profilovat dobrovolnou součást IOR a lépe sladit požadavky C-C a IOR.

Dle prof. Kocourka (VÚRV, v.v.i.) není český přístup ke kontrole IOR přísnější než dosud známý evropský pohled na IOR, český přístup je systémový, stanovení konkrétních povinností IOR by zejména umožnilo lépe využívat dostupné podpory (poradenská centra, výzkum).

Ing. Hnízdil informoval o reakci MZe na sérii inzertních článků společnosti Biopreparáty, s.r.o. v týdeníku Zemědělec, které vyznívají odlišně od rezortního přístupu k IOR. MZe v oficiální reakci (Zemědělec č. 17/2014 a 21/2014) jasně uvedlo, že výsledky kontroly IOR v roce 2014 nebudou mít dopad na krácení zemědělských dotací (IOR není součástí C-C), kontrolní bodovací systém ÚKZÚZ není v rozporu se směrnicí 2009/128/ES ani s národním právem, a rozhodování o výběru přípravku v kontextu se zásadami IOR je zcela na zemědělci, jehož rozhodování vychází primárně z místních podmínek, průběhu počasí, tlaku škodlivých organismů ŠO aj.

Stanoviska MZe nejen k výše uvedeným článkům v Zemědělci budou zveřejněna také na internetových stránkách eAGRI v sekci „Udržitelné používání pesticidů“.

Závěry:

- a) KPS vzala na vědomí informaci o průběhu a závěrech workshopu Komise o implementaci integrované ochrany rostlin v souladu se směrnicí 2009/128/ES. Workshop potvrdil správnost dosavadního přístupu MZe k míře a rozsahu implementace IOR v ČR a oprávnění tzv. bodovacího systému kontroly dodržování IOR**
- b) MZe a ÚKZÚZ navrhnou minimální jasně definované povinnosti IOR pro profesionální uživatele přípravků na ochranu rostlin, které vycházejí z osmi obecných zásad IOR, včetně návrhu na odpovídající novelu vyhlášky č. 205/2012 Sb. tak, aby upravený systém mohl fungovat od roku 2015.**

Ad. 2) Situace v oblasti menšinových použití přípravků na ochranu rostlin, zřízení evropského fondu pro menšinová použití přípravků – informace a diskuze.

Ing. Minář, Ph.D. (ÚKZÚZ) podal informaci o současném systému povolování minoritních používání přípravků na ochranu rostlin (POR) v EU a v ČR. V případě povolování přípravků pro menšinové použití je obecně žadatelem subjekt, který předkládá studie o bezpečnosti přípravků včetně reziduálních studií a studií účinnosti, přičemž se stále rozšiřují požadavky na tyto podklady a rostou tak i náklady. Žadatel pak zvažuje, zda se mu vyplatí žádat o povolení do určité plodiny a na určité škodlivé organismy.

Existuje přitom rozdíl při povolování přípravků a hnojiv v EU. Nelze předpokládat jaké „univerzální vlastnosti“ bude přípravek mít v jednotlivých ČS. Rozdíl spočívá také v existenci systému ochrany

dat, který u přípravků zaručuje po dobu 10 let ochranu investic žadateli, který data předloží k povolení jako první. Tento systém umožňuje vytvářet zisk prodejem přípravku a část z něho využít na výzkum. Držitel dat tedy sám určuje, do které plodiny požádá o povolení POR.

Individuální povolovací řízení u POR v EU je odůvodněno několika skutečnostmi:

- a) politické rozhodnutí ČS, které odmítly vznik jednotného úřadu, který by řešil povolení POR centrálně;
- b) specifické podmínky zemědělství, půdy a zejména počasí v různých ČS;
- c) odlišné priority ČS: zemědělství (ČS jižní Evropy - požadavek na ošetření náročnějších plodin /zelenina, ovoce/ versus ochrana životního prostředí (skandinávské ČS). Muselo by dojít k harmonizaci mnoha dalších předpisů (např. ochrana vod).

Došlo tak ke „kompromisu“, kdy příslušný úřad vybraného ČS se stává zpravodajským úřadem a je pověřen hodnotit určitou účinnou látku. Tato hodnocení jsou pak k dispozici příslušným úřadům ČS při povolování POR, které se tak zjednoduší. Dalším prvkem, který usnadňuje povolování, je „zonace“ území EU.

Nařízení (ES) č. 1107/2009 však umožňuje Komisi vytvoření Evropského fondu pro menšinová použití. Komise nyní předložila ČS k diskuzi 4 možnosti:

- a) nulová varianta
- b) opětovné zřízení skupiny odborníků (nebezpečí sporů vyplývajících z rozdílných priorit jednotlivých ČS)
- c) vytvoření a financování provozu technického sekretariátu
- d) ad c) a navíc financování konkrétních projektů.

Většina ČS včetně Komise upřednostnila vzhledem k racionálním (nižším) nákladům var. c), zástupci zemědělských organizací var. d). Komise také upozornila, že většina ČS již má své národní postupy a také fondy na řešení problematiky minorit. Některé ČS toto řeší svými regulativy, toto je případ České republiky, která má dokonce zákonnou možnost ve veřejném zájmu povolovat některé aplikace POR s nulovými náklady povolovacího řízení pro průmysl.

Komise v současné době rekapituluje možnosti pro vytvoření a financování provozu technického sekretariátu k podpoře povolování POR do minoritních plodin - viz ad varianta c). Sekretariát by měl za úkol vytvářet a udržovat databázi, aby jednotlivé úřady měly snadnější přístup k povoleným POR a aby se předešlo zdvojení činností. Finanční prostředky by sice neumožnily podpořit testování POR, byl by však umožněn náhled do databáze ke zjištění stavu povolení POR, a tak usnadněna dohoda s držitelem dat na participaci povolení. Další pobídkou je možnost prodloužení ochrany dat vždy o 3 měsíce, podá-li jejich držitel sám žádost o rozšíření; zájem o rozšíření povolení pak mají zejména držitelé dat o POR, kterým ochrana dat končí.

Současné legislativní řešení v ČR umožňuje méně formální přístup při povolování minoritních POR, včetně aktivní pomoci úřadu (ÚKZÚZ). Subjekt podávající podnět k povolení (nevládní organizace, svaz ..) by měl upřesnit důvod povolení (plodinu, škodlivý organismus aj.).

Řešení problematiky minorit formou tzv. vzájemného uznávání (odvolání se na povolení v sousedním ČS) není dosud rozšířené. Problémem často je, že požadovaná reziduální studie je majetkem původního žadatele v jiném ČS (např. plodinový svaz apod.), pak musí žadatel v ČR (autor podnětu) získat písemný souhlas majitele.

Časté dotazy - ing. Minář se předem vyjádřil k nejčastějším dotazům/problémům na téma minority:

- a) Proč nejde uznat např. vzájemným uznáním POR povolené např. v PL, HU atd.? Vzájemným uznáním lze povolit pouze harmonizovaně povolený POR (povolený v době členství daného státu v EU).
- b) Žadatel nepodal žádost, protože je moc drahá.

V ČR existuje jen jediný poplatek za jednu komplexní žádost, která však může obsahovat požadavky na povolení POR do více plodin. Pokud má žadatel zájem o povolení do více plodin, je tedy v jeho zájmu je uvést v jedné žádosti. Přitom poplatky za podání žádosti jsou v ČR v porovnání s jinými ČS velmi nízké. MUDr. Trávníčková, Ph.D. (SZÚ) připomněla, že v rámci SZÚ jde však o individuální posouzení, které však není příliš drahé. Největší problém je, že žadatel obvykle nedodá všechny podklady potřebné k hodnocení.

c) Lhůty vyřízení žádostí o minoritní použití POR.

Snahou ÚKZÚZ je vyřídit žádosti o rozšířené použití prioritně. Kladně hodnotí spolupráci s plodinovými svazy, z 240 podnětů bylo již vyřízeno 60. Největší problémy jsou u léčivých rostlin a zeleniny, kde často chybí doložení lhůt pro splnění povolených reziduí pro konzumenty.

d) POR není v ČR povolen do určité plodiny, do které je v sousedním státě povolen.

Důvod nepožádání o povolení použití POR do určitých plodin zná pouze žadatel (držitel dat), tam je třeba dotaz směřovat.

Závěrem ing. Minář shrnul, že ve výhledu bude docházet ke sjednocování systému povolování POR v EU, ochrana dat bude trvat i nadále, ve výhodě jsou aktivní uživatelé POR diskutující s držiteli povolení. K návrhu Komise na zavedení povinnosti požádat o rozšířené povolení POR v rámci celé EU, je ing. Minář spíše skeptický s odkazem na přílišnou odlišnost podmínek, poplatků aj. rozdílů v jednotlivých ČS.

V diskuzi uvedla ing. Mertová (ÚKZÚZ), že k financování varianty ad c) byla navržena částka 750 mil. EUR z fondů EU a po 150 mil. EUR spoluúčast ČS. Dle prof. Kocourka se v ČR dělá pro minority maximum. Prof. Kocourek navrhl pro ČR zejména finančně podpořit studium mechanismu reziduí POR s tím, že v ČR je řada akreditovaných laboratoří, které by toto mohly provádět. Prof. Kocourek by také proto ocenil ze strany ÚKZÚZ poskytnutí podrobnějších informací, jak přesně provádět reziduální studie, aby vyhovely požadavkům na povolení POR. V ČR se podle něj také snižuje počet povolených účinných látek POR rychleji než v rámci celé EU. Ing. Minář reagoval, že počet povolených úč.l. obecně spíše stoupá, a uvedl, že v ÚKZÚZ jsou k dispozici metodiky EU pro provádění reziduálních studií. Ing. Hnízdil uvedl, že před rozhodnutím o případné národní finanční podpoře tvorby reziduálních studií v tuzemsku pro hodnocení minoritních povolení POR je třeba přesně zjistit, čeho se bude týkat avizovaná podpora EU (zřízení fondu pro minority).

Ing. Ludvík (OUČR) připomněl dovoz produktů ošetřených v ČR/EU nepovolenými přípravky a dotázal se, zda existuje v tomto ohledu nějaká regulace resp. na toto cílená kontrola. V této souvislosti zmínil jako problém také rozdílné ceny POR v jednotlivých ČS. Ing. Minář zmínil existenci jednotného systému regulace v EU, včetně kontrol dováženého zboží ze třetích zemí. Existuje také rozdíl v míře rizika při aplikaci POR a při konzumaci tímto POR ošetřeného produktu. MUDr. Trávníčková reagovala odkazem na nařízení (ES) č. 396/2005 v platném znění, kde jsou i limity reziduí úč.l. POR i v ČR nepovolených a které v dovážených produktech kontroluje SZPI.

Na dotaz ing. Tůmy (ZU ČM) reagoval ing. Minář, že výstupy reziduálních studií jsou sice obecně „předatelné“, ale např. v DE je majitelem těchto studií celá řada pěstitelských svazů a německý odpovědný úřad je může předložit jen se souhlasem příslušného svazu.

Ing. Chaloupka (OU ČR) uvedl, že u některých minorit jsou sice data k dispozici, ale neodpovídají některým předpisům, a žádost o povolení POR je z tohoto důvodu zamítnuta. Přitom v některých případech by bylo možno POR v praxi využít i při nižších koncentracích, které by těmto předpisům vyhověly. Ing. Chaloupka proto požádal o specifikaci důvodů zamítavého hodnocení SZÚ. Dle MUDr. Trávníčkové důvody zamítnutí resp. negativního stanoviska SZÚ uvádí v hodnocení, které dostává žadatel. SZÚ se vždy vyjadřuje k žádosti navržené žadatelem.

Prof. Kocourek se dotázal, zda lze při povolovacím procesu POR pro hodnocení v SZÚ využít studie reziduí pořízené v akreditovaných laboratořích v ČR. Dle MUDr. Trávníčkové je třeba se

obrátit přímo na odpovědné zaměstnance SZÚ, kteří tyto studie posuzují a vypracovávají hodnocení reziduí.

ÚKZÚZ – zvážit možnost žadatelům poradit tak, aby bylo minimum neúspěšných žádostí. Po jednání se SZÚ by měl zveřejnit postup při podání žádostí.

Závěry:

- a) **MZe zváží národní finanční podporu přípravě reziduálních studií nutných pro minoritní povolení POR (v rámci plnění opatření NAP č. 4.66 a 4.69) na základě vyhodnocení vlivu případně zřízeného fondu EU pro podporu minoritních povolení POR.**
- b) **ÚKZÚZ zajistí**
 - a. **zveřejnění metodik EU pro provádění reziduálních studií jako podkladu pro povolení POR,**
 - b. **ve spolupráci se SZÚ zveřejnění podrobného postupu pro podávání žádostí/podnětů na povolení minoritních použití POR,**
 - c. **předání zpětné informace o konkrétních důvodech zamítnutí žádostí o minoritní povolení POR autorům příslušných podnětů.**

Ad. 3) Akreditované poradenství v oblasti ochrany rostlin – informace o současném stavu, změny od roku 2014 – opatření NAP č. 4.3

Doc. Ing. Prokinová, CSc. (ČZU Praha) ve svém vystoupení shrnula postup a podmínky pro složení zkoušek pro žadatele o zápis do registru akreditovaných rostlinolékařských poradců MZe, které zajišťuje ČZU Praha v souladu s kvalifikačním standardem pro akreditovaného poradce. Na jeho základě je stanovena zkouška, poradce navíc zpracovává projekt, který obhajuje. Kvalifikační standard mj. požaduje:

- specifikované rostlinolékařské vzdělání
- tři roky praxe
- úspěšné zodpovězení všech 56 zkušebních otázek
- znalost vlastní ochrany rostlin a použití přípravků
- znalost podmínek C=C včetně spočítání snížení dotací
- znalost z poznávání škodlivých organismů rostlin v terénu
- obhajoba projektu (na ČZU z hlediska odborného, formálního, příprava připomínek pro obhajobu na MZe).

Na MZe proces pokračuje obhajobou projektu a vlastní akreditací.

Prof. Kocourek se dotázal, zda pro uchazeče je předepsáno/doporučeno školení jako příprava na zkoušku, a zda jsou předem zveřejněny požadavky na znalosti a cena za přezkoušení. Doc. Prokinová uvedla, že pouze přihlášení uchazeči obdrželi odkazy na učebnice, skripta, předpisy. Cena za absolvování přezkoušení je cca 8.500,- Kč. Ing. Řehák, CSc. (ČSR) kritizoval absenci požadavků na seřízení mechanizace v ochraně rostlin v rámci osnov zkoušky; dle ing. Prokinové je však toto součástí při praktické části zkoušky.

V další diskusi vyjádřila doc. Prokinová názor, že poradenství by mělo být založeno nejen na poradcích, ale také na poradenských centrech (PC), která mají zajistit základní (např. diagnostický) servis pro poradce, a poskytovat odborné aktuální informace využitelné při poradenství. Přitom by postačil malý počet PC, největší náklady by byly jen na počátku (vybavení technikou), obsluhu by zajišťovali 2-3 pracovníci.

Dále se diskuze týkala objektivit poradenských. Ing. Hnízdil interpretoval písemně zaslaný podnět ASZ (zástupce ing. Rosenkranc se z jednání omluvil), který informuje o podezření na porušování objektivit akreditovaných poradců na základě jejich propojení na firmy obchodující s přípravky na ochranu rostlin. ASZ také pochybuje o účinnosti prováděné kontroly této objektivit. Ing. Řehák k tomu uvedl, že objektivita akreditovaných poradců se posuzuje již před udělením akreditace, a v případě podezření na podjatost žadatele není tento akreditován příp. je takový poradce vyškrtnut ze seznamu akreditovaných poradců.

Dle ing. Hnízdila vždy odpovídá za konkrétní nefungující radu konkrétní poradce, bez ohledu na to, zda je u MZe akreditovaný či nikoliv. Výhodou akreditovaného poradce je jen možnost finanční spoluúčasti státu (EU) na nákladech a jeho vyškolení v systému školení zajišťovaných ÚZEI. Požadavek na objektivitu poradenských také není uveden v obecně platných právních předpisech, a není tak pro poradce povinností. Klient by proto měl mít s poradcem uzavřenou smlouvu včetně stanovení odpovědnosti za poskytnutou službu. Poradce může být v tomto ohledu pojištěn, pokud pojišťovny takové pojištění nabízejí. Dle ing. Prokinové sami poradci radí objektivně z obavy, aby nepřišli o klienty.

Ing. Hnízdil také dodal, že dosud se na MZe vyvíjí názor na počet a zejména způsob financování PC. Do budoucna je třeba posoudit náročnost zkoušky uchazečů o poradenství versus potřeby praxe, resp. požadavky na kvalifikaci poradců předepsané legislativou - viz také závěry 23. jednání KPS.

Závěr: MZe ve spolupráci s ČZU Praha zajistí na internetových stránkách zveřejnění požadavků na rozsah a zaměření zkoušky pro potencionální zájemce o zápis do registru akreditovaných poradců včetně odkazu na doporučenou literaturu ke studiu

Ad. 4) Různé

4.1. Ing. Hnízdil informoval o poskytnutí finančních prostředků na plnění NAP v rezortu zemědělství pro rok 2014, o reakci MZe na předběžná zjištění auditu Evropského účetního dvora ve vztahu k obsahu českého NAP.

4.2. Ing. Šreiber (ČMSZP) spolu s ing. Ulrichem (ZS ČR) požádali o zodpovězení dotazů ve vztahu k omezením při použití POR v OPVZ. Písemně zaslané připomínky ing. Šreibera a odpovědi na ně viz níže:

a) Informovanost zemědělců ohledně změn nastavení hranic vodních pásem je nedostatečná, bylo připomínkováno již v roce 2013. Například letos na Litoměřicku došlo na jaře k vyhlášení či výraznému rozšíření vodního pásma pro povrchové vody, ale informace o tom zemědělci získali až z LPIS s cca 3měsíčním zpožděním. Co mají nyní dělat se zakoupenými pesticidy za statisíce, které již nelze ve vodním pásmu použít a nedají se nikam vrátit? Navrhují obdobně jako v případě ukončení registrace přípravků uplatnit odkladní lhůtu v řádu měsíců tj. do spotřebování zásob i pro tyto případy vyhlášení vodních pásem. Je zarážející, že zemědělci jako nájemci se k tomuto řízení nedostali, zřejmě byli osloveni pouze vlastníci pozemků?

Reakce (písemná) Ing. Krpcové (MŽP): OPVZ se stanovuje opatřením obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy se vyvěšuje na úřední desce. Vlastníci pozemků mají možnost podat námítky, ostatní mohou uplatnit připomínky, popř. prostřednictvím majitele pozemku uplatnit námítky.

MZe upozorňuje, že práva nájemců vyplývají z nájemní smlouvy, kde je možnost si stanovit i povinnost majitelů hlásit nájemci změny včetně např. vodoprávního, územního či stavebního řízení, kde jsou majitelé pozemku účastníky řízení.

- b) V zápise z mezirezortního jednání MZe, MŽP, MZ ohledně vod a pesticidů 22. 4. 2014 je mj. věta: od 1. 1. 2014 jsou sloučena pásma 2a povrchové vody, 2b podzemní vody a OPVZ č. 2 ? Jak tomu má zemědělec rozumět, když na etiketách přípravků a v LPIS je disproporce v názvosloví? A navíc do řady plodin např. i přípravky vyloučené pouze z pásma 2a by nemohl použít ani v pásmu 2b, kde jsou etiketou povoleny k používání?

Reakce (písemná) - Ing. Minář Ph.D. (ÚKZÚZ): Filtrace podle původního třídění PHO 2a, 2b a 3 pásma je sice vedena v on-line registru přípravků, ale žádný přípravek není takto označen a žádný přípravek se proto nevyfiltruje. Všechny přípravky jsou v současné době označeny pouze z hlediska ochranného pásma 2. stupně podzemních anebo povrchových vod. MŽP na svých internetových stránkách uvádí právní interpretaci, podle které je třeba na PHO 2. stupně pohlížet jako by se jednalo o OP 2. stupně. Proto je přípravek vyloučený z OP 2. stupně vyloučen z celého PHO 2. stupně.

- c) Práce na nové vyhlášce ohledně OPVZ se musí urychlit i z pohledu, že např. dnes i na www.ukzuz.cz lze v registru přípravků vyfiltrovat sestavy ohledně vod a řepky a herbicidů takto: přípravky vyloučené pouze v 2a, dále vyloučené pouze v 2b, dále jak v 2a, tak v 2b a dále v OPVZ. Poslední sestavou jsou přípravky, které nejsou vyloučeny v pásmech do řepky. Pokud si toto podrobně vyfiltrujeme, zjistíme, ekologicky přijatelné jsou pouze úč.l. penthoxamid a clomazone. Dále v případě očekávaných restrikcí úč.l. metazachlor (mj. na heřmánky) i mimo vodní pásma z důvodu monitoringu během 2-3 let (Mgr. Kodeš ČHMÚ – seminář 24. 4. 2014 v Ústí nad Orlicí), která je jednak v 80% přípravků do řepky a je dnes již do všech vodních pásmech zakázána – je výrazně k zamyšlení, zda by nebylo nejdříve možné pouze nejdříve omezit úč.l. metazachlor (dnes je již do 1000 g/ha 1x za 3 roky) na exponovaných stanovištích – jako na svažitých pozemcích v blízkosti vod omezit užití a ne zakázat. Nehledě na to, že úplný zákaz úč.l. metazachlor v ČR by zúžil již tak malý počet úč.l. do řepky a nepochybně by byl v rozporu s IOR – střídání úč.l. a rezistence.

Reakce (písemná) Ing. Krpčové (MŽP): Mezi zněním nové vyhlášky a zákazem konkrétních přípravků není souvislost. Tyto úč.l. jsou obsahem registru přípravků na ochranu rostlin, který každoročně aktualizuje ÚKZÚZ.

Reakce (písemná) Ing. Minář Ph.D. (ÚKZÚZ): Problematika filtrace použití přípravků je zodpovězena u 2. otázky. Ke 3. otázce, v současné době nemáme informace o tom, že by se vedla v ČR diskuse o úplném zákazu přípravků na bázi úč.l. metazachlor. Během následujících dvou let by měl ČHMÚ provádět monitoring této látky ve vodních zdrojích a teprve na základě výsledků tohoto monitoringu bude možné se bavit o tom, zda jsou současné restrikce dostatečné, či zda je vhodné zahájit diskusi o jiných řešeních.

V diskusi na jednání zazněla řada dalších připomínek na téma omezení při použití POR v OPVZ, nejčastější byla připomínka k přesnosti a rychlosti zaznamenání změn OPVZ na LPIS a dále, zda by nemohli uživatelé LPIS dostávat automaticky obratem upozornění (email) na změny v LPIS. Ing. Hnízdil slíbil tuto možnost projednat s útvarem MZe, který má v kompetenci obecnou funkčnost LPIS.

4.3. Předpokládané příští jednání KPS bude 22. července 2014 (úterý) od 9.30 hod. na Ministerstvu zemědělství.

Zapsal: ing. Kupec