



MINISTERSTVO ZEMĚLSTVÍ

Poznátky z činnosti ústředního vodoprávního úřadu

Medlov 2012



Pochybnosti o rozsahu povinností a oprávnění



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

- § 53 vodního zákona (neznámý vlastník stavby)

- Dle § 53 vodního zákona MZe rozhoduje v pochybnostech o rozsahu povinností nebo oprávnění správců povodí a správců vodních toků, povinností vlastníků pozemků koryta vodního toku, vlastníků pozemků sousedících s koryty vodních toků a vlastníků staveb a zařízení v korytu vodního toku nebo sousedících s ním.

- Některé podněty na rozhodnutí v pochybnostech se týkaly případů, kdy není znám vlastník stavby, na něž spadají povinnosti podle § 52 nebo § 59 vodního zákona.

Tento problém není možné řešit řízením v pochybnostech.

Rozhodování o vlastnictví stavby nepřísluší žádnému z vodoprávních úřadů.

- Pokud nebude zjištěn vlastník stavby, je možno odkázat na postup podle ustanovení § 135 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., příp. využití institutu určovací žaloby.
- Podle dosavadní judikatury stavba nemusí být ve vlastnictví toho, kdo ji financoval. Rozhoduje, k jakým účelům a funkci stavba slouží, a to i bez ohledu na vlastnictví pozemku, na kterém stavba stojí.

- V mnoha obdržených případech se jedná o opevnění části koryta vodního toku.
- Opěrné zdi jsou dle judikatury posuzovány jako součásti nemovité věci, pozemku, jemuž slouží jako opora a ochrana. (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.8.2006 čj. 25 Cdo 300/2005 potvrzené usnesením Ústavního soudu ze dne 22.11.2007 čj. III. ÚS 871/06)



- Je tedy zájmem vlastníka takového pozemku udržovat zeď v řádném technickém stavu.



Souhlas a závazné stanovisko



(§ 17 a § 104 odst. 9 VZ)

- Souhlas vydávat vždy v taxativně vyjmenovaných případech uvedených v § 17 odst. 1 vodního zákona.
- Závazné stanovisko podle § 104 odst. 9 pouze tehdy, pokud zamýšleným záměrem mohou být dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem.
- Forma souhlasu – rozhodnutí nebo závazné stanovisko.

- Souhlas nahrazuje závazné stanovisko.
- Změna vodního zákona zákonem č. 350/2012 Sb. (účinnost od 1.1.2013) doplnila § 104 odst. 9 takto:
„Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.“

- V téže věci vydávat pokud možno pouze jedno závazné stanovisko.
- Dále je ust. § 104 odst. 9 doplněno:
„Vodoprávní úřad je vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Navazující závazná stanoviska mohou vodoprávní úřady v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být

uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon správního orgánu při úkonech podle věty první, jinak se k nim nepřihlíží.“

- Výklad č. 93 k vodnímu zákonu.

Opomenutý účastník řízení

- Možno napadnout letitá rozhodnutí správních orgánů vydaná za účinnosti zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, která správní orgán i ostatní účastníci řízení mají za pravomocná (rozsudek rozšířeného senátu NSS čj. 2 As 25/2007–118 ze dne 17.2.2009).

- Přihlásí-li se správním orgánu opomenutý účastník, musí správním orgán zjistit, kdy tento účastník prokazatelně sezna obsah vydaného rozhodnutí, především, kdy a kým bylo vydáno, jak jej lze identifikovat, jakým způsobem a v jakém rozsahu mu zasahuje do práv. Od toho se pak odvíjejí lhůty pro opravné prostředky.

- Může nastat fikce oznámení, když účastník se s rozhodnutím seznámil např. prostřednictvím jiné osoby nebo nahlížením do spisu v jiné procesní roli, toto však musí být prokazatelně a v rozsahu pro účelnou obranu proti němu.
- Pokud fikce oznámení nenastala, nutno řádně doručit rozhodnutí účastníkovi, kterému tím počne běžet lhůta pro odvolání.

- Je-li napadeno stavební povolení, tak odvolací orgán stavební povolení zruší, stavební řízení se zastaví a věc se dále projednává v řízení o odstranění stavby.
- V řízení o odstranění stavby nebrání ani existence kolaudačního rozhodnutí (Rozsudek NSS čj. 3 Ans 11/2010-193 ze dne 21.7.2010).

- Právo užívání stavby zůstává zachováno po celou dobu trvání řízení o odstranění stavby.
- Bude-li stavba dodatečně povolena, pak následně udělený kolaudační souhlas nahradí původní kolaudační rozhodnutí.
- Bude-li nařízeno odstranění stavby, kolaudační rozhodnutí pozbude účinky.

- Správní řád č. 500/2004 Sb. řeší odvolací lhůtu při neoznámení rozhodnutí v ustanovení § 84, kdy opomenutí účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a 3 mohou podat odvolání nejpozději do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil (nevztahuje se na účastníky podle § 27 odst. 1).

Děkuji Vám za pozornost

Ing. Alena Binhacková