

Seminář pro vodoprávní úřady v Medlově 22. a 23.9.2010

Rozhodování ve vztahu k § 8 odst. 3 zákona o VaK, audity, povolování k provozování, výkladová komise k zákonu o VaK

Martina Filippiová



Rozhodování ve vztahu k § 8 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích

- úprava vzájemných p. a p. $\Rightarrow$ zajištění kvalitního a plynulého provozování VaK $\leftrightarrow$ veřejný zájem
- řízení z moci úřední (dle SŘ) – sporné řízení, ale rozhodnutí MZe soukromoprávní charakter – nahrazuje plně písemnou dohodu
- podnět k zahájení – kdokoliv $\rightarrow$ též vodoprávní úřady



- řízení dle § 8 odst. 3 zákona o VaK může probíhat současně s řízením o uložení pokuty → krajské úřady (§ 34 odst. 5)
- neupravení vzájemných p. a p. :
 1. přešupek (§ 32 odst.1 písm. d)
 2. správní delikt (§ 33 odst. 1 písm. d)
- ! ale p.o. liberace – prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které možno požadovat, aby zabránila porušení povinnosti! (§ 34 odst.1)
- plnění rozhodnutí MZe :
 - a) žaloba dle § 80 písm. b) o.s.ř.
 - b) exekuce dle hlavy XI. Části druhé SŘ
- přezkoumání rozhodnutí – soudem → dle V.části o.s.ř.

Technický audit dle § 38 zákona o vodovodech a kanalizacích

- vyhlášen MZe z vl. podnětu či z podnětu obce, vodoprávního úřadu, krajského úřadu apod. (viz § 38 odst.2) → není rozhodnutím dle SŘ
- není právní nárok
- kontrola technického stavu VaK, oprávněnosti vynaložených provozních nákladů, pořizovacích nákladů a nákladů navrhovaného rozvoje VaK
- postup dle zákona o státní kontrole



- výsledkem – zpráva se zjištěními a doporučeními ke zlepšení hospodárnosti provozu a rozvoje VaK → předává se MZe a tomu, kdo dal podnět, **nikoliv OÚ, ORP či KÚ**
- může být podkladem pro zahájení řízení o uložení pokuty, řízení o změně či zrušení povolení k provozování, o uložení urč.povinnosti (až po doplnění, pokud tech. auditor vyhoví námitkám)

! Avšak TA musí být vyhlášen MZe a proveden tech. auditorem ze seznamu tech. auditorů vedeném MZe ⇒ jinak TA neplatný!

- orgán VS může rozhodovat o námitkách k TA, pokud do tří měsíců od doručení námitek zahájeno s auditovanou osobou správní řízení

Povolení k provozování dle § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích

Povinnost KÚ informovat MZe:

- o **vydání** povolení k provozování (§ 6 odst. 10)
 - o **změnách** povolení k provozování (§ 6 odst. 10)
 - o **zrušení** povolení k provozování (§ 6 odst. 7)
- cca 1 500 (cca 17 %) majetků evidovaných samostatným číslem majetkové evidence chybí v povoleních k provozování u 50 největších provozovatelů (s největším objemem pitné fakturované vody)
- např.: - vyprší platnost povolení k provozování
- změna vlastníka
 - změna provozovatele

Příklad

duplicity povolení k provozování



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Povolení k provozování vodovodů a kanalizací

vydal : kraj
jednací číslo : 1111/PP/2003-N
platnost od : 30.3.2004

vyřizuje : Martin Novák
spis. značka :

Provozovatel
AQUA,a.s. Praha

Kotevní 1
182 00 Praha 8
IČO 12345678 DIČ

Vlastník provozovaného majetku
Petr Nový

Sokolovská 5
186 00 Praha
IČO 00112233 DIČ

Provozovaný majetek
8888-666666-40885123-1/1
8888-666666-40885123-1/2
8888-666666-40885123-1/3
8888-666666-40885123-2/1
8888-666666-40885492-3/1
8888-666666-40885123-3/2

Vodovod Karel př. řad DP
Vodovod Karel -př. řad HP
Vodovod Karel - sít'
Vrt Karel
Kanalizace Karel - přív. stoka
Kanalizace Karel - 1

Povolení k provozování vodovodů a kanalizací

vydal : kraj
jednací číslo : 2222/PP/2003-N
platnost od : 14.4.2004

vyřizuje : Martin Novák
spis. značka :

Provozovatel
AQUA,a.s. Praha

Kotevní 1
182 00 Praha 8
IČO 12345678 DIČ

Vlastník provozovaného majetku
Petr Nový

Sokolovská 5
186 00 Praha
IČO 00112233 DIČ

Provozovaný majetek
8888-666666-40885123-1/1
8888-666666-40885123-1/2
8888-666666-40885123-1/3
8888-666666-40885123-2/1
8888-666666-40885492-3/1
8888-666666-40885123-3/2

Vodovod Karel př. řad DP
Vodovod Karel -př. řad HP
Vodovod Karel - sít'
Vrt Karel
Kanalizace Karel - přív. stoka
Kanalizace Karel - 1

Návrh řešení:

- změny povolení k provozování zasílat elektronicky na MZe přes datové schránky
- soubory posílat ve formátu .doc; .rtf

Změna povolení k provozování:

- a) změní-li se výčet provozovaných VaK
- b) změna osoby odpovědného zástupce

!Pozor, aby byly splněny veškeré náležitosti § 6 odst. 2, včetně § 12 a § 12a vyhlášky !

Výkladová komise pro zákon o vodovodech a kanalizacích

Přijaté a schválené výklady a stanoviska:

- 19 V a S od 22.září 2009, celkem 52 V a S (z toho 4 S) k ZVK
- nové relevantní k řízení dle ZVK:
 - V 52 – prohlášení oddílných srážkových kanalizací vodoprávním úřadem za kanalizace spadající pod režim ZVK
 - V 54 – vydání společného rozhodnutí pro povolení stavby oddílné kanalizace a kanalizace pro veřejnou potřebu
 - V 59 – přestupky a správní delikty ve vazbě na smlouvu dle § 8 odst. 6 ZVK

- **V 62 – povolení k provozování vodovodů a kanalizací sdružení (konsorciu) dvou firem**
- **V 63 – postup při schvalování kanalizačního řádu**
- **S 66 – vydání povolení k provozování v případě sporného vlastnictví**
- **V 67 – postup při stanovení provozovatele v případě neznámého vlastníka či není jeho pobyt znám**
- **V 69 – jednotlivé kanalizační stoky jakožto kanalizace pro veřejnou potřebu**
- **V 71 – působnost újezdních úřadů**
- **V 73 – povolení k provozování v případě právního nástupnictví provozovatele**

Problematika § 18 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích

- **Povolení nelze změnit či zrušit → nelze vydat nové rozhodnutí** dle 101 SŘ ⇔ předpoklad - možnost rozhodování za změněných okolností explicitně vyjádřena přímo ve zvláštním zákoně, tj. ZVK - chybí
 - vyjádření vodoprávního úřadu → které povinnosti neplnit
 - ❑ Aplikace výkladu č. 18 k ZVK pravděpodobně není možná ⇔ nejedná se o změnu odběratele



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Výklad č. 62 – Povolení k provozování vodovodů a kanalizací sdružení (konsorciu) dvou firem

Dotaz:

**Je možné, aby krajský úřad vydal povolení
k provozování vodovodů nebo kanalizací
konsorciu ?**



- povolení k provozování lze vydat pouze právnické nebo fyzické osobě za podmínek dle § 6 odst. 2 ZVK
- konsorcium **není** právnickou osobou a nemá právní subjektivitu, **nelze mu povolení k provozování vodovodů nebo kanalizací udělit**
! avšak je možné udělit povolení k provozování osobě, která je účastníkem konsorcia, je oprávněna jednat za jiné účastníky konsorcia a zároveň splňuje podmínky uvedené v § 6 odst. 2 ZVK !



Konsorcium

1. založené podle ustanovení § 106za hospodářského zákoníku, smlouvou dle ustanovení § 360a hospodářského zákoníku **není právnickou osobu, nezapisovalo se do podnikového rejstříku a nemá právní subjektivitu.**
2. synonymum pro sdružení dvou nebo více fyzických nebo právnických osob podle ustanovení § 829 a násl. OZ, **nemá právní subjektivitu.**

➤ **Nelze udělit povolení k provozování**

! Avšak **právnickou osobou, jež má právní způsobilost**, je, na rozdíl od předchozích dvou typů sdružení, tzv. **zájmové sdružení právnických osob** upravené v ustanoveních § 20f až 20j OZ !

➤ **Lze udělit povolení k provozování**

Stanovisko č. 66 – Vydání povolení k provozování v případě sporného vlastníka

Dotazy:

1. Je námitka sporného vlastnictví vodovodů nebo kanalizací překážkou k vydání povolení k provozování, resp. důvodem k přerušení nebo zastavení řízení o vydání povolení k provozování?
2. Lze vydat povolení k provozování, pokud existuje rozpor mezi vlastnictvím určité části infrastrukturního majetku a zároveň probíhá u soudu řízení o určení vlastnictví?



1. V případě pochybností - § 57 odst. 1 písm. b) a § 64 SŘ.

Přerušení řízení je v takovém případě **fakultativní** a záleží tedy na zvážení správního orgánu, zda řízení přeruší či nikoliv.

- Lze však rovněž **vlastní úsudek** - § 57 odst. 1 písm. c) SŘ

S ohledem na § 2 odst. 4 (též § 3 a § 50 odst. 3) SŘ a provozování vodovodů a kanalizací ve veřejném zájmu (§ 1 odst. 2 ZVK) → **upřednostnění vl. úsudku**

- 2. Lze vydat i povolení, pokud soudní řízení o určení vlastnictví § 80 písm. c) o.s.ř., správní orgán nemusí ani v takovém případě řízení přerušovat a o věci si může učinit vlastní úsudek.**
- **Správní orgán je povinen rozhodnutí řádně odůvodnit (§ 68 odst. 1 a 4 SŘ).**



Rozsudek Okresního soudu v Prachaticích č.j. 8 C 89/2008 – 63 o určení vlastnictví

- **Podle § 80 písm. b) o.s.ř. lze žalobou uplatnit, aby bylo rozhodnuto o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem.**
- **Naléhavý právní zájem tam:**
 - a) **kde by bylo ohroženo právo žalobce, nebo**
 - b) **kde by se stalo jeho právní postavení nejistým**
- ❖ **Naléhavým právním zájmem není právní povinnost obce zajistit dodávku pitné vody občanům obce ⇒ neexistence pr. normy-ukládala**
- ❖ **Veřejný zájem nelze zaměňovat s pr. zájmem ⇔ není tvrzen ani prokazován vztah k VaK, ani nejisté pr. postavení ⇒ žaloba zamítnuta**
 - **Vlastníkem soukromá společnost či stát, nikoliv obec**



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Výklad č. 67 – Postup při stanovení provozovatele v případě neznámého vlastníka, či vlastníkův pobyt není znám

Dotaz:

Kdo má provozovat vodovody nebo kanalizace v případě, že vlastník není znám, nebo není znám jeho pobyt a neplní své povinnosti a nemůže tedy uzavřít smlouvu o provozování podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích?



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ize uložit povinnost veřejné služby dle § 22 ZVK

vlastník vodovodu nebo kanalizace

- **není znám,**
 - **není znám jeho pobyt**
 - **neplní své povinnosti** (zejména zajistit bezpečné a plynulé provozování podle ustanovení § 8 odst. 1 ZVK)
 - **a není možné s ním uzavřít smlouvu o provozování podle ustanovení § 8 odst. 2 ZVK** (resp. smlouvu o smlouvě budoucí podle ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) ZVK),
- ačkoliv je na provozování **veřejný zájem** § 1 odst. 2 ZVK

! Ale krajní řešení, které je limitováno určitou dobou !



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

ustanovení nelze odmítnout, avšak náhrada

⇒ lze pověřit provozovatele k výběru plateb

- určených k úhradě prokázaných nákladů**
(§ 22 odst. 3 ZVK),
- odpovídají kalkulovaným cenám vodného nebo stočného** ve vztahu k předmětnému vodovodu nebo kanalizaci
- pověření součástí rozhodnutí**



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Výklad č. 63 – Postup při schvalování kanalizačního řádu

Dotazy:

- 1. Kdo je účastníkem řízení o schvalování
kanalizačního řádu? Je jím pouze žadatel?**
- 2. Je možné, aby řízení o schvalování kanalizačního
řádu probíhalo formou řízení s velkým počtem
účastníků dle § 144 správního řádu?**



1. Žadatel nemusí být jediným účastníkem řízení – viz. § 27 odst. 2 správního řádu

- § 27 odst. 2 - účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech. V řízení o schvalování kanalizačního řádu **zejména osoby, které například vypouštějí do kanalizace odpadní vody jiného charakteru než běžné komunální vody, osoby, které mají mít povinnost zjišťovat množství či jakost odpadní vody, a jiné osoby, které mají mít jiné povinnosti, než vymezuje zákon o vodovodech a kanalizacích, nebo se jich mohou dotknout práva jiných osob z kanalizačního řádu.**



2. Řízení zpravidla více účastníků vzhledem k charakteru kanalizace pro veřejnou potřebu

dle § 144 SŘ minimální počet 30 účastníků, přičemž počet účastníků se sčítá bez ohledu na to, o jaké účastenství se jedná.

- výhodou je doručování veřejnou vyhláškou.
- **účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 SŘ, kteří jsou správnímu orgánu známi, doručovat písemnosti jednotlivě - subjekty konkrétně vyjmenované v kanalizačním řádu, lze však § 36 odst. 3 SŘ**

Schvalování kanalizačního řádu formou opatření obecné povahy dle § 171 SŘ a násl.

Usnesení NSS č. j. 1 Ao 1/2008-46 ze dne 21. února 2008

- ⇒ **Za opatření obecné povahy nelze považovat schvalovací akt vodoprávního úřadu.**
- Rozhodnutí rozšířeného senátu NSS č. j. 3 Ao 1/2007-44 ze dne 13.3.2007
- ⇒ **Rozhodujícím kritériem pro posouzení, zda je příslušný správní akt opatřením obecné povahy, nejsou materiální znaky, ale rozhodující je skutečnost, zda tuto právní formu pro vydání aktu zvláštní zákon předepisuje.**
- ⇒ **Spr. orgán svůj akt označil za o.o.p. , ačkoliv k jeho vydání nebyl výslovně zmocněn ⇒ důvod ke zrušení tohoto aktu**
- ⇒ **Právo podat návrh na zrušení o.o.p. dle § 101a s.ř.s. není v zásadě časově omezeno**



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

- Kanalizační řád není o.o.p, neboť je to dokument zpracovaný vlastníkem či pro vlastníka, tedy nikoliv správním orgánem
- ⇒ **Kanalizační řád i jeho schvalování nejsou definitivně opatřením obecné povahy a nelze je takovým způsobem schvalovat**
- ⇒ **Pouze rozhodnutím** (lze tedy i řízení s vyšším počtem účastníků)
- Masna Příbram



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Děkuji za pozornost

Mgr. Martina Filippiová

Odbor vodovodů a kanalizací

martina.filippiova@mze.cz

Tel. 221 812 669