**Odpovědi na dotazy**

**„Roční seminář pro zvyšování kvality práce**

 **vodoprávních úřadů 2019“**

1. **Dne 10. 8. 2019 (sobota) ve večerních hodinách byla vodoprávnímu úřadu ORP Tanvald prostřednictvím dispečinku HZS Semily ohlášena pravděpodobná havárie – bílé zakalení vodního toku Milnice v Harrachově. Šetřením z následujícího dne bylo zjištěno, že znečištění pochází zpoza hranic z Polska, z nedaleké stavby sportovního areálu v polských Jakuszycích, kde byly prováděny terénní práce. Nebyl pozorován úhyn ryb a bílé zabarvení vody nezpůsobovalo jiné problémy, rozbory vody v tuto chvíli ještě nejsou k dispozici. Zakalení po několika dnech odeznělo.**

**Informace byly předány polské straně prostřednictvím dispečinku Povodí Labe, s.p., který oslovil sekretariát MKOO.**

**Přestože v tomto případě nehrozilo nebezpečí z prodlení, vyvstala otázka, u kterých polských institucí a jakou formou by mělo proběhnout ohlášení případné havárie na polské straně v případě, že by situace vyžadovala urychlenou reakci?**

***Havárie v povodí Odry mají být hlašeny podle Mezinárodního varovného a poplachového plánu Odry (MVPPO) dostupného na*** [***http://www.mkoo.pl/index.php?mid=4&aid=529&spis=1&lang=CZ***](http://www.mkoo.pl/index.php?mid=4&aid=529&spis=1&lang=CZ) ***prostřednictvím formuláře pro ohlášení havárie. Na přeshraničních vodních tocích by měly být hlášeny i tyto menší havárie (kapitola 1.3.1.MVPPO) Zásadně by měly být hlášeny havárie, které splňují následující poplachová kritéria:***

***a) poruchy a nehody s velkou odezvou v hromadných sdělovacích prostředcích (např. hromadné uhynutí ryb nebo kontaminace ropnými látkami) a***

***b) poruchy a nehody, při nichž je překročen orientační práh podle Přílohy 4 (WRI ≥ 2).***

***Na česko-polské hranici mohou být popřípadě hlášeny také události, které nesplňují shora uvedené podmínky, zejména pokud se přihodí na menších přeshraničních vodních tocích.***

***V případě havárie v Dolnoslezském vojvodství by měla odeslat havarijní hlášení Mezinárodní hlavní varovná centrála (MHVC) Wroclaw na následující MHVC : Hradec Králové, Frankfurt nad Odrou, Gorzów Wielkopolski a Opole***

***MHVC Wroclaw je institucí zodpovědnou o informování o haváriích, které nastaly v oblasti Dolnoslezského vojvodství.***

***Informace o nehlášeném havarijním znečištění, které pochází z území Polska (Dolnoslezské vojvodství) a bylo zjištěno na české straně by tedy mělo být hlášeno přímo MHVC Wroclaw, která by měla zajistit předání této informace místně a věcně příslušným organizacím (inspekce ŽP a hasiči).***

***Adresy těchto institucí jsou uvedeny níže (MHVC Wroclaw a centrální pracoviště inspekce ŽP a hasičů ve Wroclawi) :***

***MHVC Wroclaw :***

|  |
| --- |
| ***Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego,*** ***ul. Borowska 138*** ***50-552 Wrocław***  |

***Další dotčené instituce v Dolnoslezském vojvodství dle Havarijního plánu Odry (***[***http://www.mkoo.pl/index.php?mid=4&aid=741&lang=CZ***](http://www.mkoo.pl/index.php?mid=4&aid=741&lang=CZ)***) jsou:***

***Komenda Wojewódzka Państwowej Straży***

***Pożarnej województwa dolnośląskiego***

***ul. Borowska 138, 55-522 Wrocław***

***Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska***

***ul. Chełmońskiego 14, 51-630 Wrocław***

1. **Jak posuzovat souhlasy k průzkumným vrtům (§ 17 odst. 1 písm. h) vodního zákona), podle zákona o geologických pracích?**

*Z dotazu není jasné, zda se jedná se o souhlas k "průzkumným vrtům" podle § 17 odst. 1 písm. i) (a geologického zákona) nebo o souhlas k ukládání oxidu uhličitého podle § 17 odst. 1 písm. h).*

***Pokud jde o § 17 odst. 1 písm. h)****, tedy ukládání oxidu uhličitého, pak je povolování upraveno zákonem č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur (nikoliv zákonem o geologických pracích). Ukládáním oxidu uhličitého do horninových struktur se rozumí podle § 2 písm. b) zákona č. 85/2012 Sb., jeho vtláčení do přírodních horninových struktur za účelem jeho trvalého zadržení v těchto strukturách. Uložištěm oxidu uhličitého se poté rozumí podle 2 písm. c) téhož zákona vymezený prostor uvnitř přírodních horninových struktur určený k ukládání oxidu uhličitého a související povrchová a vtláčecí zařízení vymezená v povolení provozu uložiště. Uložiště lze provozovat jen na základě povolení, které uděluje obvodní báňský úřad (§ 3 odst. 1 zákona č. 85/2012 Sb.). Souhlas podle § 17 odst. 1 písm. h) vodního zákona by tedy měl udělovat podle mého názoru vodoprávní úřad, jakožto dotčený orgán, v rámci tohoto správního řízení, a to ve formě závazného stanoviska.*

***Jedná-li se o § 17 odst. 1 písm. i)****, je geologický zákon relevantní, neboť se podle něj krajský úřad vyjadřuje k projektu geologických prací, který obsahuje strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m. Krajský úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, tj. i z hlediska vodního zákona. V odůvodněných případech může zadavateli uložit opatření expertního posouzení Českou geologickou službou, biologického hodnocení nebo jiného odborného posouzení nebo podkladu. V takovém případě se zahájení prací na přiměřenou dobu odloží.*

1. **Proč se ČIŽP zbavila kontrol fyzických osob? Vodoprávním úřadům naopak práce přibývá. (Jihočeský kraj)**

*Důvodem je ponechat ČIŽP větší prostor pro řešení závažnějších problémů na úseku ochrany vod (např. znečištění způsobené průmyslovými podniky). Tato koncepce vychází z premisy, že FO nepodnikající svou činností nemůže způsobit tak závažnou újmu na životním prostředí jako FO podnikající či PO, neboť ke způsobení takové újmy nedisponuje zpravidla takovými materiálními prostředky, aby mohla závažnou újmu na životním prostředí způsobit. Kontroly FO nepodnikajících mohou provádět VPÚ, ČIŽP by se měla soustředit na závažnější případy. Jedná se o obdobný přístup jako v odpadovém hospodářství.*

1. **Vypouštění z volných výustí před a na ČOV – zákon stanoví v § 38 odst. 10: *Při povolování vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních stanoví vodoprávní úřad nejvýše přípustné hodnoty množství a koncentrace vypouštěného znečištění (emisní limity) a objemu vypouštěných vod,* tak tady jsme v háji, protože provozovatel žádné hodnoty nemá a NEUMÍ JE STANOVIT ODHADEM NEBO VÝPOČTEM, protože všechno závisí na množství a intenzitě srážek, které se dostanou do kanalizace, tudíž žádné hodnoty nedá povodí a vodaři nedostanou stanovisko správce povodí a vyjádření správce toku. Zkušenosti provozovatelů s občasným měřením kvality přitékající vody na ČOV za dešťů jsou o tom, že na začátku přívalového deště, kdy odlehčování začíná, jsou hodnoty zejména nerozpuštěných látek značně vyšší než vzorky nejhorší kvality nátoku za bezdeštného období a valí se současně všechno, co ulpělo v kanalizaci a neodteklo dřív. Nikdo z vodařů dneska nerozporuje, že by se volné výusti měly měřit, ale nyní to nikdo nedá dohromady tak, aby bylo vyhověno § 38 odst. 10 VZ. Jak tedy postupovat?**

*Je připravována novelizace NV 401/2015 Sb. jež by měla umožnit VPÚ vydat povolení k vypouštění pouze pro účely zjištění množství a znečištění OV vypouštěných z volných výustí. Více v rámci presentace VZ a následné debaty.*

1. **Vodní zákon rozlišuje stanovení a změnu záplavového území (viz ust. § 66 odst. 8: „Při změnách záplavových území a jejich aktivních zón se odstavce 1 až 4 použijí přiměřeně“). U prováděcí vyhlášky č. 79/2018 Sb., tomu tak není. Změnu ZÚ chápe jako stanovení ZÚ, nerozlišuje tedy nové stanovení a změnu jako vodní zákon. Viz ust. § 7 odst. 1 písm. d): „Návrh záplavového území, který předkládá správce vodního toku vodoprávnímu úřadu, obsahuje popis způsobu zpracování návrhu záplavového území a aktivní zóny záplavového území, včetně odůvodnění změn rozsahu navrhovaného záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému“. Jak má potom být chápáno ustanovení § 66 odst. 8 vodního zákona, že se odstavce 1-4 téhož § použijí přiměřeně? (odst. 3): „Způsob a rozsah zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou“**

*Ustanovení § 66 odst. 8 vodního zákona je třeba chápat tak, že v případě změny záplavového území se postupuje podle odstavců 1 až 4 přiměřeně, tj. pouze v tom rozsahu v jakém jsou pro změnu záplavového území relevantní. To znamená, že způsob stanovení záplavového území a jeho aktivní zóny uvedený v odstavci 1 a 2 se použije rovněž pro změnu záplavového území. Odstavec 3 odkazuje na vyhlášku č. 79/2018 Sb., podle níž se postupuje i v případě změny záplavového území. Ve vztahu k odst. 4 pak ustanovení § 66 odst. 8 znamená, že vodoprávní úřad, který záplavové území stanovil nebo změnil, zpřístupní dokumentaci a jednu kopii předá MŽP.*

*Pokud jde o* ***stanovení a změnu*** *záplavového území, je podle našeho názoru vodní zákon s vyhláškou č. 79/2018Sb. v souladu. Ustanovení § 7 vyhlášky č. 79/2018 Sb. upravuje návrh záplavového území, který předkládá správce vodního toku. Z ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) vyhlášky vyplývá, že návrh záplavového území musí v případech, kdy se záplavové území vymezuje nově, obsahovat i odůvodnění změn rozsahu nově navrhovaného záplavového území oproti dříve stanovenému záplavovému území.*

*Z § 8 odst. 2 a 4 vyhlášky vyplývá, že záplavové území, jeho* ***změnu*** *nebo zrušení provádí vodoprávní úřad formou opatření obecné povahy.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že vyhláška č. 79/2018 Sb. se podle § 66 odst. 8 vodního zákona použije přiměřeně i v případě návrhu na změnu záplavového území, pro který vyhláška v § 8 odst. 2 stanoví obligatorní náležitosti.*

1. **Přechodné ustanovení vyhlášky 79/2018 Sb., říká: „Pro návrhy na stanovení záplavového území, jejichž zpracování bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se použijí ustanovení vyhlášky č. 236/2002 Sb.“ – Vztahuje se toto ustanovení i návrhy změn záplavových území, nebo nikoliv**

*Přechodné ustanovení reaguje na* ***všechny zahájené procesy stanovení záplavových území včetně zahájených procesů změn******záplavového území*** *ve vztahu k účinnosti vyhlášky. V případě návrhu na stanovení či změnu záplavového území, jejichž zpracování bylo zahájeno do účinnosti vyhlášky č. 79/2018 Sb., se postupuje podle vyhlášky č. 236/2002 Sb.*

1. **Vzhledem k předchozím dvěma dotazům, jaký musí být rozsah dokumentace pro změnu ZÚ?**

*Pro změnu záplavového území se použije vyhláška č. 79/2018 Sb. přiměřeně, tedy v rozsahu v jakém je pro změnu relevantní. V případě změny záplavového území třeba doložit dokumentaci v plném rozsahu, avšak nikoli pro celé záplavové území ale jen pro území, na které se změna vztahuje.*

1. **Nikde není stanoveno, kdo má oprávnění návrh ZÚ stanovit. Soudy následně kladou odpovědnost na vodoprávní úřady, co se týče správnosti stanovení. Vodoprávní úřad ale nemá šanci odhalit špatně spočítané ZÚ, vodoprávní může odpovídat za proces stanovení, nikoliv za celý zdlouhavý proces návrhu a výpočtu. Návrh by měl být analogicky např. ke stavbám zpracován autorizovanou nebo oprávněnou osobou. Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2017, č. j. 1 As 190/2016 – 41, který formuloval právní větu: „Za správnost vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny odpovídá vodoprávní úřad, který je stanovuje. Na tom nic nemění, že tak činí na návrh zpracovatele, jímž je správce vodního toku (§ 66 odst. 1 a 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách).“**

*Ustanovení § 66 odst. 1 stanoví, že rozsah záplavových území je povinen stanovit vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku. Podle § 8 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb. je vodoprávní úřad povinen posoudit soulad návrhu záplavového území s vyhláškou a v případě, že návrh vyhlášce neodpovídá, vrátí jej správci vodního toku k doplnění nebo změně. Vodoprávní úřad tedy odpovídá za soulad návrhu záplavového území s vyhláškou. Vodoprávní úřad by měl návrh záplavového území po odborné stránce posoudit alespoň v rámci svých možností. Návrh záplavového území tvoří správce vodního toku, tedy odborně způsobilý subjekt. Správce vodního toku odpovídá za odbornou správnost návrhu záplavového území.*

1. **Ust. § 66 odst. 2 vodního zákona: „ V zastavěných územích, v zastavitelných plochách podle územně plánovací dokumentace, případně podle potřeby v dalších územích, vymezí vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků.“, by bylo vhodné novelizovat tak, aby aktivní zóna nebyla odvislá od zastavěných a zastavitelných ploch, ale opačně. Tedy povinnost AZZÚ stanovovat na všech úsecích vodních toků povinně.**

 *Vodní zákon umožňuje stanovit AZZÚ v celém vypočteném rozsahu již v současném znění a považujeme za vhodné v souladu se současnou praxí, aby ustanovení § 66 odst. 2 bylo využito ve smyslu stanovení AZZÚ bez ohledu na typ území podle územně plánovací dokumentace.*

1. **Jak má být chápáno ust. § 6 odst. 4 vyhlášky 79/2018 Sb.? „V odůvodněných případech, například pokud vodní tok protéká údolnicí a inundační území není členité, lze u drobných nebo pramenných úseků vodních toků po konzultaci s vodoprávním úřadem navrhnout aktivní zónu záplavového území jako území vymezené záplavovou čárou povodně s dobou opakování 20 let.“ Má to být vykládáno tak, že AZZÚ stanovená jako území Q20 může být vyhlášena v odůvodněných případech u drobných vodních toků nebo pramenných úseků vodních toků, tedy i u významných vodních toků?**

*Ano, AZZÚ může být navrženo jako území vymezené záplavovou čárou povodně s dobou opakování 20 let v odůvodněných případech i u významných vodních toků. Do připravovaného metodického pokynu k vyhlášce č. 79/2018 Sb. zvažujeme uvést bližší popis „odůvodněných případů“.*

1. **V ustanovení § 7 vyhlášky 79/2018 Sb. nejsou jako povinná součást návrhu záplavového území předkládaného vodoprávnímu úřadu uvedeny mapy povodňového nebezpečí a mapy povodňového ohrožení. Správce toku má tedy povinnost tyto mapy zpracovat, datově je předat podle Přílohy 2 vyhlášky, ale už ne jako ucelenou mapu v listinné podobě nebo formátu PDF. Vzhledem k tomu, že dle novelizovaného vodního zákona mají vodoprávní úřady povinnost od roku 2019 dle ustanovení § 67 odst. 3 stanovit v záplavovém území mimo aktivní zónu záplavového území podle těchto map omezující podmínky, a to i v případě, pokud není aktivní zóna stanovena, měly by být tyto mapy povinnou součástí návrhu záplavového území předkládaného vodoprávnímu úřadu. Jakého charakteru mají být tyto omezující podmínky? Opatřením obecné povahy by neměl být suplován zákon a vymýšleny další omezení nad rámec zákona.**

*V obecné rovině by se mělo jednat o omezení takových činností, které mohou být v daném území z hlediska povodňového nebezpečí rizikové. Tato omezení budou stanovena na základě zákona (§ 67 odst. 3). Nejedná se ani o novou kompetenci vodoprávních úřadů, možnost stanovit omezující podmínky měly vodoprávní úřady již před novelou vodního zákona (zákon č. 113/2018 Sb.).*

*Podle § 9 vyhlášky č. 79/2018 Sb. se dokumentace záplavového území se zpracovává a uchovává v elektronické a v listinné podobě v rozsahu stanoveném přílohou č. 2, tj. včetně map povodňového ohrožení a povodňového nebezpečí. Dokumentaci zpracovává správce vodního toku. Mapy povodňového nebezpečí a mapa povodňového ohrožení jsou podle § 6 vyhlášky podkladem pro zpracování návrhu záplavového území. Podle § 7 odst. 1 vyhlášky tyto mapy nejsou součástí návrhu záplavového území. Podle § 3 vyhlášky správce vodního toku při zahájení prací na návrhu záplavového území konzultuje způsob a rozsah zpracování návrhu s příslušným vodoprávním úřadem a vodoprávní úřad má tedy možnost si předložení těchto map od správce vodního toku vyžádat, a to jak v digitální, tak listinné podobě. Do připravovaného metodického pokynu k vyhlášce č. 79/2018 Sb. zvažujeme uvést, že dokumentace záplavového území v rozsahu dle přílohy č. 2 ve využitelné elektronické podobě bude spolu s podklady dle § 7 vyhlášky součástí souboru digitálních dat předávaného správcem vodního toku vodoprávnímu úřadu.*

1. **V souvislosti se stanovováním záplavových území, aktivních zón záplavových území a případně i stanovení omezujících podmínek mimo AZZÚ (do budoucna) – kdo je příslušný vodoprávní úřad.**

**Jde o toky, kde se hranice ORP nebo krajů klikatí podél osy toku, hranice nejde osou, ale přechází z jedné strany na druhou.**

**Příklad – Černovický potok, fialová čára = hranice krajů, modrý je vodní tok (je to promítnuto do ZM 1:10000).**



**Kdo je v takovém případě příslušný stanovit záplavové území?**

**Základní příslušnost**

**DVT – zbytková působnost ORP podle § 106 odst. 1 vodního zákona**

**VVT – KÚ dle § 107 odst. 1 písm. o) VZ**

**§ 115 odst. 19 odst. 19 VZ: Zasahuje-li vodní dílo nebo činnost do správních obvodů několika vodoprávních úřadů, je k řízení příslušný ten vodoprávní úřad, v jehož správním obvodu leží rozhodující část tohoto vodního díla nebo v jehož správním obvodu se má vykonat rozhodující část činnosti. Činností se rozumí nakládání s vodami, činnosti uvedené v § 14 a další činnosti podle zákona včetně záměrů, k nimž vydává vodoprávní úřad vyjádření podle § 18. Místně příslušným vodoprávním úřadem pro stanovení ochranných pásem vodního zdroje nebo vodního díla je vodoprávní úřad, v jehož správním obvodu leží vodní dílo, s nímž stanovení ochranných pásem souvisí.**

**K tomu:**

* **v § 115 odst. 19 vodního zákona není nikde o záplavových územích zmínka,**
* **Vodní tok není vodní dílo, definice vodního toku je v § 43 vodního zákona, koryto vodního toku v § 44**
* **Činnosti jsou v § 115 odst. 19 VZ s odkazem na § 14 VZ  (asi těžko budu tvrdit, že činností je stanovení záplavového území)**

**o    vysazování stromů nebo keřů v záplavových územích**

**o    těžba písku, štěrku, bahna, valounů apod. (z pozemků, na nichž leží koryto vodního toku**

**o    geologické práce spojené se zásahem do pozemku v záplavových územích a v ochranných pásmech vodních zdrojů**

**o    zasypávání odstavených ramen vodních toků,**

**o    vrácení vodního toku do původního koryta**

**o    ukládání těžebního odpadu do povrchových vod**

* **ochranné pásmo vodního zdroje souvisí s vodním dílem, záplavové území souvisí s vodním tokem,**

**Technicky rozsekat vodní tok na úseky, ve kterých stanoví jeden vodoprávní úřad záplavové území, mnohdy ani nejde. Není výjimečné, že osa toku je na území A, záplavové území ale zasahuje na území jak A, tak i B.**

**Dá se aplikovat § 115 odst. 19 vodního zákona i na stanovení záplavových území například tak, že delší část toku, pro který se stanoví záplavové území a AZZÚ leží na území jednoho kraje (či ORP) a proto je tento krajský úřad (či ORP) příslušný podle § 115 odst. 19 VZ ke stanovení ZÚ a AZZÚ i na území druhého kraje (či ORP)?**

*Vodní zákon tuto situaci výslovně neřeší. Ustanovení § 115 se vztahuje k vodoprávnímu řízení, nikoli k vydávání opatření obecné povahy. Proto tam, kde je to technicky možné, by měl záplavové území vymezit obecní úřad obce s rozšířenou působností resp. krajský úřad pro úsek vodního toku, který leží na území dané obce či kraje.*

*Vzhledem k tomu, že rozliv se vždy děje na území některého katastrálního území, které se nachází ve správním obvodu příslušného vodoprávního úřadu, lze v takto komplikovaných případech vymezit záplavové území kombinací uvedení staničení a katastrálních území. Není-li tedy rozdělení vodního toku na jednotlivé úseky proveditelné, doporučujeme stanovit záplavové území pro ta katastrální území, která se nacházejí ve správním obvodu vodoprávního úřadu, který záplavové území vymezuje. V tomto případě vodoprávní úřad v opatření obecné povahy uvede kromě příslušných katastrálních území vždy jen počáteční a koncové staničení vodního toku, pro které je stanovení prováděno.*

1. **Dle NV 401/2015 Sb., §11, odst. 2) stanoví VÚ při vypouštění městských OV minimální četnost sledování a typ vzorku podle hodnot uvedených v příloze 4 k tomuto nařízení, která hovoří o vzorcích typu A (2h slévaný po 15min), B (24h slévaný po 2h), C (24h slévaný po 2h proporcionální k průtoku) a četnosti 4x – 52x za rok v závislosti na velikosti zdroje znečištění. Typ vzorku prostý (bodový) je umožněn pro kategorie ČOV do 500 EO.**

**Jaký volit typ vzorku, pokud NV 401/2015 umožňuje pouze typ A, B nebo C a dopředu není známa intenzita srážky a tím ani doba přepadu a může tedy docházet k odběru nedostatečného množství vzorku?**

*Ve sdělení OOV MŽP je doporučen vzorek slévaný složený z prostých vzorků, jež jsou odebírány v průběhu trvání odlehčení např. každých 10 minut. NV 401/2015 Sb. dává k tomuto postupu podporu (příloha č. 4 , pozn. 3 pod tabulkou).*

1. **Souhlasy dle § 17 odst. 1 písm i) vodního zákona**

**U průzkumných vrtů, které se budou převádět na studny pro domácnost, nemůže vodoprávní úřad požadovat stanovisko správce povodí. Zároveň dle § 17 odst. 5 vodoprávní úřad musí před vydáním souhlasu posoudit možnost zhoršení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu, atd. Ano, existuje metodický pokyn MZe, podle kterého by vodoprávní úřady měly postupovat, ale mají všechny dostupné informace, které by dle pokynu měly sledovat a vyhodnocovat? Nebylo by vhodné na toto téma zorganizovat nějaké školení či seminář?**

*Vzhledem k tomu, že se nepředpokládá provedením průzkumných geologických prací spojených se zásahem do pozemku podle § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona jímání podzemní vody, vyjma čerpací zkoušky podle § 8 odst. 3 písm. a) vodního zákona, nepředpokládá se ani, že by mohlo dojít ke zhoršení stavu vodního útvaru VÚ by tedy měl postupovat podle čl. 3 odst. 2 zmíněného metodického pokynu MZe. V případě, že by VÚ měl pochybnosti, zda nedojde uvedenou činností ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, může požadovat po žadateli předložení stanoviska správce povodí. Uvedené stanovisko si VÚ vyžádá v rámci správního řízení, a to pouhou neformální výzvou (řízení tedy nebude přerušeno), kdy žadatel je v rámci své povinnosti poskytovat správnímu orgánu potřebnou součinnost tomuto požadavku povinen vyhovět. Správní orgán však musí svůj požadavek vždy řádně odůvodnit. Je-li požadavek na předložení vyjádření odůvodněný, avšak žadatel by nespolupracoval, může být řízení usnesením zastaveno, proti čemuž se žadatel může odvolat.*

*V případě pozitivního výsledku průzkumu bude vzniklé průzkumné dílo trvale přebudováno na jímací objekt podzemní vody nebo objekt využívající energetického potenciálu podzemních vod. V následném správním řízení je stanovisko správce povodí vyžadováno vždy.*

1. **Doklady o vývozu bezodtokové jímky**

**Od 1. 1. 2021 bude platit, že kdo akumuluje odpadní vody v žumpě, je povinen předložit doklady o odvozu odpadních vod za období posledních dvou kalendářních let. Znamená to skutečně, že když půjdeme na kontrolu v lednu 2021, musí provozovatel žumpy předložit doklady za roky 2019 + 2020 nebo ty doklady za dva roky zpátky můžeme požadovat až v roce 2023 za roky 2021 + 2022?**

*Doklady je možné požadovat od 1.1.2021 za období, které následuje po tomto termínu, maximálně však dva roky zpětně. Tj. bude-li kontrola provedena 1.7.2021 lze požadovat doklady za posledních 6 měsíců, bude-li kontrola provedena 1.1.2023 a dále, lze požadovat doklady za 2 roky zpětně*

**16. Dle NV 401/2015 Sb., §3, odst. 2) má vodoprávní úřad povinnost vždy v povolení k vypouštění vždy stanovit mj. emisní limity, způsob, četnost, typ a místo odběru vzorků vypouštěných OV, místo a způsob jejich měření. Vydané sdělení odboru ochrany vod MŽP ke změnám § 8 a § 38 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vzniklých v důsledku nabytí platnosti zákona č. 113/2018 Sb., konkrétně bod č.3, cit. *„S ohledem na předchozí bod a vzhledem k charakteru vypouštění OV (periodické vypouštění s nepředvídatelným průběhem bez zásadní možnosti vlastníka povolení ovlivnit kvalitu vypouštěných OV) nebude zatím ve většině případů možné stanovit jakékoliv limity pro množství a složení vypouštěných odpadních vod“* všakvodoprávní úřady instruuje tak, že tuto povinnost plnit nemají.**

1. **je vůbec možné, aby vodoprávní úřad postupoval v rozporu s nařízením vlády pouze na základě nedatovaného a nikým nepodepsaného „sdělení“ MŽP?**
2. **Proč nebylo takto kontroverzní vedení vodoprávních úřadů vydáno jako metodický pokyn MŽP uveřejněný ve věstníku?**

*Bude diskutováno v průběhu porady***.**

1. **Emisní limity mají být stanoveny kombinovaným přístupem maximálně do výše emisních standardů uvedených v příloze č. 1 k NV 401/2015 Sb (§5, odst. 2)). Pokud bude VÚ takto postupovat, ve většině případů nebudou emisní limity dodrženy, jelikož OV vypouštěné z OK neprochází žádným nebo jen mechanickým stupněm čištění.**

**Jak stanovovat emisní limity v souladu se zákonem a zároveň splnitelné žadatelem?**

*Bude diskutováno v průběhu porady*.

**18. Povolování vypouštění odpadních vod z dešťových odlehčovačů**

**Jak postupovat v případě, že povodí odmítne vydat vyjádření / stanovisko? Dle dokladové vyhlášky (MZe) je k povolení vypouštění OV do vodního toku potřeba stanovisko správce povodí a vyjádření správce vodního toku. Dle sdělení MŽP mají vodoprávní úřady postupovat s použitím § 38 odst. 14 vodního zákona.**

**Konkrétní případ: Vodohospodářská společnost požádala o povolení k vypouštění, ale neuvedla ani požadované množství ani kvalitu a nedoložila ani stanovisko Povodí Labe (správce povodí a zároveň i vodního toku), proto jsme řízení přerušili s tím, že mají specifikovat údaje a doložit stanovisko Povodí Labe. Kvalitu a množství vypouštěných vod společnost ani potom nekonkretizovala a od povodí přišel dopis, že k vypouštění nevydají žádné stanovisko, dokud žadatel nespecifikuje množství vod a jejich znečištění, tak co s tím? Řízení zastavit, protože nebyly doloženy povinné doklady.**

*Bude diskutováno v průběhu porady.*