



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

# ROČNÍ SEMINÁŘ VODOPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

Ministerstvo životního prostředí

## OTÁZKY A ODPOVĚDI

HOTEL SKALSKÝ DVŮR  
3.-5.10.2022

# Otázky a odpovědi – zákon o vodách

(1) Lze, přes znění ustanovení § 1 písm. h) vyhlášky č. 428/2001 Sb., po doplnění septiku o další zařízení (např. filtrační zařízení) jej považovat za čistírnu odpadních vod a takto ji povolovat?

- Stavba ČOV je stavbou vodního díla - podléhá povolení vodoprávního úřadu. Může se sestávat z více částí s tím, že jednou z těchto částí může být i „septik“ jako první stupeň čištění.

*(ČOV = zařízení pro mechanické, biologické a/nebo chemické čištění odpadních vod*

*septik = uzavřená sedimentační nádrž na odpadní vody, v níž je usazený kal částečně stabilizován)*

- V rámci vodoprávního řízení pro takto koncipovanou stavbu by mělo být posouzeno, zda záměr splňuje požadavky čistírny odpadních vod, zejména co do zajištění účinnosti čistících procesů.

# Otázky a odpovědi – zákon o vodách

(2) V případech, ve kterých se rozhoduje o existenci vodního toku dle § 43 odst. 2 VZ, kdy je přirozené koryto vodního toku zaústěno do dešťové kanalizace, a dále z kanalizace vypouštěno do potoka, lze toto zatrubněné koryto považovat za část vodního toku? Dotaz je pokládán zejména pro vyjasnění, komu přísluší právo spravovat vodní tok v místě dešťové kanalizace, jestli správci vodního toku nebo vlastníkovi kanalizace. Je možné v uvedeném případě, kdy je vedeno řízení o pochybnostech dle § 43 odst. 2 VZ možné ukončit linii vodního toku již před vtokem do kanalizace?

- O povrchových vodách, které jsou předmětem rozhodování podle ustanovení § 43 odst. 2 vodního zákona, vtékajících do liniové stavby vodního díla sloužícího k nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona (hlavní odvodňovací zařízení, náhon, odlehčovací kanál apod.) a zároveň z ní vytékajících, může být rozhodnuto, že jsou vodním tokem ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 vodního zákona, a to včetně úseku v liniové stavbě vodního díla, pokud faktický dopad obsahu konkrétního povolení k nakládání s povrchovými vodami v dané linii není v rozporu s definicí vodního toku. Liniovou stavbou vodního díla protéká vodní tok bez toho, aby měl samostatné koryto.
- Na rozdíl od jednotné kanalizace se u dešťové kanalizace charakter vod v místě vtoku nemění.
- Vlastník kanalizace udržuje stavbu dešťové kanalizace ve smyslu stavebního práva.



(3) Jak řešit situaci, když dojde k porušení meliorace na pozemku, který je vzdálený od meliorované plochy? Voda z meliorovaných pozemků poškozuje cizí nemeliorovaný pozemek, kterým prochází hlavník?

- Povinnost udržovat stavbu vodního díla má podle § 59 odst. 1 písm. b) vodního zákona vlastník vodního díla. Dojde-li k samovolnému poškození meliorací (např. stářím), povinnost nápravy má proto vlastník.
- Pokud dojde k poškození meliorací (stavbou, pojezdem těžké mechanizace...) jinou osobou, měla by tato osoba zajistit nápravu, bude-li zjištěna, jinak vlastníkem stavby.

Zajistit odstranění škody na melioraci cizí osobou musí její vlastník.

- Vlastník pozemku má povinnost podle § 56 odst. 4 vodního zákona užívat pozemek tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění funkce meliorací.

# Otázky a odpovědi – zákon o vodách

(4) Jak postupovat v případě záměru vybudovat vrty pro tepelné čerpadlo systému země-voda? Který úřad (stavební x vodoprávní) jaký správní akt vydává? Stačí k umístění – vybudování vrtů pouze § 17 odst. 1 písm. g) nebo musí být vždy i územní souhlas SÚ?

## Varianta A)

= tepelné čerpadlo využívající energetický potenciál podzemní vody a horninového prostředí z vrtu, ze kterého se neodebírá ani nečerpá podzemní voda, a proto není vodním dílem ve smyslu § 55 odst. 3 vodního zákona. Je však zařízením, které může významně ovlivnit vodní poměry.

- Tepelné čerpadlo vyžaduje umístění - územní souhlas (v případě výkonu do 20kW), nebo územní rozhodnutí (u výkonu nad 20 kW)
- K umístění je potřeba souhlas vodoprávního úřadu - § 17 odst. 1 písm. g) – ve formě rozhodnutí (pro územní souhlas) nebo závazného stanoviska (pro územní rozhodnutí).

# Otázky a odpovědi – zákon o vodách

(4) Jak postupovat v případě záměru vybudovat vrty pro tepelné čerpadlo systému země-voda? Který úřad (stavební x vodoprávní) jaký správní akt vydává? Stačí k umístění – vybudování vrtů pouze § 17 odst. 1 písm. g) nebo musí být vždy i územní souhlas SÚ?

## Varianta B)

= tepelné čerpadlo využívající energetický potenciál podzemní vody z vrtu, ze kterého se odebírá nebo čerpá podzemní voda. Podle § 55 odst. 1 písm. g) vodního zákona jsou stavby k využití vodní energie a energetického potenciálu vodním dílem.

- K umístění tepelného čerpadla je příslušný obecný stavební úřad [§ 15 odst. 1 písm. d) stavebního zákona]
- Protože stavba bude sloužit k nakládání s vodami, je nutné získat současně s povolením k provedení vodního díla i povolení k nakládání s vodami. Povolení k nakládání s vodami je podle § 8 odst. 1 písm. d) vodního zákona třeba k čerpání podzemních vod a jejich následnému vypouštění do povrchových nebo podzemních vod za účelem získání tepelné energie.

# Otázky a odpovědi – zákon o vodách

(5) Jakým způsobem, na základě jakých podnětů a podkladů jsou vodoprávní úřady povinny kontrolovat věcnou správnost projektové dokumentace prací a její soulad se skutečným provedením v případě, že je tento soulad zpochybněn. Tento problém se týká vrtaných studní a tepelných čerpadel, ke kterým vydal příslušný vodoprávní úřad stavební povolení a povolení k nakládání s vodami podle § 8 a § 15 vodního zákona, a také tepelných čerpadel, ke kterým vydal souhlas podle § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona. Týká se rovněž geologických prací, ke kterým příslušný vodoprávní úřad vydal povolení k některým činnostem podle § 14 vodního zákona nebo souhlas podle § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona.

- Kontrolovat skutečné provedení stavby vodního díla (tzn. zda byla stavba provedena dle projektové dokumentace schválené ve vodoprávním řízení, může (resp. je to jeho povinností) vodoprávní úřad v rámci vodoprávního dozoru. Pokud shledá, že stavba vodního díla byla provedena odlišně od projektové dokumentace, je to důvodem pro řízení o změně stavby před dokončením, případně pro řízení o odstranění/dodatečné povolení stavby vodního díla (dle toho, ve které fázi realizace záměru je vodoprávní dozor proveden a zjištěny nedostatky).
- Co se týče tepelných čerpadel, záleží na tom, zda se jedná o stavbu vodního díla či stavbu obecnou. U stavby vodního díla platí předchozí, u stavby obecné (viz varianta A u dotazu č. 5) kontroluje vodoprávní úřad pouze dodržování podmínek stanovených v souhlasu dle § 17, soulad stavby s projektovou dokumentací je věcí stavebního úřadu.

# Otázky a odpovědi – zákon o vodách

## (6) Výjimka z plavby § 7 vodního zákona

Žadatel si požádal o výjimku z plavby na VN Nové Mlýny III. – žadatelem je firma zabývající se opravou lodních motorů, po opravě vždy motor zkouší na vodě, výkon zkoušených motoru by byl do 20 HP. Opravený motor by byl umístěn na gumový nafuk. člun Honda T40AE, ev. č. 600 115, plavba 1x měsíčně. Doba, na kterou je udělení výjimky požádáno je 5 let. Lze v tomto případě udělit výjimku?

Státní plavební správa vydala nesouhlasné stanovisko.

*S udělením výjimky ze zákazu a omezení plavby plavidel se spalovacími motory o výkonu vyšším než 10 kW podle ust. § 7 vodního zákona, na vodní cestě přehradní nádrži Nové Mlýny III pro účely zkušebních plaveb pro ověření funkce a správného chodu lodních motorů po provedených opravách, jelikož výjimky se udělují na konkrétní technicky způsobilé plavidlo, jednorázovou akci v daném dni nebo dnech, ale ne na dobu, kterou žadatel v žádosti požaduje, a to 1x za měsíc v termínu na dobu 5 let.*

*Plavidlo s ev. č. 600 115 je osazeno spalovacím motorem zn. Honda BF20D, výr. čísla BAMJ-1041853 o výkonu 14,7 kW a nelze ho osazovat jiným motorem, než je technicky schváleno pro konkrétní plavidlo.*

- Výjimku udělit nelze, protože (jak vyplývá také ze stanoviska Státní plavební správy), zde není možnost umístění „jiného“ než schváleného typu motoru na daném plavidle, proto nelze žádosti o výjimku vyhovět.



## (7) Centrální vodoprávní evidence

Problém přihlášení do vodoprávní evidence, počítače s WINDOWS 10 mají problém s přihlášením i přes rady z Helpdesku Ministerstva zemědělství.

- popis chyby, printscreen chybového hlášení
  - kontaktní osoba pro CRVE - Mgr. Lucie Zatloukalová ([lucie.zatloukalova@mze.cz](mailto:lucie.zatloukalova@mze.cz))

# Otázky a odpovědi – zákon VaK

(8) Připojení nové lokality pro výstavbu bytových domů na jednu vodovodní a kanalizační přípojku. Projekt řeší novou lokalitu s výstavbou 4 BD (68 bytů). Zásobování vodou není řešeno standardně rozvodnými vodovodními řady a následně vodovodními přípojkami do jednotlivých objektů. Je navržena krátká vodovodní přípojka z veřejného vodovodu s vodoměrnou šachtou. Z této šachty jsou do všech bytových domů navrženy vnitřní rozvody (včetně dalších objektů např. akumulace 30 m<sup>3</sup>). V tomto případě je tedy navržen nový vnitřní (areálový) vodovod, i když svým charakterem by odpovídal veřejnému vodovodu (počtem připojených obyvatel či průměrnou produkcí z ročního průměru pitné vody za den). Pozemek je jednoho vlastníka, developera. Ten bude i stavebníkem bytových domů.

Zákon o vodovodech a kanalizacích řeší pouze změnu užívání "areálových vodovodů a kanalizací" na vodovodní a kanalizační přípojky nebo změnu přípojek na provozně související vodovod nebo kanalizaci (§ 3a zák. VAK). Jak v tomto případě postupovat? Vodoprávní úřad zřejmě nemá možnost požadovat řešení zásobování lokality prostřednictvím vodovodních řadů a přípojek, kdy bude následně zajištěno provozování vodovodu podle zákona včetně dalších požadavků. V případě vnitřního vodovodu se zákon o VaK na takovou stavbu nevztahuje. Obdobně je řešena jedna společná, větvená kanalizační přípojka pro všechny objekty.

# Otázky a odpovědi – zákon VaK

(8) Připojení nové lokality pro výstavbu bytových domů na jednu vodovodní a kanalizační přípojku.

**kanalizační přípojka** - pro každou připojovanou nemovitost se zásadně zřizuje samostatná kanalizační přípojka viz např. ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky.

- Norma je závazná – viz. prováděcí vyhláška č. 428/2001 Sb. k ZoVaK (oddíl druhý), tedy je závazný i normativ na nutnost samostatné kanalizační přípojky.

**vodovodní přípojka** – návrh záměru je řešen v ČSN 75 5411 Vodovodní přípojky, nicméně tato norma není zezávazněna.

- Popisovaný postup developera vodoprávní úřad „zakázat“ nemůže. Jakmile bude ale více odběratelů (dojde k prodeji bytových jednotek) = rozhodnutí v pochybnostech že se jedná o vodovodní řad.

# Otázky a odpovědi – zákon VaK

(9) Krajský úřad obdržel podnět na spáchání přestupku dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK. Krajský úřad nemá žádné nástroje ke zjištění, zda provozovatel (resp. vlastník) byl oprávněn odmítnout připojení vodovodu či kanalizace z důvodu kapacitních či technických možností. Provozovatel uvedl, že připojení není možné, neboť kapacita kanalizačního sběrače je od roku 2017 zcela vyčerpaná. Krajský úřad požádal příslušný městský úřad o provedení kontroly provozovatele na dodržování jednotlivých ustanovení zákona o VaK, aby byly zjištěny relevantní skutečnosti. Provozovatel však neposkytl městskému úřadu součinnost a odmítl předložit požadované dokumenty. Městský úřad toto řeší v souladu s kontrolním řádem. Zajímá nás proto, zda by bylo možné využít ustanovení § 8 odst. 12 zákona o VaK a požádat ministerstvo o součinnost, tj. zda by ministerstvo vyzvalo provozovatele o údaje o technickém stavu jeho vodovodů nebo kanalizací a výsledky by následně poskytl krajskému úřadu (resp. ministerstvo by výsledky zveřejnilo)?

# Otázky a odpovědi – zákon VaK

(9) Podnět na spáchání přestupku dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK.

- Podle § 161 odst. 1 stavebního zákona, sdělí vlastník technické infrastruktury údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Nesplnění této povinnosti je přestupkem podle § 179 odst. 3 písm. a) stavebního zákona.
- § 8 odst. 5 zákona o VaK - vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Zákon o VaK tedy nepřipouští pro nepřipojení na vodovod nebo kanalizaci jiný důvod, než jsou kapacitní a technické možnosti těchto zařízení.
- V případě, že se na jednotnou kanalizaci napojuje nová část kanalizace odvádějící odpadní, popřípadě srážkové vody ze stávající nebo nové zástavby na zastavitelných plochách, provede se podle § 19 odst. 11 vyhlášky č. 428/2001Sb. na náklady investora v projektové dokumentaci také posouzení stávajících odlehčovacích komor, které budou novou stavbou ovlivněny. Pokud posouzení prokáže, že kanalizací nelze odvést zvýšené množství vod nebo prokáže zhoršení poměrů ředění nad rámec platného kanalizačního řádu, nesmí být předmětná kanalizace na stávající kanalizaci napojena.



# Otázky a odpovědi – zákon VaK

- (9) Podnět na spáchání přestupku dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK.
- V případě, kdy provozovatel/vlastník odmítá součinnost jistě lze vyžádat spolupráci MZe, nicméně kontrola by se řídila kontrolním řádem, stejně tak jako kontrola zahájená ze strany ORP. Efektivnost takového postupu by byla přinejmenším sporná.

## *Poznámka:*

*Pro vodovod se v rámci novely vyhlášky č. 428/2001 Sb. navrhuje do § 15 (Technické požadavky na stavbu vodovodů) doplnit posouzení na náklady investora, zda dodávka pitné vody v požadovaném množství negativně neovlivní zásobování pitnou vodou včetně tlakových poměrů stávajících odběratelů.*

# Otázky a odpovědi – vodní zákon

## (10) Srážkové vody (ze staveb)

§ 20 odst. 5 písm. c) bod 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území uvádí: „*Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno hospodaření se srážkovými vodami jejich regulovaným odváděním do jednotné kanalizace, není-li možné odvádění do vod povrchových.*“

§ 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) uvádí: „*Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen "srážková voda") akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.*“

# Otázky a odpovědi – vodní zákon

## (10) Srážkové vody (ze staveb)

Je pojem z vyhlášky „regulované odvádění“ totožný s pojmem ze zákona „řízené odvádění“?

- Regulovaný (opožděný) či řízený odtok je v uvedených legislativních předpisech uváděn z důvodu hydraulické ochrany stokové sítě, příp. koryt vodních toků. Lze definovat jako průtok protékající přes regulační zařízení, nepřekračující přípustný odtok. Oba pojmy lze považovat za shodné.

Uvedená vyhláška omezuje požadavek na regulované odvádění pouze na jednotné kanalizace; kdežto vodní zákon řízené odvádění vyžaduje v obecné rovině (tedy požadavek neomezuje pouze na odvádění do jednotné kanalizace). Má se tedy postupovat pouze dle vyhlášky a odvádět regulovaně pouze do jednotné kanalizace nebo se má postupovat dle vodního zákona a odvádět řízeně v každém případě (při odvádění do jednotné kanalizace, ale i při odvádění do dešťové kanalizace, i při odvádění přímo do vod povrchových)?

- Norma TNV 75 9011 v obou případech pojednává o regulovaném odvádění srážkových vod, a to zejména z důvodu provozních (hydraulické ochrany kanalizace, resp. vodního toku, kam je voda odváděna). S ohledem na tento konkrétní dotaz lze tedy postupovat v „obecné“ rovině, tj. odvádět regulovaně. V případě odvádění srážkových vod do vod povrchových lze i systémem příkopů či otevřených koryt.

# Otázky a odpovědi – vodní zákon

## (10) Srážkové vody (ze staveb)

Kdo a jak takové řízené / regulované odvádění stanoví? Je stanoven nějaký limit např. v l/s/ha, aby se dalo posoudit, co je regulované/ řízené odvádění a co se za regulované/ řízené odvádění už nedá považovat??

- Legislativní předpisy tento limit přímo nestanoví. Dle doporučení normy TNV 75 9011 pro odvádění dešťových vod do jednotné a dešťové kanalizace uvažuje stavebník pro výpočet přípustného odtoku srážkových vod z nemovitosti a pozemku hodnotu specifického odtoku na úrovni 3 litry za sekundu na hektar [ $l/(s \times ha)$ ], přičemž hodnota regulovaného odtoku z retenčního zařízení nemůže být z provozních důvodů nižší než 0,5 litrů za sekundu (l/s).

# Otázky a odpovědi – vodní zákon

## (11) § 40 - Havárie

Dříve byla praxe taková, že jsme kontaktovali firmu provádějící sanaci (právníckou osobu) a ona práce na základě našeho požadavku a následně vydaného rozhodnutí provedla.

V současné době firma provádějící sanace požaduje objednávku po původci havárie nebo po vodoprávním úřadu. Při poslední havárii se jednalo o únik pohonných hmot na silnici II. třídy, kde má právo hospodařit KSÚSV, která dala objednávku sanační firmě a následně to bude vymáhat po pojišťovně původce havárie.

Jak postupovat v případě, že nebude znám původce havárie a havárie se stane na pozemku fyzické osoby? Kdo bude v takovém případě dávat objednávku sanační firmě?

Může práce objednat Městský úřad jako vodoprávní úřad a využít pak dle ustanovení § 42 odst. 4 vodního zákona finančních prostředků ze zvláštního rozpočtu kraje? Může dát objednávku přímo kraj?

Jedná se o případy, kdy je třeba rozhodnout neprodleně na místě

# Otázky a odpovědi – vodní zákon

## (11) § 40 - Havárie

- Pokud se původce havárie dosud nepodařilo zjistit nebo prokázat a zároveň hrozí závažné ohrožení nebo znečištění povrchových nebo podzemních vod, zabezpečí provedení potřebných opatření k nápravě závadného stavu vodoprávní úřad, a to z vlastního podnětu nebo z podnětu České inspekce životního prostředí.
- Žádost o poskytnutí finančních prostředků předkládá příslušná ORP, v jejímž správním obvodu k havárii došlo a jejíž vodoprávní úřad zabezpečil nebo uložil provedení opatření k nápravě dle textu výše, tj. podle ustanovení § 42 odst. 4 vodního zákona. Pokud by dle ustanovení § 107 odst. 1 písm. d) byl vodoprávním úřadem krajský úřad, který činil opatření (havárie by přesahovala správní území ORP či možnosti vodoprávního úřadu na úrovni ORP), je oprávněn takto postupovat (využít těchto finančních prostředků, příkladem je např. Praha, kdy subjektem pověřeným řízením havárií je MHMP).
- Ustanovení § 42 odst. 6 až 9 dále udává, že vlastníci majetku, na němž závadný stav vážne nebo jejichž majetku je nutno použít při odstranění závadného stavu a kteří nejsou těmi, jimž bylo opatření k nápravě uloženo, jsou povinni strpět provedení opatření k nápravě uloženého nebo nařízeného vodoprávním úřadem. Za tím účelem jsou povinni umožnit vstup, popřípadě vjezd na své pozemky a stavby a strpět omezení obvyklého užívání svých pozemků a staveb, k čemuž se váže právo na náhradu. Toto musí být uplatněno u toho, jemuž bylo opatření k nápravě uloženo, nebo u příslušného vodoprávního úřadu do 6 měsíců od jeho vzniku, jinak zaniká.



# ROČNÍ SEMINÁŘ VODOPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

## Skalský Dvůr

### 03.-05.10.2022

Děkujeme Vám za pozornost.



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí