

Průběžné hodnocení za 1. pololetí 2017

MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ

Průběžné hodnocení za 1. pololetí 2017 je třetím výstupem projektu *Hodnocení Programu rozvoje venkova na období 2014-2020* (PRV 2014-2020). Zpráva shrnuje finanční a věcný pokrok realizace PRV k 30. 6. 2017 a vyhodnocuje jej v rámci odpovědí na společné a specifické evaluační otázky. V rámci hodnocení bylo vypracováno několik podrobných analýz k vybraným operacím a navrženy scénáře 2 dotazníkových šetření, které jsou uvedeny v přílohách na konci dokumentu.

Časové prodlevy v procesu schvalování legislativních aktů na úrovni EU vedly k posunu začátku implementace. Kontext zpracování zprávy tedy charakterizuje stále nízký počet realizovaných projektů k rozhodnému datu 30. 6. 2017, u většiny prioritních oblastí proto nelze dosud adekvátně hodnotit výsledky (především projektová opatření).

Finanční pokrok realizace

V roce 2017 došlo u projektových opatření k proplacení 915 projektů v celkové výši 51 496 805 EUR, většina proplacených projektů (808) byla z opatření M04 Investice do hmotného majetku, což představuje zhruba 90 % objemu proplacených finančních prostředků v 1. polovině 2017. Celkem od počátku programového období byly k 30. 6. 2017 proplaceny projektové záměry ve výši 56 987 646 EUR.

Nejvyšší míry finančního naplnění vykazují operace 4.3.2 Lesnická infrastruktura s 13 % proplacených prostředků z celkové alokované sumy na danou operaci, dále následuje operace 4.1.1 Investice do zemědělských podniků s 8 % a opatření 4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů s 6 %. Naopak není proplacen jediný projekt v opatření M01 Předávání znalostí a informační akce a M02 Poradenské, řídicí a pomocné služby pro zemědělství (zde nebyla vypsána výzva). Rovněž téměř nulové naplnění vykazují opatření M06 Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti a M16 Spolupráce.

V rámci plošných opatření M10-M15 bylo nejvyšší procento vyplacených prostředků vzhledem k alokaci realizováno v opatření M11 – Ekologické zemědělství, a to ve výši 45 % celkové alokace opatření. Nejvyšší relativní pokrok v čerpání mezi 31. 12. 2016 a 31. 7. 2017 zaznamenala opatření M10 a M11, a to o 13, resp. 14 p. b. Naopak, relativně nejméně disponibilních prostředků k 31. 7. 2017 bylo vyplaceno v rámci opatření M15 Lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrana lesů (důvodem je posun implementace opatření, která byla zahájena až od roku 2016).

Vyhodnocení evaluačních otázek

V rámci projektových opatření došlo ke zhodnocení věcného pokroku u všech operací, kde to bylo možné s ohledem na množství poskytnutých dat. Dále se hodnocení v této fázi evaluace zaměřilo po dohodě se zadavatelem na podrobnější analýzu u operací 2.1.1 Poradenství, 8.6.2 Technické vybavení dřevozpracujících provozoven, operaci 6.4.3 Investice na podporu energie z obnovitelných zdrojů a opatření M16 Spolupráce, v rámci kterého byly analyzovány operace 16.1.1., 16.3.1, 16.4.1 a jejich případný překryv ZV s operací 4.2.1.

Hodnocení v rámci plošných opatření se v této fázi evaluace (kromě zhodnocení věcného pokroku u všech opatření) zaměřilo na vybraná dílčí témata ve vztahu k naplňování relevantních prioritních oblastí (3A(E06b), 4A,

4B, 4C, 5E). Bylo zpracováno prostorové vyjádření míry zájmu o jednotlivé managementy ekologického zemědělství (M11) včetně mapových výstupů, provedena analýza vývoje oblastí LFA z hlediska jednotlivých kategorií a kultur a dále provedena analýza projektů v rámci podopatření 8.3, 8.4 a 8.5 s ohledem na očekávané příspěvky k naplňování jednotlivých prioritních oblastí. Pro účely hodnocení implementace plošných opatření byl vytvořen scénář dotazníkového šetření, které se zaměřuje přístup žadatelů k informacím, administrativní a věcnou náročnost přípravy Jednotné žádosti a splnění podmínek dotace. Specificky pro hodnocení efektů opatření M11 Ekologické zemědělství byl pak vytvořen scénář dotazníkového šetření cíleného na zjištění přínosů dotace z PRV pro ekologické zemědělce, ale také na překážky pro realizaci méně využívaných titulů EZ.

Závěry a doporučení

Nízký počet realizovaných a proplacených projektů k rozhodnému datu 30. 6. 2017 se projevuje i ve stávajícím nízkém naplňování cílů PRV. Nicméně při podrobnějším vhledu do jednotlivých opatření a operací vidíme pozitivní trend stoupajícího množství zaregistrovaných a schválených projektů.

Pozitivní trend zvyšujícího se počtu zaregistrovaných a schválených projektů přispívajících k naplňování cílů PRV je vidět v rámci opatření M04, M06 a M08 a u operací 16.2.1 a 16.2.2 v opatření M16.

Naopak u opatření M01, M02 a zbývajících operací opatření M16 je počet schválených a závazkových projektů nízký. K 30. 6. 2017 nebyly předloženy projekty v následujících operacích: 2.1.1 Poradenství, 6.4.3 záměr b) Výstavba a modernizace bioplynové stanice, 16.1.1 záměr b) Otevření nových příležitostí v oblasti produktů a trhů pro prvovýrobce a 16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie a v průmyslových procesech.

Realizace operace 2.1.1 může nepochybně přinést dodatečný stimul poskytování poradenských a konzultačních služeb, objektivně existuje prostor a potřeba pro přenos znalostí v oblasti veřejného zájmu v zemědělství, jakkoli není jednoznačně vyčíslitelný potenciální přínos intervence. Zároveň, procesní požadavky na zajištění realizace opatření 2.1.1 představují změnu v implementačním uspořádání vztahů všech klíčových aktérů a potenciálně zvýšení komplexity implementačního uspořádání zejména ve fázi kontroly vynaložených výdajů a plateb. Zároveň, na základě analýzy situace lze konstatovat celkově jednoznačně deklarovanou spokojenost s dostupností a kvalitou služeb a tedy naplnění potřeby i za situace, kdy podpora operace 2.1.1 není k dispozici a potřeby jsou naplňovány na tržní bázi či prostřednictvím jiných institutů. Lze zároveň identifikovat témata, která potenciálně mohou vyžadovat cílenější a prioritní podporu, bez ohledu na zdroj financování. V případě, kdy rizika implementačního charakteru pro realizaci operace 2.1.1 budou nadále představovat zásadní bariéru implementace, převést prostředky opatření optimálně do operací, kde lze jinou formou podpořit šíření znalostí v tématech prioritních pro zemědělský sektor a z hlediska veřejného zájmu.

U operací spolupráce, které dosud zaznamenaly velmi nízký zájem ze strany (potencionálních) žadatelů (16.4.1 a 16.6.1), doporučujeme zvážit přesun alokovaných prostředků (nebo jejich části) do operací, kde zájem žadatelů konstantně převyšuje stanovený rozpočet. Nižší zájem o spolupráci v rámci opatření M16 je patrně způsoben i částečným překryvem ZV operací 4.2.1 a 16.1.1, 16.3.1, 16.4.1. Je pravděpodobné naplňování potřeb potenciálních žadatelů skrz investiční opatření M04.

Vzhledem k podmínkám výzvy a celkového legislativního rámce podpory OZE byla shledána minimální absorpční kapacita pro operaci 6.4.3 záměr b) Výstavba nových bioplynových stanic. Hodnotitel navrhuje zvážit změnu podmínek výzvy (kapacita a složení vstupních surovin), případně přelokovat finanční prostředky.

Pokrok v realizaci intervencí, které by měly přispět ke zvýšení ekonomické výkonnosti subjektů podnikajících v lesním hospodářství (PO 2C), je zřejmý, a to zejména v případě podpory dřevozpracujících provozoven (operace 8.6.2). Vzhledem k zájmu žadatelů doporučujeme navýšit alokaci operace 8.6.2 Technické vybavení dřevozpracujících podniků z operací, u kterých je čerpání naopak nedostatečné.

Z důvodu omezeného množství dat nelze v současné době vyhodnotit příspěvek PRV k PO 5A, 5B, 5C, 5D.

Implementace plošných opatření probíhá také od roku 2015, přičemž jednotné žádosti jsou podávány vždy v květnu každého roku. V rámci hodnocení bylo analyzováno naplňování cílových hodnot výsledkových indikátorů. Pro opatření M10, 11, 12, 13 bylo již dosaženo jejich cílových hodnot, u opatření M15 je hodnota dosažení na 65 %.

EXECUTIVE SUMMARY

The interim evaluation of the first half 2017 is the third output of the ongoing evaluation of the Rural Development Program for the period of 2014-2020 (RDP 2014-2020). This report summarizes the financial and factual implementation of the RDP as of 30 June 2017 and evaluates it in response to common and specific evaluation questions. Several in-depth analyzes of selected operations have been developed. Scenarios of 2 future surveys, which are presented in the annexes at the end of the document, were suggested.

The delays in the process of adopting legislative acts at EU level have led to a shift in the start of the implementation. The context of the report therefore characterizes the low number of implemented projects at the decisive date 30 June 2017. The results of the majority of the priority areas cannot be yet adequately evaluated (especially project measures).

Financial progress of implementation

In 2017, 915 projects were reimbursed in the category of “the project measures” in the total sum amounting to EUR 51,496,805. Most of the reimbursed projects (808) were from the M04 Investments in physical assets, which represents roughly 90% of the volume of reimbursed funds in the first half of 2017. From the beginning of the program period, projects of EUR 56 987 646 were reimbursed (as of 30 June 2017).

The highest rates of financial implementation are reported by the operation 4.3.2 Forest infrastructure with 13% reimbursed funds out of the total amount allocated for this operation, followed by the operation 4.1.1 Support for investments in agricultural holdings with 8% and measures 4.2.1 Support for investments in processing /marketing and/or development of agricultural products with 6%. On the other hand, no single project is reimbursed in the measure M01 Knowledge transfer and information actions and M02 Advisory services, farm management and farm relief services (no call was issued). Similarly, the M06 Farm and business development and M16 Co-operation are also almost zero.

As part of the M10-M15 “area measures”, the highest percentage of disbursements in relation to the allocation was made in measure M11 Organic Farming, amounting to 45% of the total allocation of the measure. The highest relative progress in spending between 31.12.2016 and 31.7.2017 was recorded by measures M10 and M11, namely by 13, respectively 14 percentage points. On the other hand, the relatively least disposable funds as of 31 July 2017 were disbursed under Measure M15 Forest-environmental and climate services and forest protection (the reason for this is the shift in the implementation of measures that started only in 2016).

Evaluation questions assessment

As part of the project measures, factual progress has been evaluated for all operations where possible, with regard to the amount of data provided. In addition, the assessment at this stage of the evaluation was focused, in agreement with the contracting authority, on a more detailed analysis of operations 2.1.1 Consultancy, 8.6.2 Technical equipment of woodworking establishments, operation 6.4.3 Investment supporting energy from renewable sources and measures M16 Co-operation. Operations 16.1.1, 16.3.1, 16.4.1 were analysed and their eventual overlapping eligible expenditures with operation 4.2.1.

The assessment of the area-wide measures focuses on selected sub-themes in relation to the implementation of the relevant priority areas (3A (EO6b), 4A, 4B, 4C, 5E) at this stage of the evaluation (except for substantive

progress on all measures). Following analyses were carried out: the spatial expression of the interest on individual Organic farming (M11), including map outputs; an analysis of the development of LFAs from the point of view of individual categories and cultures; and an analysis of the projects under sub-measures 8.3, 8.4 and 8.5 with regard to the expected contributions to the implementation of individual priority areas.

For the purposes of evaluating the implementation of area-based measures, a scenario of a questionnaire survey was developed which focuses on applicants' access to information, the administrative and factual complexity of the preparation of the Single Application and the fulfillment of the subsidy conditions. Specifically for the evaluation of the effects of the M11 a scenario of a questionnaire survey aimed at identifying the benefits of a RDP subsidy for organic farmers, but also on the obstacles for the realization of less used organic farming titles, was created.

Conclusions and evaluations

The low number of realized and reimbursed projects at the decisive date of 30 June 2017 is reflected in the current low implementation of the RDP objectives. However, with a more detailed insight into individual measures and operations, we see a positive trend in rising numbers of registered and approved projects.

The positive trend of the increasing number of registered and approved projects contributing to the fulfillment of the RDP objectives can be seen in measures M04, M06 and M08 and in operations 16.2.1 and 16.2.2 under measure M16.

Conversely, for measures M01, M02 and remaining M16 operations, the number of approved and pledged projects is low. No projects were submitted as of June 30, 2017 for: 2.1.1 Consultancy, 6.4.3 Intention b) Construction and modernization of the biogas plant, 16.1.1 Intention b) Opening up new opportunities for products and markets for primary producers and 16.6.1 Horizontal and vertical cooperation in sustainable production of biomass for energy production, food production and in industrial processes.

Implementation of Operation 2.1.1 can undoubtedly provide an additional stimulus for the provision of guidance and counseling services. There is objectively space and need for the transfer of knowledge in the area of public interest in agriculture, although there is no clearly quantifiable potential contribution of the intervention.

Simultaneously, the procedural requirements to ensure the implementation of Measure 2.1.1 represent a change in the implementation structure of the relationships of all key actors, and potentially increase the complexity of the implementation arrangement, especially at the stage of controlling expenditures and payments. At the same time, on the basis of the analysis of the situation, we can state the overall clearly declared satisfaction with the availability and quality of the services and thus the fulfillment of the needs even in situations when the support of operation 2.1.1 is not available and the needs are fulfilled on a market basis or through other institutes. It is possible to identify topics that may require more targeted and priority support, regardless of the source of funding.

Provided the implementation risks for the implementation of operation 2.1.1 continue to be a major barrier to implementation, we recommend transferring the resources to operations where the dissemination of knowledge on priority themes for the agricultural sector and public interest can be promoted in another way.

For cooperation operations that have so far had a very low interest from (potential) applicants (16.4.1 and 16.6.1), we recommend to consider transferring funds (or parts thereof) to operations where the interest of applicants consistently exceeds the set budget. The lower interest in co-operation under M16 is probably due to the partial

overlap of eligible costs of the operations 4.2.1 and 16.1.1, 16.3.1, 16.4.1. It is likely that the needs of potential applicants will be met through M04 investment measures.

Due to the conditions of the call and the overall legislative framework for the renewable resources support, the minimum absorption capacity for operation 6.4.3 was determined b) Construction of new biogas stations. The evaluator proposes to consider changing the terms of the call (capacity and composition of feedstock) or to re-allocate funds.

Progress in implementing interventions that should contribute to increasing the economic performance of forestry entrepreneurs (PO 2C) is obvious, especially in the case of support for woodworking plants.