



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

**PŘEDBĚŽNÉ HODNOCENÍ PRV
2014+ - ZPRÁVA O EX-ANTE
HODNOCENÍ – AKTUALIZACE
ZPRÁVY PO PŘEDLOŽENÍ PRV EK**

Datum: 23. 3. 2015

Verze:1.0

**Příloha č. 5 – Příloha SEA hodnocení
– Vypořádání vyjádření ke koncepci**



Příloha 2 Vyhodnocení SEA

Vypořádání vyjádření ke koncepci

V rámci zjišťovacího řízení došlo ke koncepci celkem 34 vyjádření, jak jsou v plném znění v příloze tohoto textu. Složení autorů vyjádření bylo toto:

-dotčené správní úřady.....	31
-samosprávné orgány.....	3
-veřejnost.....	nevyjádřila se

V řazení podle data zpracování vyjádření, jak jsou tato uváděna v příloze se k nim souhrnně vyjadřujeme následovně.

1/AOPK-SCHKO Třeboňsko, vyjádření z 5.6.2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno, aby se Vyhodnocení zaměřilo na možné střety se ZCHÚ, územími NATURA 2000, prvky ÚSES a dalšími. Zvážit je nutno pěstování energetických a erozně rizikových plodin a podmínky pro tuto činnost. Upozorněno je na otázky fragmentace krajiny a některé typy nevhodných OZE (fotovoltaické elektrárny).

Reakce autora Vyhodnocení: Požadavku je vyhověno. Popsaná rizika jsou hodnocena jak v textu Vyhodnocení, tak v jeho přílohách (příloha 1- NATURA 2000 a příloha 3 –tabulkové hodnocení prioritních oblastí).

2/MŽP, odbor ochrany ovzduší, vyjádření z 6.6.2013

Podstata vyjádření:

Je poukázáno na některé drobné nepřesnosti (umístění tabulky 5, obrázku 5) a na nepřesné označení imisních limitů dle zákona č. 201/2012 Sb. Pokračování procesu SEA není vyžadováno.

Reakce autora Vyhodnocení:

Drobné nepřesnosti byly opraveny. Pokračování procesu SEA bylo vyžádáno v závěru zjišťovacího řízení ze dne 19. 7. 2013.

3/ AOPK – SCHKO Labské pískovce, vyjádření z 7.6.2013

Podstata vyjádření:

Ve vyjádření je sděleno, že nelze vyloučit vliv koncepce na území NATURA 2000.

Reakce autora Vyhodnocení:

Hodnocení NATURA, zpracované autorizovanou osobou je přiloženo a tvoří přílohu 1 zpracovávaného Vyhodnocení.

4/Újezdni úřad Vojenského újezdu Libavá, vyjádření z 10.6.2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

5/AOPK-SCHKO Bílé Karpaty, vyjádření z 11.6.2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno provedení posouzení koncepce z hlediska vlivů na biodiverzitu, ZCHD rostlin a živočichů, případně na krajinný ráz.

Reakce autora Vyhodnocení: Požadavku je vyhověno v následném zpracování Vyhodnocení SEA a v jeho přílohách. Většinu připomínek lze ale v této fázi řešit pouze obecně, detailní hodnocení (např. krajinný ráz) lze provést až u jednotlivých záměrů.

6/AOPK-SCHKO Blanský les, vyjádření z 12.6.2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno provedení hodnocení i z hlediska vlivů OZE (bioplynové stanice, fotovoltaika) a hodnocení z hlediska udržení vody v krajině. Následné projekty by měly být odsouhlaseny orgánem ochrany přírody.

Reakce autora Vyhodnocení: Požadavky jsou v následném Vyhodnocení akceptovány. Odsouhlasení prováděcích záměrů orgány ochrany přírody je dáno stávající legislativou a bylo vloženo i do návrhu Stanoviska MŽP k hodnocenému programu.

7/ MŽP, odbor zvláště chráněných částí přírody, vyjádření z 12. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno zdůraznit, že negativní vlivy hospodaření se mohou týkat nejen území NATURA 2000, ale i ZCHÚ. Upozorněno je na skutečnost, že travní porosty s vysokou druhovou různorodostí se vyskytují i v maloplošných ZCHÚ. Požadováno je upřesnění zákazů a omezení hospodaření v NP a CHKO ve smyslu platné legislativy. Obdobně je požadováno zpřesnění omezení zásahů do VKP ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Ve

vyjádření je požadováno vyhodnocení souladu PRV s relevantními koncepčními dokumenty národní úrovně.

Z dalších připomínek, spíše formálního charakteru lze uvést nevyčerpávající názvy CHKO v celostátní mapě a některé další.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínkám bylo vesměs vyhověno při zpracování Vyhodnocení. Soulad s celostátními programy, včetně programů na ochranu přírody a krajiny byl doplněn. Požadované zpřesnění zásahů do VKP bylo provedeno. Mapa ZCHÚ byla nahrazena přehlednějším zobrazením.

8/ MŽP, odbor ochrany vod, vyjádření z 13.6.2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno, zaměřit se na možný vliv koncepce na množství a jakost podzemních a povrchových vod.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínka je akceptována.

9/ AOPK-SCHKO Český les, vyjádření z 14.6.2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

10/ AOPK – SCHKO Orlické hory, vyjádření z 14. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je doporučeno se zaměřit ve Vyhodnocení na vlivy na území NATURA 2000, předměty ochrany v těchto územích, ZCHD živočichů a rostlin a další. Vyhodnocena by měla být možnost uvedených negativních vlivů na ochranu přírody a zvážena možná opatření k minimalizaci těchto vlivů.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínky jsou vesměs akceptovány. Požadavky jsou splněny zejména v tabulkovém hodnocení opatření (příloha 3) a v textu Vyhodnocení.

11/ MŽP, odbor odpadů, vyjádření z 14.6.2013

Podstata vyjádření:

Vyjádření se týká upřesnění specifické produkce komunálního odpadu, upřesnění hodnot skládkovaného odpadu a některých spíše formálních připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínky jsou relevantní a byly při vypracování Vyhodnocení využity.

12/ Státní úřad pro jadernou bezpečnost, vyjádření z 17. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

13/ AOPK – SCHKO Kokořínsko, vyjádření z 17. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

14/ Český báňský úřad v Praze, vyjádření z 17. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

15/ Krajský úřad Královéhradeckého kraje, vyjádření z 19. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

16/ AOPK – SCHKO Český kras, vyjádření z 19. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Ve vyjádření jsou vyznačeny prioritní oblasti koncepce, na něž je třeba se ve Vyhodnocení přednostně zaměřit. Současně je doporučeno v procesu SEA pokračovat (až do vydání Stanoviska MŽP).

Reakce autora Vyhodnocení:

Požadavky jsou akceptovány. Vyhodnocení, včetně návrhu Stanoviska MŽP bude zpracováno.

17/ Krajský úřad Jihomoravského kraje, vyjádření z 20. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Ve vyjádření je upozorněno na legislativní změny v hodnocení imisní situace na úseku ochrany ovzduší (nový zákon č. 201/2012 Sb.).

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínky krajského úřadu byly vzaty na vědomí.

18/ SCHKO Slavkovský les, vyjádření z 20. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je upozorněno, že významný vliv koncepce na území NATURA 2000 nelze vyloučit. Zváženy musí být vlivy na předměty ochrany, fragmentaci a celistvost těchto území a uvedeny možnosti minimalizace těchto vlivů.

Reakce autora Vyhodnocení:

Uvedená rizika a nutné podmínky pro jejich minimalizaci či vyloučení jsou předmětem předkládaného Vyhodnocení. „Naturové hodnocení“ tvoří samostatnou přílohu tohoto Vyhodnocení.

19/ Krajský úřad Pardubického kraje, vyjádření z 21. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

20/ Magistrát Hl. m. Prahy, vyjádření z 24. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je doporučeno zabývat se detailně vlivy koncepce na jakost vod s ohledem na dávkování hnojiv a pesticidů. Hodnoceny by měly být možné vlivy úprav toků či výstavby vodních nádrží.

Reakce autora Vyhodnocení:

Řešení naznačených otázek tvoří významnou část předkládaného Vyhodnocení. Vyjádření je akceptováno.

21/ Liberecký kraj, vyjádření z 25. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Doporučuje se ve Vyhodnocení věnovat pozornost otázce veřejného zdraví ve smyslu deklarace „Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století“ (ZDRAVÍ 21).

Reakce autora Vyhodnocení:

Přípomínka je akceptována. Ve Vyhodnocení jsou tyto aspekty zdůrazněny (kapitola 5., 12.).

22/ Krajský úřad Libereckého kraje, vyjádření z 25. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno vyhodnotit vliv hnojení a dávek pesticidů na kvalitu vod. Zváženo by mělo být z tohoto hlediska i riziko užití ropných látek a navržena opatření k minimalizaci těchto vlivů.

Reakce autora Vyhodnocení:

Přípomínky jsou racionelní a ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou akceptovány.

23/ Správa Krkonošského národního parku, vyjádření z 25. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je doporučeno, zaměřit se ve Vyhodnocení zejména na možné ohrožení biotopů ZCHD, na ohrožení kvality vodních toků a možnou degradaci ZPF.

Reakce autora Vyhodnocení:

Přípomínky jsou relevantní a ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou akceptovány.

24/ Ministerstvo zdravotnictví, vyjádření z 26. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

25/ Krajský úřad Olomouckého kraje, vyjádření z 27. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

26/ Krajský úřad Zlínského kraje, vyjádření z 27. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Reakce autora Vyhodnocení:

Netřeba.

27/ AOPK-SCHKO České středohoří, vyjádření z 27. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno zaměřit se zvláště na priority 4 a 5 koncepce a to z hlediska vlivů na biodiverzitu a omezení migrace živočichů. Vyhodnocen by měl být i možný vliv hnojení, aplikace pesticidů a lučního hospodaření na ochranu přírody a jejích složek. Požadováno je samostatné provedení hodnocení vlivů koncepce na území NATURA 2000.

Reakce autora Vyhodnocení: Požadavkům bylo vyhověno. Co se týče hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000, toto tvoří přílohu 1 Vyhodnocení.

28/ Krajský úřad Středočeského kraje, vyjádření z 28. 6. 2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno samostatné hodnocení vlivů koncepce na území soustavy NATURA 2000. Opatření u priority 4 by měla být v souladu s připravovanými národními plány povodí a plány dílčích povodí. Je upozorněno na vhodnost kompostování jako jednoho ze způsobů využití odpadů.

Reakce autora Vyhodnocení:

Ta část požadavků, která se týká Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí je akceptována. Doporučení, směřující k obsahu hodnocené koncepce je třeba směřovat k jejímu předkladateli.

29/ Olomoucký kraj, vyjádření z 1. 7. 2013

Podstata vyjádření:

Upozorněno je na riziko odnímání pozemků ze ZPF a související ohrožení biodiverzity v území.

Reakce autora Vyhodnocení:

Vlivy jsou akceptovány a ve Vyhodnocení jsou rozvedeny, včetně navržených opatření k jejich minimalizaci.

30/ Středočeský kraj, vyjádření z 1. 7. 2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno pokračování v procesu SEA.

Reakce autora Vyhodnocení:

Požadavek byl akceptován MŽP ve vydaném závěru zjišťovacího řízení ze dne 19. 7. 2013.

31/ Národní památkový ústav Praha, vyjádření z 1. 7. 2013

Podstata vyjádření:

Je upozorněno, že v návrhu koncepce chybí vztah k ochraně a rozvoji kulturního dědictví venkova, směřující k údržbě a obnově NKP, památkově významných území, historických zahrad aj. Koncepce by měla zahrnout mezioborovou spolupráci v uvedené problematice.

Reakce autora Vyhodnocení:

Možné vlivy na ochranu kulturního dědictví jsou ve Vyhodnocení uvedeny (kapitola 5.). Základní prvky mezioborové spolupráce je třeba řešit na úrovni ústředních orgánů exekutivy.

32/ AOPK – SCHKO Žďárské vrchy, vyjádření z 3. 7. 2013

Podstata vyjádření:

Je požadováno zaměřit se zejména na území NATURA 2000 a jejich potenciálně dotčené předměty ochrany. Ve Vyhodnocení by měly být stanoveny podmínky, limity a zmírňující opatření pro případ negativních vlivů koncepce.

Reakce autora Vyhodnocení:

Požadavky jsou akceptovány jak v textu Vyhodnocení, tak v jeho přílohách. Návrh podmínek realizace koncepce je v kapitole 15 Vyhodnocení SEA.

33/ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, vyjádření z 3. 7. 2013

Podstata vyjádření:

Je upozorněno na nesystematičnost zařazení emisí CO₂ do kapitoly „Emise amoniaku“.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínka je akceptována, řazení údajů je upraveno.

34/ Správa NP a CHKO Šumava, vyjádření z 3. 7. 2013



Podstata vyjádření:

Je upozorněno v obecné rovině na některá rizika realizace koncepce.

Reakce autora Vyhodnocení:

Skutečnosti, uvedené ve vyjádření uvedených orgánů byly při zpracování Vyhodnocení zohledněny.