

Stanovení zadávacích podmínek

Definování technické specifikace dopravních prostředku či jiného zařízení tak, aby:

- nebyla diskriminační či
- technické požadavky příliš rozvolněné



Stanovení zadávacích podmínek

§ 36, odst. 1 ZZVZ (čl. 5.2.1 PPZVZ) - Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Dle komentáře k ZZVZ- ...zadávací podmínky mohou ve svém důsledku vytvářet určitou nerovnováhu mezi dodavateli, ale pouze za předpokladu, že pro to existuje závažný a objektivní důvod na straně zadavatele, přičemž není v možnostech zadavatele, jak takovou nerovnováhu odstranit jiným způsobem, aniž by to pro zadavatele znamenalo nepřiměřené náklady či obtíže. V takovém případě lze však usuzovat, že zadavatel ponese důkazní břemeno ohledně objektivní povahy důvodů pro vznik nerovnováhy a nemožnosti jejího odstranění.



Stanovení zadávacích podmínek

§ 36, odst. 3 ZZVZ (čl. 5.2.2 PPZVZ)) - Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení (pro zpracování nabídky). Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele

Dle komentáře k ZZVZ - ...v případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6. Jediným subjektem, který je zcela odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek, je vždy pouze zadavatel.



Stanovení zadávacích podmínek

Rozhodovací praxe



Stanovení zadávacích podmínek

ÚOHS R0029/2018 - V situaci, v níž vedou zadávací podmínky k podání nabídky od jediného dodavatele, navíc v sektoru, v němž působí významný počet relevantních výrobců a dodavatelů, je třeba vnímat jako krajně nežádoucí, neboť za takových okolností je hospodářská, jakož i cenová soutěž fakticky vyloučena a může dojít k nehospodárnému nakládání s veřejnými prostředky.

Je tedy nutno o to pečlivěji zkoumat, zda byly zadávací podmínky stanoveny skutečně přiměřeně a v nezbytném rozsahu za účelem zajištění řádného plnění veřejné zakázky, či zda nebyly zadavatelem (s ohledem na okruh a strukturu požadovaných parametrů) nastaveny svévolně se skrytě diskriminačními účinky.



Stanovení zadávacích podmínek

ÚOHS S0316/2018 - V případě, že zadavatel svými požadavky na předmět plnění do značné míry determinuje okruh potenciálních dodavatelů, resp. tento okruh zužuje na dodavatele jediného, ačkoliv relevantní trh s poptávanou komoditou je jinak značně široký, musí být schopen toto omezení soutěže, resp. „prolomení“ základních zásad zadávacího řízení náležitě zdůvodnit a podpořit jej relevantními objektivními skutečnostmi. Za takové situace totiž rozhodně k „uznatelnosti“ těchto požadavků zadavatele nepostačuje jeho tvrzení, že předmět plnění splňující dané požadavky „chce“ a že jsou pro něj tyto potřebné.



Stanovení zadávacích podmínek

Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0029/2018 - Splňuje-li technickou podmínku více dodavatelů, tato skutečnost ještě neznamena, že daná podmínka nebyla stanovena svévolně a nemá diskriminační účinky vůči některým dodavatelům dalším. Naopak ani zadávací podmínku, jíž vyhoví pouze jediný dodavatel, nelze bez dalšího hodnotit jako diskriminační, je-li nezbytná a odůvodněná objektivní potřebou zadavatele



Stanovení zadávacích podmínek

NSS – 6 As 295/2020 - 143 - Důvodnost stanovení konkrétní zadávací podmínky se musí opírat o legitimní potřebu zadavatele. Důkazní břemeno stran důvodnosti zadávacích podmínek leží na zadavateli.

Prakticky veškeré zadávací podmínky totiž omezují okruh potenciálních dodavatelů a tím vytvářejí překážku soutěže o veřejnou zakázku. Například stanovení konkrétních technických parametrů vyřazuje ze soutěže všechny dodavatele, jejichž výrobky požadované parametry nesplňují. Zadavatel je však oprávněn takové zadávací podmínky stanovit, pokud je to odůvodněno jeho potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje. Technické parametry musí nastavit přiměřeně tak, aby účel veřejné zakázky byl naplněn.

NSS – 1 Afs 69/2012 – 55 - Zjednodušeně lze říci, že čím podrobnější a přísnější požadavky zadavatel zvolí, tím vyšší nároky budou kladeny na jejich odůvodnění.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

"Nákup 3 ks sanitních vozidel pro záchrannou službu..." - Předseda ÚOHS čj.: R080/2006

Zadavatel mj. stanovil požadavek „**rozvor 3 400 mm**“ s odůvodněním, že se jedná o „*standart uzavřené dodávky s vysokou střechou a tzv. dlouhým rozvorem*“.

Všichni (4) uchazeči nabídli vozidlo VW Transporter T5 2,5 TDI 4 Motion.

ÚOHS konstatoval, že: *“Dodavatelé vozidel jiných typů tak byli ze soutěže o předmětnou veřejnou zakázku de facto vyloučeni”* a

„Zadavatel stanovil délku rozvoru tak, že odpovídá pouze jedinému typu vozidla. Tím stanovil požadavek na technickou specifikaci předmětu veřejné zakázky způsobem, který zaručoval určitým dodavatelům konkurenční výhodu. V případě, že by délka rozvoru byla stanovena způsobem, ze kterého by bylo bez dalších pochybností patrné, že délka rozvoru v hodnotě 3 400 mm není považována za bezpodmínečně závaznou, nelze vyloučit podání dalších nabídek od dodavatelů jiných typů vozidel, které pro zadavatele mohly být výhodnější“



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Dodávka meziměstských nízkopodlažních autobusů ...“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0197/2013

Zadavatel mj. požadoval:

- **Technologii SCR**

- z důvodu nižší spotřeby paliva než u metody EGR a snadnější údržby

Stanovisko ÚOHS k **technologii SCR**:

- SCR metoda slouží primárně jako nástroj šetřící životní prostředí díky sníženému množství emisí oxidů dusíku. To, že dochází i k menší spotřebě paliva Úřad sice nevyklučuje, nicméně toto zadavatel dokládal pouze svými zkušenostmi, bez podpory kvalifikovaných statistických či jiných údajů. Stejně tak zadavatel žádným způsobem nedoložil zmiňovanou snadnější údržbu u požadovaného motoru EURO 5 – SCR oproti jiným motorům.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Dodávka meziměstských nízkopodlažních autobusů ...“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0197/2013

- **zdvihový objem max. 8 000 ccm**
 - z důvodu nižšího pojistného

Stanovisko ÚOHS ke **zdvihovému objemu max. 8 000 ccm**:

- Velikost zdvihového objemu motoru je zásadní veličinou pro kalkulaci výše pojistného, což potvrdilo i srovnání výše ročních sazeb u autobusů se zdvihovým objemem motoru v rozmezí 3 908 ccm až 11 116 ccm, přičemž výše ročního pojistného činila jednu shodnou částku, a to 10.631 Kč. Úřad konstatuje, že zadavatel nijak neprokázal opodstatněnost svého požadavku na maximální stanovenou hodnotu zdvihového objemu motoru v souvislosti se zvýšeným pojistným.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Dodávka meziměstských nízkopodlažních autobusů ...“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0197/2013

- **výkon min. 240 kW při 2 050 ot./min**
 - výkonnostní parametry byly stanoveny tak, aby odpovídaly výkonnostním parametrům vozidel, které má zadavatel ve svém vozovém parku a na něž jsou řidiči zvyklí a školení

Stanovisko ÚOHS k výkonu min 240 kW při 2 050 ot. min:

- Požadavek na výkon min. 240 kW při 2 050 ot./min splňuje pouze 5 typů autobusů ze 14, jimiž zadavatel v době zadávání předmětné veřejné zakázky disponoval, z nichž u 2 autobusů se jednalo o autobus dálkový a u 3 autobusů o meziměstský. Ani tímto argumentem zadavatel neprokázal důvody nastavení daného parametru s uvedenými konkrétními požadavky



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Dodávka meziměstských nízkopodlažních autobusů ...“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0197/2013

- **kroucí moment 1 500 Nm a větší, v rozsahu 1 120 – 1 550 ot./min.**
 - kombinace zdvihového objemu, výkonu a kroucího výkonu motoru při daném rozsahu otáček byla stanovena v souladu s většinou používaných agregátů v současném vozovém parku, se snahou o minimalizaci nákladovosti provozu, eliminaci ekonomických rizik s výhledem do budoucnosti a snižováním ekologické zátěže

Stanovisko ÚOHS ke kroucímu momentu 1 500 Nm a větší

- Úřad porovnával technické požadavky zadavatele s požadavky na vybavenost autobusů uvedených v „Technických a provozních standardech“ předložených zadavatelem, přičemž je nutné konstatovat, že nikde ve Standardech nebyly uvedeny požadavky na parametry motoru (zdvihový objem, výkon, kroucí moment)



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Vozidla pro svoz komunálního odpadu“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0098/2016

Zadavatel v ZD mj. požadoval

- **šikmé dno nástavby se středovým jímacím žlabem a jímací vanou na tekuté frakce**
 - s odůvodněním, že *„Tato technologie je technicky nejjednodušším, bezúdržbovým a tudíž jím preferovaným technickým řešením, které nevyžaduje další přídatné technologie pro servis a údržbu.“*
- **okno (ve středu) na zadní stěnu kabiny** - u dvouosého vozidla
 - s odůvodněním, že *„...pro nezbytný výhled řidiče z menší kabiny zcela dostačující...“*
- **dvě okna (ve středu a v pravo) na zadní stěnu kabiny** - u tříosého vozidla
 - s odůvodněním, že *„Z potřeb zadavatele vyplývá (reflektujících zejména zkušenosti řidičů v městském provozu a bezpečnost práce) požadavek, aby měl řidič větší výhled z kabiny, tedy, aby větší vozidlo disponovalo dvěma okny.“*



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Vozidla pro svoz komunálního odpadu“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0098/2016

Stanovisko Úřadu k šikmému dnu nástavby se středovým jímacím žlabem a jímací vanou na tekuté frakce

- Úřad se ztotožňuje s tvrzením zadavatele, že je jeho oprávněným zájmem, aby jím požadované technické řešení dna nástavby svozových vozidel bylo pro něj z hlediska údržby co nejméně náročné a nemusel vynakládat další náklady spojené s užíváním a údržbou jiného technického řešení dna nástavby, neboť vymezení předmětu plnění veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který je jako jediný schopen nejlépe definovat svoje potřeby a žádná jiná osoba (včetně dodavatelů) není oprávněna předmět veřejné zakázky posuzovat či se snažit o jeho změnu, neboť za jeho jednoznačné, správné a úplné vymezení nese odpovědnost pouze zadavatel.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Vozidla pro svoz komunálního odpadu“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0098/2016

- Při stanovení požadavku na šikmé dno nástavby se středovým jímacím žlabem však zadavatel neuvedl jen své oprávněné požadavky na odvod tekutých frakcí a bezúdržbovost tohoto systému, tedy požadavky vyjadřující účel využití požadovaného plnění, které sám uvedl jako stěžejní, nad to vyspecifikoval rovněž požadavek na tvar dna nástavby (šikmé) a na umístění jímacího žlabu (středové), aniž by tyto specifické požadavky byly odůvodněny účelem využití požadovaného plnění
- V důsledku stanovení dalších požadavků na tvar dna nástavby a na umístění jímacího žlabu zadavatel mohl určitým dodavatelům zaručit konkurenční výhodu a vytvořit neodůvodněné překážky hospodářské soutěže těm dodavatelům, jejichž systém na odvod tekutých frakcí splňoval zadavatelem požadovaný účel, avšak byl založen na jiném technologickém řešení



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Vozidla pro svoz komunálního odpadu“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0098/2016

- Úřad požádal dodavatele, kterým byla poskytnuta ZD, ale nepodali nabídku (16), přičemž 4 z nich uvedli, že nejsou schopni splnit požadavek zadavatele na šikmé dno nástavby se středovým jímacím žlabem a jímací vanou na tekuté frakce.
- Úřad považuje uvedené šetření za dostatečně prokazatelné ve vztahu ke skutečnosti, že takto vymezená technická podmínka měla jednoznačný omezující dopad na okruh potenciálních dodavatelů.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Vozidla pro svoz komunálního odpadu“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0098/2016

Stanovisko Úřadu k **požadavku na umístění oken kabiny**

- *zadavatel požadoval u dvouosého svozového vozidla zadní stěnu kabiny s oknem (ve středu) a u tříosého svozového vozidla zadní stěnu kabiny s dvěma okny (ve středu a vpravo)*
- zadavatel v ZD blíže nspecifikoval parametry požadovaných oken, mohla by nastat situace, kdy by mohl dodavatel nabídnout zadavateli např. u dvouosého vozidla dvě větší okna, která by umožňovala řidiči lepší výhled než jedno okno velmi malých rozměrů, a naopak, v případě, že by mohl dodavatel nabídnout zadavateli u tříosého svozového vozidla jedno okno větších rozměrů, které by umožňovalo řidiči lepší výhled než dvě okna velmi malých rozměrů,



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Vozidla pro svoz komunálního odpadu“ – Rozhodnutí ÚOHS-S0098/2016

- Úřad konstatuje, že zadavatelem stanovené požadavky na počet oken u jednotlivých svozových vozidel nelze hodnotit jako takové, které by vyjadřovaly účel jejich předpokládaného využití, neboť zadavatelem stanovené požadavky na počet oken mu jako jediné u zadavatele nabízených plnění nezaručí splnění účelu, jehož má být dosaženo, v tomto případě požadavek na výhled z kabiny
- Zadavatel nevymezil technický požadavek na výhled řidiče minimálním rozměrem oken, z kterého by bylo možné dovodit, jaký prostor je nutný k zabezpečení výhledu řidiče, ale striktně daným počtem oken, tedy způsobem, který nevyjadřuje účel tohoto požadavku
- Takové nastavení požadavku na počet a umístění oken v kabině zaručil konkurenční výhodu právě těm dodavatelům, kteří daný požadavek zadavatele na počet a umístění oken v kabině splňují, avšak bez ohledu na užitnou hodnotu.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Nákup linkových autobusů ...“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0080,82/2019

Zadavatel mj. požadoval:

- minimální šířku předních dveří autobusů 800 mm,
- minimální objem palivových nádrží 300 l a
- minimální kapacitu akumulátorových baterií 225 Ah

Stanovisko předsedy Úřadu **k šířce dveří:**

- Takový požadavek spolu se zcela standardní šířkou dveří 800 mm (což je běžná šířka dveří i např. v případě staveb) je zcela oprávněný a není třeba jej nijak dále složitě specifikovat a sám o sobě neodporuje § 36 odst. 1 zákona. Je plně v kompetenci zadavatele požadovat pro své potřeby takové řešení, které bude brát ohledy na komfort cestujících.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Nákup linkových autobusů ...“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0080,82/2019

Stanovisko předsedy Úřadu k objemu palivových nádrží:

- Mezi objemem palivové nádrže a dojezdem vozidla není bez stanovení průměrné spotřeby relevantní souvztažnost, a proto požadavek na objem palivové nádrže nemůže být pouze dojezdem vozidla odůvodněn.
- Na tomto závěru nemůže nic změnit ani tvrzení zadavatele, že navrhovatel může vozidla větší nádrží vybavit, neboť i pokud by toto tvrzení bylo pravdivé, takový zásah do vozidla se zcela jistě nemůže obejít bez dodatečných nákladů, a tedy v kombinaci s naprostou absencí logického zdůvodnění požadavku na velikost palivové nádrže zasahuje nepřipustně do hospodářské soutěže.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Nákup linkových autobusů ...“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0080,82/2019

Stanovisko předsedy Úřadu **ke kapacitě akumulátorů:**

- Zde je třeba poukázat na rozdíly oproti nastavení objemu palivové nádrže. Odůvodnění požadavku, že se zadavatel snažil minimalizovat riziko selhání baterie nastavením její vyšší kapacity, zejména pokud měl negativní zkušenost se startováním vozidel v zimním období, se jeví jako logické a přiměřené, zejména ve světle tvrzení zadavatele, že akumulátorová baterie je položkou v hodnotě cca 5000 Kč a dodavatel je schopen ji velmi jednoduše ve vozidle vyměnit.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Pořízení samosběrného čistícího vozu“ – Rozsudek KS v Ústí nad Labem 59 Af 26/2020-41

Zadavatel mj. stanovil technickou specifikaci prostřednictvím celé řady technických požadavků, mj. „**min. pojezdová rychlost 35 km/h**“, nebo „**min. hmotnost vozu 2,5 t, max. hmotnost vozu 3,5 t, ŘP pro sk. B, atd.**“

Všechny doručené nabídky obsahovaly nabídku na stejný typ vozu.

Konstatování KS:

- Žalobkyně stanovila charakteristiku a požadavky na poptávaný čistící stroj, který nepředstavuje atypickou dodávku, natolik podrobně, přičemž některé z nastavených technických podmínek byly stanoveny nadbytečně, že takto definované technické podmínky mohly znevýhodnit určité výrobce či potenciální dodavatele. Tímto jednáním žalobkyně diskriminovala potenciální výrobce či dodavatele, což mohlo významně ovlivnit výsledek zadávacího řízení.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Rámcová dohoda na dodávky osobních automobilů...“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0029/2018

- **velikost zavazadlového prostoru:** Jakkoliv může požadavek na „velký“ zavazadlový prostor působit legitimně, je třeba jej odůvodnit konkrétními čísly v situaci, kdy zadavatel stanoví hodnotu, která jen minimálně přesahuje hodnotu, která by umožnila účast významně širšího okruhu potenciálních dodavatelů
- požadavek na **počet dveří** vozidel, který se může jevit na první pohled jako zcela legitimní, se stává diskriminačním ve spojení s požadovaným **typem karoserie** hatchback/sedan
- požadavek na **vnitřní rozměry vozidel** nevypovídá o přiměřenosti konkrétní hodnoty požadovaného parametru, kdy minimální rozdíl v požadovaných hodnotách může mít zásadní vliv na okruh přípustných vozidel, nebo vazbě na jiné parametry požadovaného vozidla (typ karoserie)



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Rámcová dohoda na dodávky osobních automobilů...“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0029/2018

- požadavek na **barevné provedení vozidel** - Úřad se nevypořádal například se zařazením požadovaných barev ve standardní nabídce a s potenciálními náklady a okolnostmi zavedení nové barvy do výroby z finančního a časového hlediska, aby bylo postaveno najisto, zda ani tato zadávací podmínka v kontextu jiných technických podmínek kladoucích nároky na změnu standardní nabídky nemůže působit diskriminačně



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Rámcová dohoda na dodávky osobních automobilů...“ – Rozhodnutí ÚOHS-0316/2018

Vyjádření konkurenčních výrobců vozidel:

- Renault u vozů typu sedan/hatchback považuje za standardní velikost zavazadlového prostoru 350 – 450 dm³
- Opel: kombinace výkonu motoru 130 kW s „16“ ocelovými koly je nesmyslná vzhledem k rozměru brzd takto výkonného automobilu
- KIA: problematické nejsou toliko jednotlivé parametry, ale jejich souhrn
- pro značku BMW je zadání splnitelné pouze s modely vyšší kategorie a tudíž naše účast ve výběrovém řízení, kde hlavním rozhodovacím kritériem je pořizovací cena vozu, nedává smysl a proto jsme se výběrového řízení ani neúčastnili
- Mazda z nemetalických barev nabízí pouze bílou barvu a dodání jiné barvy je pro dodavatele nereálná



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

Vyjádření konkurenčních výrobců vozidel:

- AUDI: vozy typu sedan/hatchback s požadovanou velikostí zavazadlového prostoru dodavatel disponuje, ale jedná se o vozy luxusní kategorie, považuje tedy tuto zadávací podmínku za limitující
- VOLVO: nejsme schopni objednat vůz v základní modré ani červené barvě
- MERCEDES: modrá barva není ve výrobním programu a ani ji není možné zařadit



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Rámcová dohoda na dodávky osobních automobilů...“ – Rozhodnutí ÚOHS-0316/2018

Konstatování ÚOHS:

- je potřeba zohlednit hledisko porovnatelnosti výrobků splňujících daný parametr, kupříkladu z hlediska cenové třídy vozidla, neboť tyto okolnosti zásadně ovlivňují možnosti dodavatele podat konkurenceschopnou nabídku a reálně se ucházet o veřejnou zakázku
- Pokud by např. dodavatel BMW byl schopen splnit všechny technické požadavky na poptávané vozidlo, nejedná se tak o zcela směrodatné informace, jelikož takové vozidla jsou v intencích výše uvedeného vzájemně neporovnatelné
- Žádný ze subjektů působících na trhu s osobními automobily není schopen podat konkurenceschopnou nabídku, tj. nabídku, jež by splňovala všechny zadávací podmínky, a která by mohla představovat reálnou cenovou konkurenci nabídce dodavatele ŠKODA AUTO a.s.



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Nákup užitkových vozidel“ – ÚOHS-S0378/2022

Zadavatel mj. požadoval:

- vozidla N2 a N2G s celkovou hmotností min. 5 t – max. 5,5 t, zdvihovým objemem motoru min. 2 100 cm³ a výkonem motoru min. 120 kW
- vozidla N1G s celkovou hmotností do 3,5 t, zdvihovým objemem motoru min. 2 100 cm³ a výkonem motoru min. 120 kW
- vozidla N1 nebo M1 s celkovou hmotností do 3,5 t, zdvihovým objemem motoru min. 1 800 cm³ a výkonem motoru min. 90 kW



Diskriminační zadávací podmínky – příklady

„Nákup užitkových vozidel“ – ÚOHS-S0378/2022

Stanovisko Úřadu:

- Požadavek na minimální zdvihový objem motoru nevnímá jako skutečně legitimní „funkční“ parametr, neboť z provedeného šetření mezi dodavateli působícími na relevantním trhu vyplynulo:
 - požadavek na min. výkon motoru v kW různí výrobci vozidel dosahují za pomoci různých drobně odlišných technických řešení, včetně odlišného zdvihového objemu motoru. U zde požadovaného minimálního výkonu motoru 120 kW se u různých výrobců objevují zdvihové objemy motorů v rozmezí od 1 900 cm³ až 2 300 cm³.
 - minimálně dodavatelé dvou značek disponují motory o požadovaném výkonu min. 120 kW, avšak se zdvihovým objemem motoru nepatrně nižším (1 995 cm³, resp. 1 968 cm³)



Nediskriminační zadávací podmínky – příklady

„Dodávka nové elektrické rolby...” – ÚOHS-S0206/2021

Zadavatel mj. požadoval:

- výška stroje při otevření víka zásobníku max. 2 600 mm,
- vybavení systémem pro rychlou a bezpečnou výměnu z boku hoblovacího zařízení vč. hydraulického uchycení nože

Zadávací podmínky splňuje pouze jediný dodavatel



Nediskriminační zadávací podmínky – příklady

Stanovisko k výšce stroje:

- Z předložených podkladů (fotodokumentace doplněná vyjádřením zadavatele) vyplývá, že v dílně pro rolbu je výška stropu 2 600 mm.
- Není vyloučeno, že by zadavatel v dílně pro rolbu mohl manipulovat s rolbou s otevřeným víkem na sních či vyklopenou korbou, nýbrž takovou manipulaci s rolbou lze v tomto místě dokonce očekávat a reálně předpokládat.
- V uvedeném ohledu Úřad považuje požadavek zadavatele na stanovení maximální možné výšky stroje 2 600 mm při otevřeném víku zásobníku na sních či vyklopené korbě, s ohledem na konkrétní místní podmínky zadavatele, za odůvodněný a oprávněný, a to i s vědomím, že tento požadavek mohl omezit některé dodavatele v podání nabídky.



Nediskriminační zadávací podmínky – příklady

Stanovisko na systém rychlé a bezpečné výměny nože:

- Existují dva způsoby upínání hoblovacích nožů:
 - 1) pomocí šroubů na držák nože a
 - 2) boční vkládání do suportu, kdy upínání zajišťuje hydraulický mechanismus.
- Nůž by se měl při běžné zátěži měnit každých 5 až 7 dnů provozu.
- Montáž nože pomocí šroubů musí být prováděn s použitím ochranných pomůcek (rukavic).
- Na základě porovnání postupu při výměně nožů lze konstatovat, že zadavatelem požadovaný způsob řešení je bezpečnější, rychlejší a jednodušší.
- Lze konstatovat, že jakákoliv jednodušší a časově méně náročná manipulace s touto funkční částí rolby znamená přínos pro zadavatele v podobě snížení rizika poranění v souvislosti s manipulací s hoblovacími noži.



Nediskriminační zadávací podmínky – příklady

„Obnova VO – výměna svítidel“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0039/2020

Zadavatel mj. požadoval:

- beznástrojové otevírání servisní části těla svítidla do horního prostoru
 - servisní zásahy, které nevyžadují nástroje (byť elementární) jsou rychlejší a jednodušší.
- možnost výměny LED modulů s optikou bez použití nástrojů pro výměnu přímo na stožáru, tj. při výměně LED modulu nesmí dojít k vychýlení svítidla ze stávající polohy
 - nastavení sklonu svítidla je dáno světelně-technickým výpočtem

Obě zadávací podmínky splňuje pouze jeden výrobek /výrobce



Nediskriminační zadávací podmínky – příklady

„Obnova VO – výměna svítidel“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0039/2020

Stanovisko předsedy Úřadu:

- Zadavatel oprávněně zdůraznil, že půjde o práci na vysokozdvizné plošině ve výšce několik metrů nad zemí, u které je dle předsedy Úřadu obecně zvýšené riziko nebezpečí úrazu pádem, který může mít fatální následky, a rovněž riziko pádu nečistot ze svítidla či pádu nástrojů servisních pracovníků.
- Zadavatel nastavením těchto technických požadavků chtěl zajistit servisním pracovníkům bezproblémový přístup v souladu s ergonomickými standardy (práce na svítidle z vrchu s rukama dole – pod úrovní hlavy), čímž současně bude práce méně namáhavá, rychlejší a dojde k zamezení možného pádu nečistot do obličeje pracovníků zajišťujících servis a údržbu veřejného osvětlení.



Nediskriminační zadávací podmínky – příklady

„Obnova VO – výměna svítidel“ – Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R0039/2020

Stanovisko předsedy Úřadu:

- Oba dva technické požadavky zadavatel odůvodnil především s odkazem na ochranu života, zdraví (bezpečnosti práce) a majetku, též požadavkem na rychlost, jednoduchost a komfortnost servisních prací prováděných zaměstnanci provádějící údržbu silničních svítidel ve vlastnictví zadavatele a požadavkem, aby po provedeném servisu svítidla nemuselo docházet k opětovnému nastavení sklonu svítidla.
- Předseda Úřadu považuje tyto požadavky zadavatele za zcela legitimní a řádně odůvodněné, neboť i za předpokladu, že by v současné chvíli hypoteticky existoval pouze jen jeden výrobce silničního svítidla, který splňuje technické požadavky stanovené zadavatelem, ochrana života, zdraví a majetku jsou natolik zásadní atributy, které by měly být vždy chráněny a měly by být dávány do popředí.

