

NEJČASTĚJŠÍ ZJIŠTĚNÍ V OBLASTI AUDITŮ

MINISTERSTVO FINANCÍ



**Ministerstvo financí
České republiky**



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc

**Ing. Václav Jíra
Ing. Bedřich Moravec**

20. 4. 2017

Obsah

1. Úvod – seznámení s činností Auditního orgánu,
2. Výběr vzorku auditů operace
3. Nejčastější zjištění - praktické příklady
4. Závěr - diskuse

Auditní orgán

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR



**Ministerstvo financí
České republiky**

Představení

Auditní orgán je funkčně nezávislý auditní subjekt, který zajišťuje strategii jednotného auditu prostředků Evropské unie a Finančních mechanismů EHP/Norska s cílem podat ujištění, že výdaje jsou legální a správné.

Auditní orgán postupuje dle:

- Zákona o finanční kontrole,
- Kontrolního řádu,
- Evropských směrnic a nařízení,
- Mezinárodních auditorských standardů.

Představení

Auditní orgán je funkčně nezávislý auditní subjekt.

Co děláme – auditujeme

- ✓ Evropské strukturální a investiční fondy (ESIF)
- ✓ Azylový, migrační a integrační fond (AMIF) a Fond pro vnitřní bezpečnost (ISF)
- ✓ Finanční mechanismy EHP/Norska 2009 – 2014
- ✓ Solidarita a řízení migračních toků (Solid fondy) v programové období 2007/2008-2013)
- ✓ Evropský sociální fond (ESF), Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), Fond soudržnosti (CF), Evropský rybářský fond (EFF) v programovém období 2007-2013

Co neděláme

- × Audit prostředků EU poskytnutých ze zemědělských fondů - Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) a Evropský zemědělský záruční fond (EAGF)
- × Fond evropské pomoci nejchudším osobám (FEAD)
- × Neauditujeme hospodaření auditované organizace
- × Auditní orgán ≠ Interní audit!
- × Nejsme správcem daně
- × Nejsme detektivy a policisty
- × Nejsme nástrojem vyřizování konkurenčního boje

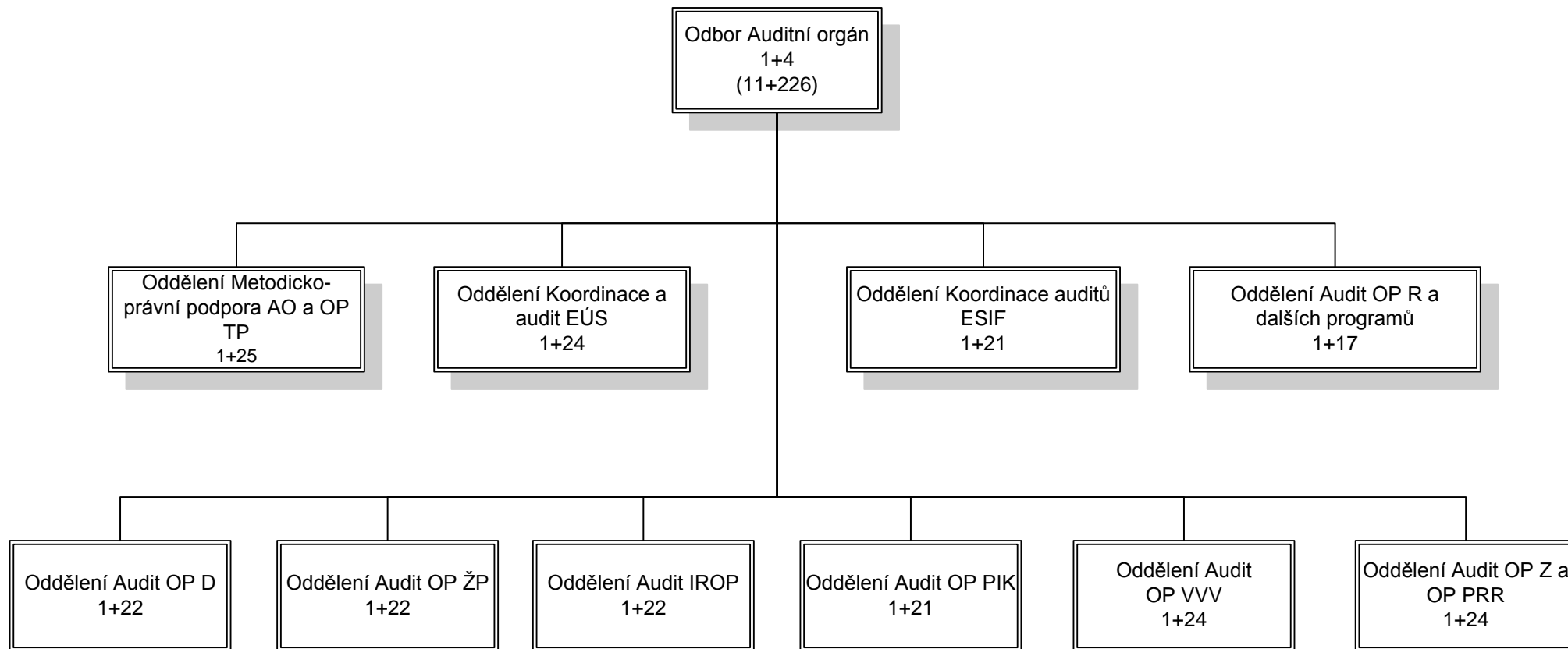
Implementační struktura fondů EU

- Požadavek: důsledné oddělení řídicí, platební a auditní funkce. Je vytvořen systém vzájemně nezávislých orgánů vykonávajících jednotlivé funkce v rámci implementační struktury fondů EU:
- Národní orgán pro koordinaci – MMR
- Řídicí orgán, Zprostředkující subjekt – dle OP (ministerstva, Praha)
- Platební a certifikační orgán – MF, odbor 55
Národní fond
- Auditní orgán – MF, odbor 52 Auditní orgán

Historie AO

- Období 2007 – 2012
 - Audit – AO a Pověřené auditní subjekty (PAS)
 - Potvrzeno auditem shody – PwC (2007/2008)
 - Schváleno EK
- 2011 – kritika systému ze strany EK a EÚD
- Březen 2012 - Horizontální akční plán EK ke zlepšení fungování řídicích a kontrolních systémů
- 1. 1. 2013 – začlenění PAS do AO MF
- Výhody:
 - spolupráce s EK – auditní mise na OP, Fact Finding Mission (k VKZ),
Roční bilaterální meeting
 - Sjednocení přístupu a metodiky (včetně KL) a zajištění nezávislosti

Organizační schéma



Hierarchie kontrol (řídící a kontrolní systém)

Požadavek je důsledné oddělení řídicí, platební a auditní funkce. Je vytvořen systém vzájemně nezávislých orgánů vykonávajících jednotlivé funkce v rámci implementační struktury fondů EU.

Národní orgán pro koordinaci

EK – ověřuje zprávy AO, vykonává audit, schvaluje Popis ŘKS

AO - funkčně nezávislý na PCO, ŘO, ex-post ověřuje účinnost řídicích a kontrolních systémů

PCO - certifikuje výkaz výdajů a související žádosti o platby do EK-kontroly v rámci certifikace

ŘO - odpovědnost za řádné řízení programu-kontroly na úrovni příjemce

Řídící orgán a jeho zprostředkující subjekt SZIF – RO / ZS

Platební a certifikační orgán

Auditní orgán

Evropská komise

Příjemce dotace

Evropský úřad pro boj proti podvodům

Evropský účetní dvůr

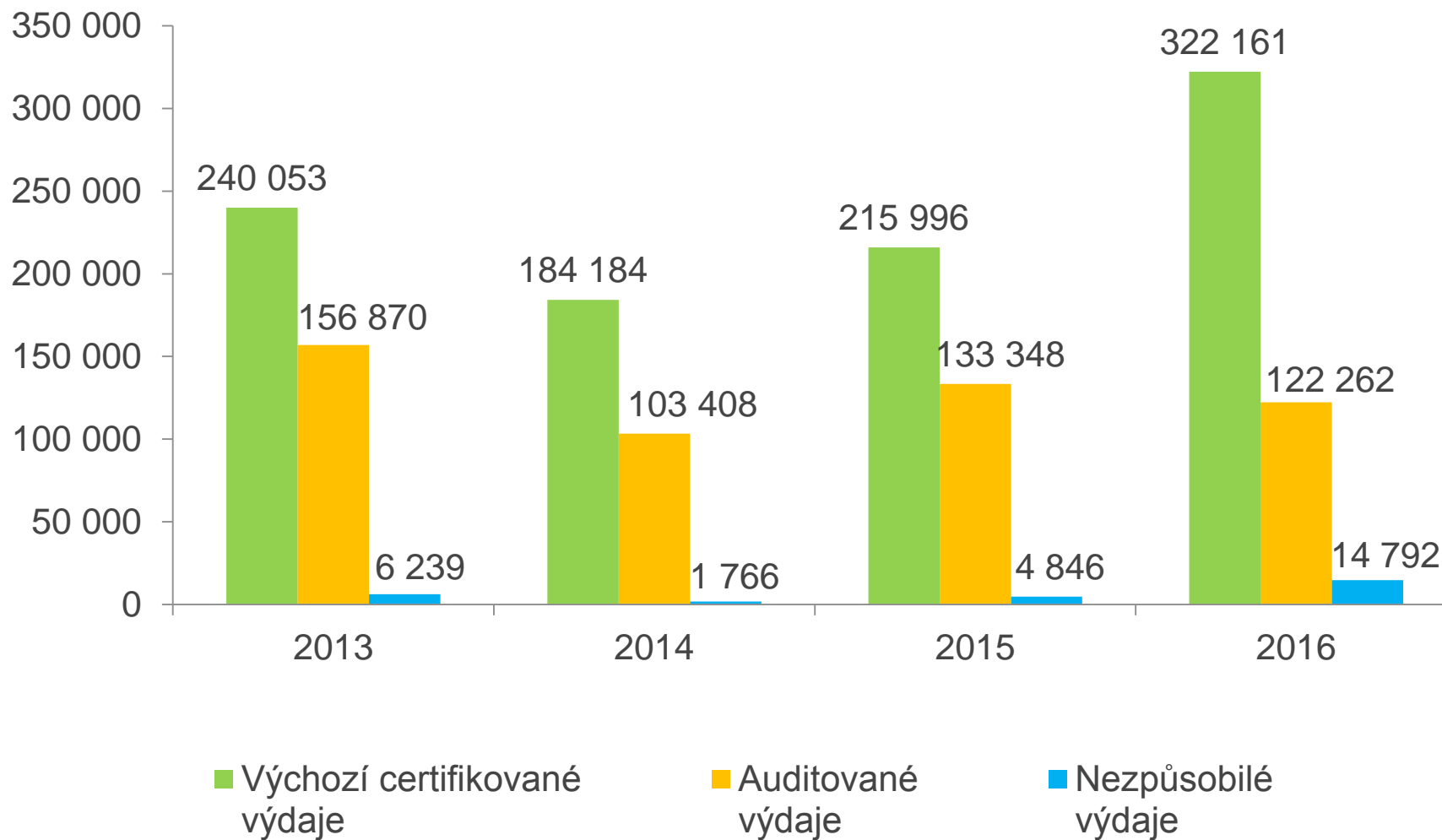
Nejvyšší kontrolní úřad

Kontrola ze strany ŘO versus audit AO

- Nutno rozlišovat kontrolu ze strany ŘO a audit ze strany AO/MF (často se spojuje, popř. zaměňuje)
- Kontrola ŘO - primární a nejpodstatnější část kontrolní pyramidy (ten, kdo poskytuje peníze, musí kontrolovat!)
- Kontroly ŘO předběžné, průběžné a následné – tzn. kontroly v rámci celého životního cyklu projektu
- **Audit AO:**
 - poté, co je dojde k certifikaci výdajů předložených ŘO ze strany PCO
 - ověření správnosti výdajů na vzorku výdajů certifikovaných v předchozím kalendářním roce, tj. ex-post audit
 - nezávislé vyhodnocování účinnosti řídicích a kontrolních systémů jednotlivých OP

AUDITY OPERACÍ V OP RYBÁŘSTVÍ

Finanční objem auditovaných výdajů v tis. Kč



Audity operací - výběr vzorku

- Není efektivní/možné auditovat vše (populace jsou v řádech stovek, tisíců projektů)
- K výběru vzorku se používají statistické metody, nikoliv analýza rizik (ještě větší důraz v programovém období 2014 – 2020 pro statistické metody) – dle Pokynů EK
- Výběr vzorku se pak provádí každoročně z výdajů certifikovaných v předchozím kalendářním roce („proplacené EK“)
- **2% hladina materiality** pro chybovost neboli max. hranici pro množství nezpůsobilých výdajů ve vzorku.
- Požadavek na úroveň spolehlivosti výběru 60 – 95 %.
- Velikost vzorku se pohybuje přibližně od 35 – 100 operací ročně.

Výběr vzorku pro audity operace

- Základní soubor pro výběr - žádosti o platbu (způsobilé výdaje), které byly v předchozím roce certifikované („proplacené EK“)
- Pro výběr vzorku (většinou) aplikována statistická metoda MUS
- Výběr probíhá „automatizovaně“ prostřednictvím informačního systému AO
- S vybraným vzorkem je seznámen ŘO
- **V průběhu roku mohou být provedeny i mimořádné audity, např. na základě požadavku EK**

Co nás nejvíce zajímá

- ...
- Skutečnost, zda byl projekt vybrán v souladu s Pravidly pro OP Rybářství
- Účetnictví projektu
- Způsobilost výdajů z pohledu Pravidel
- Uchování dokladů, tzv. audit trail
- Veřejné zakázky
- Výsledky jiných kontrol
- Aj.

Finanční opravy

Za pochybení ve VZ:

- Rozhodnutí Komise ze dne 19.12.2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek
- Navrácení /neproplacení způsobilých výdajů ve výši: 0%, 5%, 10%, 25% a 100%

- Pravidla OP Rybářství pro zadávání VZ, čl. 8
- Navrácení /neproplacení způsobilých výdajů ve výši: 0%, 5%, 25% a 100%

Finanční opravy

Za nedodržování vykazovaných indikátorů:

- Nařízení Komise (ES) č. 480/2014, kterým se doplňuje Nařízení Rady (ES) č. 1303/2013 o společných ustanoveních
- Navrácení /neproplacení způsobilých výdajů ve výši:
 - 0% - splnění indikátorů nad 65%
 - 5% - splnění indikátorů nad 60%
 - 10% - splnění indikátorů nad 50%
 - 25% - splnění indikátorů pod 50%

Finanční opravy

Za nedodržování vykazovaných indikátorů:

- Pravidla OP Rybářství, část B, čl. 12
- Navrácení /neproplacení způsobilých výdajů ve výši: 0%, 5% a 10% (rozdílně dle opatření a záměru)
- Pouze u opatření:
 - 2.1 - Inovace
 - 2.2 záměr a) – Investice do akvakultury
 - 2.2 záměr b) – Diverzifikace akvakultury

Řešení nesrovnalostí

Primární kontrolní systém - Řídicí orgán (poskytovatel dotace):

- má klíčovou roli zjistit nesrovnalost; jeho činnost je následně předmětem auditu ze strany AO (příp. identifikace nesrovnalosti ze strany PCO).
- Má zaručit, že příjemci vykázané výdaje jsou skutečné, že produkty nebo služby byly poskytnuty v souladu s rozhodnutím o schválení operace/projektu, že žádosti příjemce o úhradu jsou správné a že operace a výdaje jsou v souladu s vnitrostátními pravidly a pravidly EU

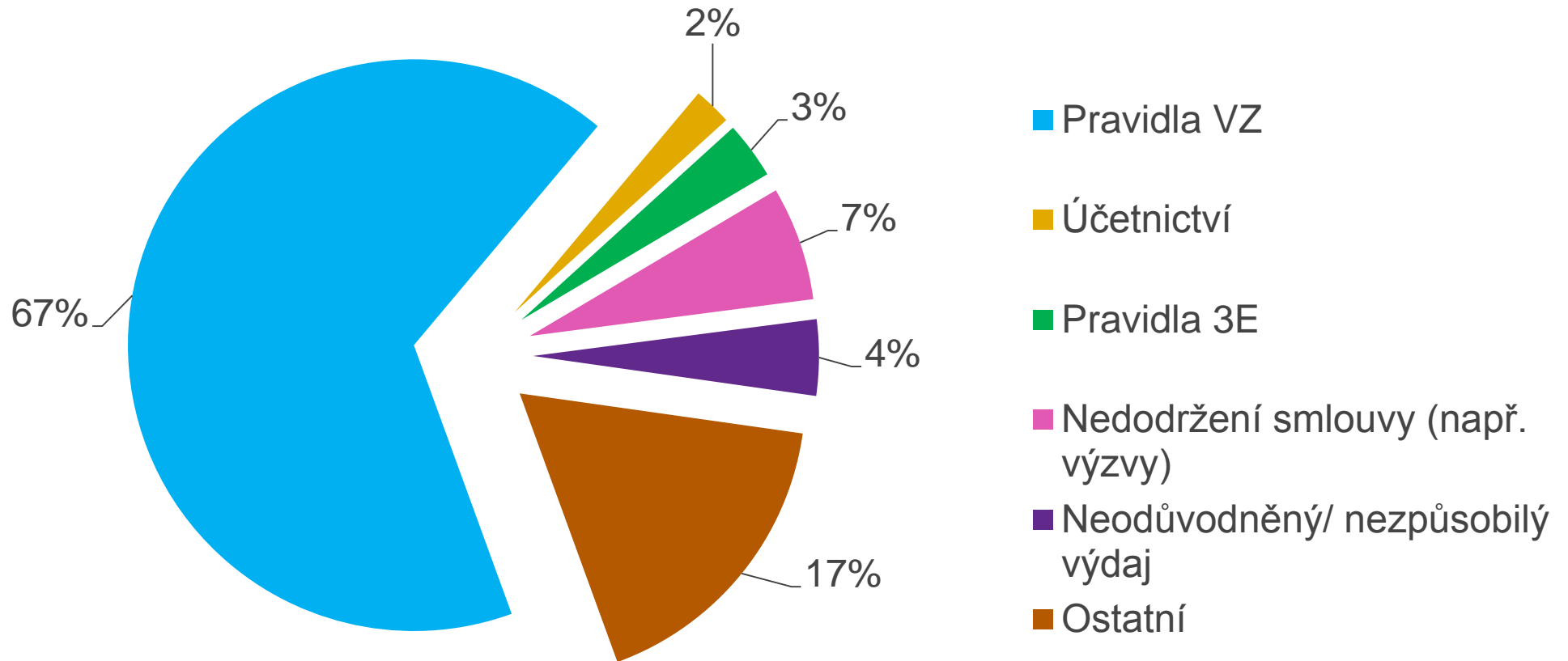
Sekundární kontrolní systém – zajištěn Auditním orgánem (ExPost)

Předávání nesrovnalostí k vymáhání správcům daně (OFS)

Nejčastější zjištění identifikovaná u auditů operací

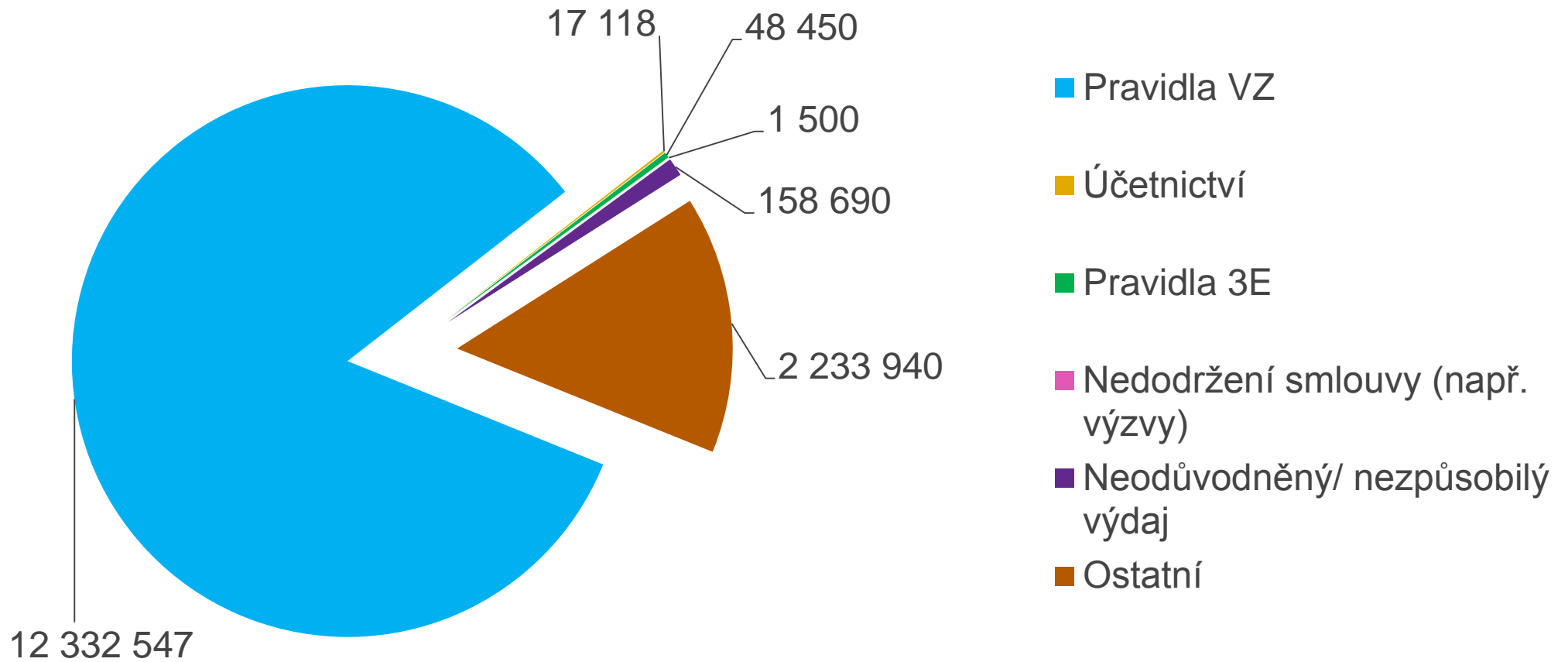
Oblasti nečastějších zjištění

Četnosti nejčastěji porušených oblastí



Oblasti nečastějších zjištění

Finanční vyjáření vzhledem k typu porušené oblasti



Zadávací řízení

Důvod zadávacího řízení - hospodárné nakládání s veřejnými prostředky

Cíl zadávacího řízení - vybrat nevyhodnějši nabídku

Nejvýhodnějši nabídka:

- nejlevnějši nabídka
- nabídka, která nejlépe vyhovuje požadavkům zadavatele dle stanovených hodnotících kritérií

Tím, že o VZ probíhá soutěž mezi více subjekty, jsou uchazeči nepřímou nuceni nabídnout co nejlepší kvalitu poptávaného plnění za cenu pro zadavatele nejvýhodnějši.

Čím větší je konkurenční prostředí, tím má zadavatel větší možnost obdržet výhodnějši nabídku.

Zadávací podmínky

Zadavatel musí nastavit takové podmínky, aby riziko nekvalitního plnění minimalizoval:

- dostatečné popsání předmětu plnění – ze ZD musí být zřejmé co vše je předmětem plnění
- nastavení dostatečných kvalitativních požadavků – musí být patrné v jaké kvalitě bude plnění požadováno
- nastavení adekvátního časového HMG plnění – dostatečná doba na přípravu a realizaci plnění – příliš krátká doba odrazuje uchazeče příp. prodražuje plnění
- nastavení přiměřených smluvních sankcí a jejich důsledné vymáhání – sankce musí být dostatečnou pohružkou pro případ neplnění, musí přiměřeně zajistit zadavatele proti případným škodám, ale nesmí mít odrazující účinek

Příprava zadávacího řízení – zákonná úprava

Dělení zakázek

Pravidla (čl. 4.6.1) - Zadavatel nesmí rozdělit předmět zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v těchto Pravidlech...

ZZVZ (§ 35) – Zadavatel může rozdělit veřejnou zakázku na více částí, pokud tím neobejde povinnosti stanovené tímto zákonem

Oproti ZVZ nově ZZVZ se výslovně za rozdělení veřejné zakázky nepovažuje pouze rozdělení VZ v rámci téhož zadávacího řízení (§98 ZVZ), nýbrž za rozdělení veřejné zakázky se považuje i takový postup, kdy jsou **jednotlivé části VZ** zadávány **ve zcela samostatných zadávacích řízeních**.

Proč rozdělit VZ na části:

- úspora finančních prostředků
- snaha o podporu malých a středních podnikatelů

Např.: Celorepublikový zadavatel rozdělí VZ na části dle lokalit (krajů), což může vést ke snížení nákladů ve srovnání se situací, kdy by celou zakázku plnil jen jeden dodavatel. K realizaci se mohou přihlásit i lokální dodavatelé.

Příprava zadávacího řízení – zákonná úprava

Dělení zakázek

ZZVZ (§ 217) – Pokud zadavatel nadlimitní VZ nerozdělí na části, odůvodnění tohoto postupu uvede v Zadávací dokumentaci, nebo v Písemné zprávě zadavatele.

V ZZVZ je patrný posun směrem k prosazování v praxi co nejčastějšího rozdělování veřejných zakázek na části, což má patrně přispět k vyšší účasti malých a středních podniků v soutěži. Rozdělení VZ na části by tak měl zadavatel důkladně zvážit, přičemž v případě nadlimitní veřejné zakázky je zadavatel povinen své eventuální rozhodnutí o zadání takové VZ bez jejího rozdělení na části odůvodnit v Zadávací dokumentaci nebo v Písemné zprávě zadavatele = příklon zákonodárce k prosazování rozdělení veřejné zakázky na části.

Nevyužití práva nerozdělit VZ je v některých případech považováno za skrytou diskriminaci dodavatelů (rozsudek KS, sp. zn. 62 Af 57/2011)

Rozdělení VZ na části je přesto pouze možností /oprávněním, nikoli povinností zadavatele.

V konkrétních případech by naopak rozdělení VZ na části mohlo pro zadavatele přinášet neúměrná rizika či nepřiměřené obtíže. Např. VZ na stavební práce včetně souvisejících dodávek a služeb, u nichž kvalita výsledného plnění závisí nejen na kvalitě plnění jednotlivých dílčích částí, ale ve srovnatelné míře i na vzájemné koordinaci a provázanosti realizace těchto dílčích plnění a na řízení jejich realizace na úrovni generálního dodavatele = zásada přiměřenosti.

Příprava zadávacího řízení – zákonná úprava

Dělení zakázek

ZZVZ (§ 16/2) - Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky (PH VZ) se zahrne hodnota všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na veřejnou zakázku

ZZVZ (§ 18/1) - PH VZ rozdělené na části je součtem hodnot všech částí bez ohledu na to, zda je VZ zadávána v jednom, nebo více zadávacích řízeních

ZZVZ (§ 18/2) - Součet PH částí VZ (podle odst.1) musí zahrnovat PH všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti. Každá část VZ musí být zadávána postupy odpovídajícími celkové PH VZ – kromě případů uvedených v odst. 3.

ZZVZ (§ 18/3) – Jednotlivou část /části VZ mohou zadat postupem odpovídajícím PH VZ této části, pokud celková PH těchto částí nepřesáhne 20% souhrnné PH, nebo částku stanovenou nařízením vlády č.172/2016 Sb. o stanovení limitů a částek pro účely ZZVZ.

- dodávky /služby 2 184 tis Kč (80 tis. EUR)
- stavební práce 27 305 tis. Kč (1 mil. EUR)

Příprava zadávacího řízení – zákonná úprava

Dělení zakázek

ZZVZ (§ 19) - PH VZ na dodávky (služby) stejného druhu:

- a) skutečná cena dodávek (služeb) uhrazená během předcházejících 12 měsíců upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců
- b) pokud nejsou k dispozici údaje podle písmene a) - součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek (služeb), které mají být zadány během následujících 12 měsíců

ZZVZ (§ 101) – Rozdělení VZ na části

- postup při výběru dodavatele v každé části odděleně
- v ZD lze stanovit, zda účastník může podat nabídku na 1 část /více částí /všechny části
- v ZD lze omezit počet částí, které lze zadat jednomu účastníku = stanovení pravidel pro výběr částí v případě, kdy by mu podle hodnocení mělo být jinak zadáno více částí

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Dělení zakázek – příklady pochybení (1)

Zadavatel v témže roce realizoval 2 totožné projekty

Projekt 1 – pořízení 2 vozidel do 3,5t

VZMR zahájena 14.7. oslovením 5. uchazečů. Předpokládaná hodnota 996 tis. Kč.

Technické pož.: auto do 3,5t, pohon 4x4, počet míst 5, naftový motor, ABS, autorádio ...

Termín dodání do 31.12.

Projekt 2 - pořízení 2 vozidel do 3,5t

VZMR zveřejněna 18.7. oslovením 5. uchazečů. Předpokládaná hodnota 998 tis. Kč

Technické pož.: auto do 3,5t, pohon 4x4, počet míst 5 a 2 s přepážkou, naftový motor, ABS, autorádio ...

Termín dodání do 31.12.

Nelze rozdělit VZ se stejným předmětem zakázky realizované v jednom roce /účetním období.

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Dělení zakázek – příklady pochybení (2)

Zadavatel v témže roce realizoval 2 projekty na dodávku a vysazování rozkrmeného úhoře, které zadal ve 3 zadávacích řízeních.

1) VZ dle ZVZ (zjednodušené podlimitní řízení) na dodávku cca 1 000 kg rozkrmeného úhoře s předpokládanou hodnotou 2,65 mil. Kč. zahájena 14.4. Termín dodání do 30. 6.

2) VZ dle ZVZ (zjednodušené podlimitní řízení) na dodávku cca 1 000 kg rozkrmeného úhoře s předpokládanou hodnotou 2,1 mil. Kč. zahájena 10.6. Termín dodání do 2. 7.

3) VZMR na dopravu a vysazení dodaných úhořů s předpokládanou hodnotou 720 tis. Kč. zahájena 26. 5. Termín realizace 30. 6. a 2. 7.

Předmět plnění spočívá v naložení úhoře a jeho převezení na požadované místo. Na dodávku osloven (kromě jednoho) vždy stejný okruh uchazečů.

Doporučení: zadat v jedné VZ rozdělené na části.

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Dělení zakázek – příklady pochybení (3)

Zadavatel v témže roce realizoval 1 projekt na dodávku a vysazování rozkrmeného úhoře a 1 projekt na dodávku a vysazení úhořího monte, které zadal ve 3 zadávacích řízeních.

1) VZMR na dodávku cca 80 kg úhořího monte s předpokládanou hodnotou 940 tis. Kč. zahájena 1.3. Termín dodání 16. 4.

2) VZ dle ZVZ ve zjednodušeném podlimitní řízení na dodávku cca 1 000 kg rozkrmeného úhoře s předpokládanou hodnotou 2,65 mil. Kč. zahájena 1. 3. Termín dodání 16. 7.

3) VZMR na dopravu a vysazení dodaných úhořů s předpokládanou hodnotou 580 tis. Kč. zahájena 1. 3. Termín realizace 16. 4. a 16. 7.

Na dodávku osloven vždy stejný okruh uchazečů. Žádný z oslovených uchazečů není producentem úhořů a předmět plnění spočívá v podstatě v naložení úhořů a jejich převezení na požadované místo.

Doporučení: zadat v jedné VZ, příp. rozdělené na části.

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Dělení zakázek – příklady pochybení (4)

Zadavatel realizoval v jednom roce 3 projekty: „Dodávka RAS“ s rozdílnými kapacitami v celkem 6 zadávacích řízeních.

1) 3 x VZMR na stavební práce. Předmětem plnění byla stavební příprava na dodávku technologie RAS. Na každý okruh byla samostatná VZ s předpokládanou hodnotou 1 mil. Kč)

2) 3 x VZMR na dodávku technologie. Předmětem plnění byla dodávka technologie RAS. Na každý okruh byla samostatná VZ s předpokládanou hodnotou 1 mil. Kč.

Zadavatel oslovoval na stavební práce stejný okruh uchazečů.

Na dodávku technologie oslovoval stejný okruh uchazečů, které předtím oslovoval na stavební práce.

Výsledkem realizace tří projektů v průběhu 3 měsíců byla provedena výstavba RAS s celkovou kapacitou 28 t.

Doporučení: zadat v jedné VZ rozdělené na části.

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Slučování zakázek – příklady pochybení (5)

Zadavatel v rámci jednoho zadávacího řízení pořizoval auto do 3,5t, malotraktor, nakladač, valník, RAS a velkoplošný panel.

Průzkumem trhu u přímých výrobců /dodavatelů byla získána celková předpokládaná hodnota 5 mil. Kč

VZ na dodávky s předpokládanou hodnotou 5 mil. byla zadána dle ZVZ ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Požadavek v ZD byl: „Nabídka může být předložena pouze za celý soubor strojů.“

Nabídku podali 3 uchazeči s nabídkovými cenami od 5,8 mil do 6,2 mil.

Doporučení: rozdělit zakázku na části dle obdobných předmětů plnění.

Příprava zadávacího řízení – zákonná úprava

Informace k zadávacím podmínkám

Pravidla (čl. 5.2) - Součástí „oznámení výběrového řízení“ musí být základní informace o zakázce a výběrovém řízení.

Příklady **povinných** informací o zakázce:

- Předmět zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky;
- Způsob hodnocení, vč. stanovení dílčích hodnotících kritérií a jejich váhy;
- Způsob jednání s uchazeči – pokud hodlá zadavatel s uchazeči o nabídkách jednat
- Podmínky a požadavky na zpracování nabídky, např. předložení návrhu smlouvy u VZ vyšší hodnoty

Příklady **doporučených** informací o zakázce:

- Požadavky na prokázání kvalifikace uchazeče;
- Závazný vzor smlouvy, nebo alespoň obchodní /platební podmínky;
- Subdodavatelská smlouva / smlouva o smlouvě budoucí, ze které bude patrné kdo je subdodavatelem, jasný závazek a konkrétní /věcné vymezení plnění.

ZZVZ (§ 36, odst. 1) - Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Zadávací podmínky – příklady pochybení (1)

VZMR na pořízení vozidla nad 3,5 t – **diskriminační technický požadavek**

V zadávacích podmínkách bylo uvedeno, že vozidlo musí mít „SW převodovky pro silnici TipMatic PROFI“

Provedeným šetřením bylo zjištěno, že „TipMatic“ je automatická převodovka dodávaná pouze pro vozy MAN.

Doporučení: Do zadávacích podmínek nspecifikovat konkrétní tip (pokud nebude odůvodněno, že jiný tip není možný), případně uvést „automatická převodovka **např.** TipMatic“

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Zadávací podmínky – příklady pochybení (2)

V zadávacích podmínkách byl stanoven požadavek na předložení referencí (zkušenost s dodávkou funkční technologie RAS) před podáním nabídky.

Z textu však nebylo patrné jaká je požadována minimální úroveň pro splnění. Dále nebylo specifikováno v jaké formě a jakým způsobem má uchazeč požadovanou referenci předložit, zda osobně, poštou, či elektronicky, jak dlouho před podáním nabídky musí být reference předložena a také kdo a jak bude hodnotit, zda uchazeč požadavek splnil, či nikoli.

Uchazeč musel doložit zkušenost s dodávkou celého funkčního systému RAS. Nepostačovaly zkušenosti s dodávkou jednotlivých prvků pro RAS ani zkušenosti s dodávkou obdobných systémů.

V rozsudku NSS č. 5Afs 131/2007-131 Nejvyšší správní soud mimo jiné uvedl, že: „Porušení zásady nediskriminace zadávacího řízení by nesporně nastalo, pokud by v důsledku zadavatelova postupu bylo některým uchazečům objektivně znemožněno nebo ztíženo ucházet se o veřejnou zakázku za podmínek, za nichž se o ni mohou ucházet jiní uchazeči.“

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Zadávací podmínky – příklady pochybení (3)

VZ na dodávky dle ZVZ – **excesivně nastavené obchodní podmínky**

Předpokládaná hodnota VZ: 26,8 mil. Kč

V zadávacích podmínkách bylo uvedeno: „*Od zahájení do ukončení montáže projektu je stanovena lhůta 14 dní. Termín počátku montáže bude stanoven po dohodě se zadavatelem. Sankce za nedodržení lhůty činí 50% hodnoty celé zakázky.“*

AO po posouzení výše smluvní pokuty 50% hodnoty celé zakázky (byť za jediný den prodlení) dospěl k názoru, že smluvní pokuta byla stanovena zjevně excesivně.

Sankce musí být dostatečnou pohružkou pro případ neplnění, musí přiměřeně zajistit zadavatele proti případným škodám, ale nesmí mít odrazující účinek.

Dle čl. 26.2, Přílohy č.1 Pravidel (Obchodní podmínky) nesmí být smluvní pokuta vyšší než 0,2 % z ceny díla za každý i započatý den prodlení.“

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Zadávací podmínky – příklady pochybení (4)

Chybně stanovené vymezení plnění subdodavatele

V zadávacích podmínkách byla stanovena podmínka, že „*Plnění subdodavateli je vzhledem k povaze VZ zadavatelem omezeno na max. 10%*“.

Dle § 105/1 ZZVZ – Zadavatel může v ZD požadovat, aby uchazeč určil části VZ, které hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů.

Dle § 105/2 ZZVZ – Zadavatel si může v ZD určit části VZ /významné činnosti, které může plnit pouze vybraný dodavatel.

Dle čl. 5.2.2 Pravidel - Zadávací podmínky mohou dále obsahovat zejména:

- Požadavky na specifikaci případných subdodavatelů (identifikační údaje) a věcné vymezení plnění dodaného jejich prostřednictvím.

Zadavatel může vymežit míru subdodavatelství pouze věcně a nikoli v %, nebo v Kč.

Příprava zadávacího řízení - nejčastější zjištění

Zadávací podmínky – příklady pochybení (5)

VZ na dodávky dle ZVZ – chybně stanovený CPV kód

VZ na dodávku technologie RAS. V oznámení o zakázce uveřejněném ve VVZ a ÚV EU byl uveden CPV kód 03313000 (Produkty akvakultury). Dle Společného slovníku pro veřejné zakázky, se kód 03313000 (Produkty akvakultury) dále člení na 03313100 (Korály a podobné produkty), 03313200 (Přírodní houby živočišného původu) a 03313300 (Řasy a chaluhy).

V rozsudku NSS č. 7 Afs 98/2012-171 je mimo jiné uvedeno, že : „u zahraničních dodavatelů je jediným srozumitelným a rozlišujícím vodítkem v databázi veřejných zakázek právě tento CPV kód.“ Proto je nutné dbát na označení veřejné zakázky CPV kódem natolik výstižným způsobem, jak je to jen možné, tj. popsáním výstižných znaků zakázky.

Rovněž v rozsudku Soudního dvora č. C-225/98 (Sbírka soudních rozhodnutí 2000 I-07445. Bod 35) je uvedeno, že: „Za diskriminační pro uchazeče je však třeba považovat takový postup, který rezignuje na označení podstatného, zpravidla převažujícího, znaku veřejné zakázky.“

Uveřejňování dokumentů

Povinné uveřejňování dle ZZVZ:

- Výzva k podání nabídky (PZ)
- Oznámení o zahájení zadávacího řízení (VVZ), (u nadlimitních i do ÚV EU)
- Zadávací dokumentace (PZ)
- Vysvětlení zadávací dokumentace (PZ)
- Změna nebo doplnění ZD (PZ)
- Soutěžní podmínky soutěže o návrh (PZ)
- Vysvětlení soutěžních podmínek (PZ)
- Uzavřená smlouva včetně všech změn a dodatků (PZ) – veř. zadavatel
- Výši skutečně uhrazené ceny (PZ) veř. zadavatel
- Oznámení o výsledku zad. řízení (VVZ), (u nadlimitních i do ÚV EU)
- Oznámení o zrušení ZPŘ (PZ)
- Oznámení o zrušení ZŘ (VVZ) (u nadlimitních i do ÚV EU)
- Písemná zpráva zadavatele (PZ)

Povinné uveřejňování dle Pravidel:

- Oznámení otevřené výzvy
- Zrušení výběrového řízení - před podáním nabídek

PZ – Profil zadavatele

VVZ – Věstník veřejných zakázek

ÚV EU - Úřední věstník Evropské unie

ZPŘ – Zjednodušené podlimitní řízení

Uveřejňování - nejčastější zjištění

- Neodeslání Výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do VVZ - § 83 ZVZ
- Neuveřejnění Písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele - § 85 ZVZ

V § 2 odst. 2) ZVZ je uvedeno že, dotovaný zadavatel postupuje podle ustanovení zákona platných pro veřejného zadavatele při zadávání (zadávacím řízení) veřejné zakázky.

Dle § 17, písm. m) je „zadávání závazný postup zadavatele podle zákona ... až do uzavření smlouvy, nebo do zrušení zadávacího řízení“.

Rozhodnutí ÚOHS-S10047/2014/VZ-4440/2015/541/JCh:

Ustanovení § 83 i § 85 jsou zařazena do části druhé zákona, která je nazvaná „Zadávací řízení“, přičemž v rámci uvedené části zákona jsou citovaná ustanovení zařazena do hlavy VIII zákona nazvané „Ukončení zadávacího řízení“.

Ze systematického zařazení jednoznačně vyplývá, že povinnosti uvedené v § 83 a § 85 jsou součástí zadávacího řízení a to konkrétně úkonem směřujícím k jeho ukončení, a jsou tedy ve smyslu § 2 odst. 5 zákona závazná i pro dotované zadavatele.

Pokud zadavatel nedostojí své povinnosti zveřejnit výsledky zadávacího řízení, není tak umožněna veřejná kontrola výsledků zadávacího řízení a může tak způsobit pochybnosti některých subjektů, zda daná VZ proběhla transparentně.

Uveřejňování - nejčastější zjištění

Oznámení výsledku zadávacího řízení k uveřejnění - § 126 ZZVZ

- Zadavatel odešle oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění dle § 212 ZZVZ (do VVZ a ÚV EU) do 30 pracovních dnů od uzavření smlouvy

Písemná zpráva zadavatele - § 217/5 ZZVZ

- Zadavatel odešle oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění dle § 212 ZZVZ (do VVZ a ÚV EU) do 30 pracovních dnů od uzavření smlouvy

Uveřejňování smluv, výše skutečně uhrazené ceny a seznam subdodavatelů

- Pravidla (2007 – 2013) – čl. 8.5 – byla povinnost uveřejňovat smlouvy nad 500 tis.
- Pravidla (2014 – 2020) – povinnost uveřejňovat smlouvy byla zrušena
- § 147a) ZVZ – platí pouze pro veřejné zadavatele
- § 219 ZZVZ – platí pouze pro veřejné zadavatele

Uveřejňování - nejčastější zjištění

Neodeslání Oznámení o uzavření smlouvy – § 82/6 ZVZ

Zadavatel po uzavření smlouvy s vítězným uchazečem neodeslal uchazečům (2. a 3. v pořadí) Oznámení o uzavření smlouvy.

V § 82, odst. 6 ZVZ je uvedeno, že „Zadavatel písemně oznámí bez zbytečného odkladu informaci o uzavření smlouvy uchazečům, s nimiž bylo možné podle odstavce 4 uzavřít smlouvu.“

Tato povinnost je ze ZZVZ vyjmuta

- § 123 ZZVZ – Zadavatel bez zbytečného odkladu od rozhodnutí odešle všem účastníkům Oznámení o výběru dodavatele
- § 124 ZZVZ – Po uplynutí lhůty zakázku uzavřít jsou zadavatel a vybraný dodavatel povinni bez zbytečného odkladu uzavřít smlouvu
- § 125 ZZVZ – Pokud vybraný dodavatel podle § 124 neuzavře smlouvu, bude vyloučen a zadavatel může vyzvat k uzavření smlouvy dalšího účastníka zadávacího řízení
- § 126 ZZVZ – Zadavatel odešle do 30 dnů od uzavření smlouvy Oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění

Uveřejňování - nejčastější zjištění

Jiné příklady pochybení

U VZ zadávané dle ZVZ zadavatel na PZ uveřejnil Výzvu a ZD, ale již neuveřejnil projektovou dokumentaci, výkaz výměr, ani informaci, kde je možné tyto podklady získat.

V Zadávací dokumentaci pouze specifikoval předmět plnění, že „*Předmětem zakázky je kompletní dodávka stavebních prací, tvořící jednotnou stavební přípravu jako celek*“. Na základě takto stanoveného popisu nelze stanovit nabídkovou cenu.

Podklady nezbytné pro zpracování nabídkové ceny předal (současně s Výzvou) pouze přímo osloveným uchazečům.

- *v Oznámení o zadání zakázky /Výzvě musí být předmět plnění specifikován v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky (čl. 5.2 Pravidel),*
- *Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu ... (§ 36/1 ZZVZ)*

Doporučení: uveřejnit celé zadávací podmínky nebo alespoň podmínky přístupu či poskytnutí podkladů nezbytných pro zpracování nabídky.

Hodnocení nabídek – zákonná úprava

Hodnocení nabídek dle ZZVZ – rozdíl oproti ZVZ

§ 39/4 ZZVZ - Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

Zadavatel může nejprve určit pořadí uchazečů a teprve poté (u vybrané nabídky) hodnotit splnění kvalifikace.

- Vhodné pouze u zadávacích řízení s jednoduššími pravidly pro hodnocení, např. hodnocení pouze podle nabídkové ceny.

V případech, kdy je více hodnotících kritérií, jsou jednotlivé nabídky porovnávány jak mezi sebou, tak ve vztahu k nabídce nejvýhodnější,

Pokud dojde k situaci, že zadavatel vyloučí dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, je nezbytné, aby zadavatel provedl nové hodnocení nabídek bez nabídky vyloučeného uchazeče.

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (1)

Netransparentní otevírání obálek u nadlimitní VZ zadávaná dle ZVZ

Protokol o otevírání obálek nebyl podepsán žádným z členů ustanovené komise, ale byl podepsán jednatelem společnosti, který nebyl členem hodnotící komise

- § 71/4 ZVZ - *“Protokol o otevírání obálek podepisují všichni přítomní členové komise.”*

Nově dle ZZVZ

- § 42 ZZVZ – Otevírání obálek a hodnocení nabídek provádí zadavatel, nebo může pověřit komisi. Úkony komise se považují za úkony zadavatele. Zadavatel může využít vyjádření přizvaných odborníků. Povinnost ustanovit min. 5. člennou komisi (min. 3 odborníci ve vztahu k předmětu VZ) je až u VZ nad 300 mil. Kč.
- § 43/1 ZZVZ – Zadavatel se může nechat smluvně zastoupit jinou osobou. Tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržování ZZVZ
- § 43/2 ZZVZ - Zástupce nesmí: provést výběr dodavatele, vyloučit účastníka zadávacího řízení, zrušit zadávací řízení, nebo rozhodnout o námitkách (neplatí pro prokuristu, nebo zřizovatele příspěvkové org., jejímž je zřizovatelem)

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (2)

Nevyřazení nabídky - VZMR na dodávku vozidla zadávaná dle Pravidel

Nabídka nebyla podepsána oprávněnou osobou - Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl požadavek, že nabídka musí být podepsána osobou oprávněnou jednat za uchazeče dle výpisu z OR, příp. že nabídka musí obsahovat ověřenou plnou moc. V opačném případě bude nabídka vyloučena.

- *Nabídku na dodávku vozidla podepsal prodejce a nepřiložil ověřenou plnou moc k zastupování společnosti.*

Čl. 6.3.2 Pravidel - Po otevření obálek provede zadavatel, hodnotící komise nebo pověřená osoba posouzení nabídek. Posouzení nabídek spočívá v **posouzení, zda jsou nabídky zpracovány v souladu se zadávacími podmínkami.**

- Pokud nabídka neodpovídá požadavkům zadavatele, lze si vyžádat doplnění, nebo nabídku vyřadit.

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (3)

Nevyřazení nabídky - VZ zadávaná dle ZVZ

Návrh smlouvy nebyl podepsán oprávněnou osobou - Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že návrh smlouvy musí být podepsán osobou oprávněnou jednat za uchazeče.

➤ *Uchazeč ve své nabídce předložil nepodepsaný návrh smlouvy*

§ 71/8 – Komise otevírá obálky a kontroluje, zda je nabídka v požadovaném jazyku a zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče.

§ 71/10 – Jestliže nabídka nevyhoví požadavkům dle odst.8 , komise nabídku vyřadí

Tento požadavek je ze ZZVZ vyjmut - důraz na elektronické podávání nabídek

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (4)

Nevyřazení nabídky - VZMR na dodávku vozidla zadávaná dle Pravidel

- 1) **Nedodržení obchodních podmínek** - Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že pokud návrh smlouvy nebude zahrnovat veškeré požadované platební a obchodní podmínky (mj. dodání vozidla do 31.5.) bude to důvod pro vyřazení nabídky.
 - *V předloženém návrhu kupní smlouvy byl uveden termín dodání vozidla do 30.6.*
- 2) **Nedodržení obchodních podmínek** – Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že nebude poskytovat zálohy.
 - *Předložený návrh Kupní smlouvy obsahoval klauzuli o úhradě zálohy před dodáním vozidla.*
- 3) **Nedodržení technických požadavků** - Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že minimální šířka nákladového prostoru bude 1500 mm
 - *Uchazeč nabídl vozidlo se šířkou nákladového prostoru 1470 mm*

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (5)

Nevyřazení nabídky - podlimitní VZ na dodávku vozidla zadávaná dle ZVZ

- 1) **Nedodržení technických požadavků** - Zadavatel požadoval kabinu v modré barvě
 - *Uchazeč nabídl vozidlo s kabinou v bílé barvě*
- 2) **Nedoložení technických požadavků** - Zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval minimální požadované technické požadavky.
 - *Uchazeč do své nabídky „okopíroval“ technické požadavky uvedené v zadávacích podmínkách a ani neuvedl konkrétní typ nabízeného vozidla.*
 - *Hodnotící komise tak nemohla posoudit, zda nabízené vozidlo požadované technické parametry splňuje.*

Doporučení: Do zadávacích podmínek zapracovat požadavek uvedení konkrétního typu vozidla včetně všech technických údajů, které budou předmětem posouzení.

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (6)

Nevyřazení nabídky - VZMR na dodávku zadávaná dle Pravidel

Předložení neúplné nabídky – Předmětem VZ byla dodávka vertikálního nakladače, včetně provedení stavebních prací spojených s umístěním nakladače a jeho zprovoznění. Součástí VZ byla i dodávka, instalace a zapojení el. rozvaděče pro zapojení a ovládání nakladače.

- *Nabídková cena jednoho z uchazečů neobsahovala náklady na dodávku a zapojení rozvaděče, resp. nabídka tohoto uchazeče vůbec dodávku a zapojení rozvaděče neobsahovala.*

Doporučení: Nabídka která neobsahuje celý předmět plnění, je s ostatními nabídkami neporovnatelná a nehodnotitelná, nelze ji bez změny nabídkové ceny doplnit a **musí být z dalšího hodnocení vyřazena.**

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (7)

VZMR na stavební práce – **nabídky neobsahovaly rozpočet**

Zadavatel v zadávacích podmínkách neuvedl požadavek, že součástí nabídky musí být vyplněný výkaz výměr /rozpočet. Dvě ze tří nabídek rozpočet neobsahovaly.

- *Hodnotící komise nemůže bez vyplněného rozpočtu posoudit, zda nabídka obsahuje ocenění předmětu plnění v celém rozsahu, příp. zda některá z rozpočtových položek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.*

Doporučení: uvést požadavek, že „Nabídka musí obsahovat“ (všechny podklady nezbytné pro hodnocení).

Hodnocení nabídek - nejčastější zjištění

Hodnocení nabídek – příklady pochybení (8)

Nedostatečná transparentnost při otevírání obálek

- a) V zadávacích podmínkách bylo uvedeno, že nabídky se podávají do 9.00 hod. v Hradci. Králové (adresa oprávněné osoby) a dále, že otevírání obálek bude zahájeno téhož dne v 10.00 hod. v kanceláři zadavatele (okr. Písek). Vzhledem k tomu, že vzdálenost jednotlivých míst je cca 200 km, je dodržení uvedených časů nemožné.
- b) V zadávacích podmínkách bylo uvedeno, že „*Otevírání obálek provede předseda za účasti min. 3 členů*“, tj. min. 4 členná komise. V protokolu o otevírání bylo uvedeno, že „*Otevírání provedla 3 členná komise*“.

Doporučení: jednoznačně a srozumitelně specifikovat úkony zadavatele.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (1)

Změna termínu plnění

V uzavřené smlouvě ze dne 2.1. byl uveden termín dodání vozidla do 31.3. Dne 20.3. byl uzavřen dodatek smlouvy s termínem dodání do 5.5.

- podstatná změna prvků zakázky (změna ceny, povaha věcí, lhůta pro dokončení, platební podmínky a použité materiály)

§ 222 ZZVZ (čl. 6.4.4. Pravidel): Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu uzavřené smlouvy na VZ bez provedení nového zadávacího řízení. Za podstatnou změnu se považuje změna, která by:

- Umožnila účast jiných uchazečů, nebo by ovlivnila výběr dodavatele;
- Měnila ekonomickou rovnováhu ve prospěch uchazeče;
- Vedla k rozšíření předmětu veřejné zakázky.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (2)

Poskytnutí zálohy na základě dodatku ke smlouvě

VZ na stavební práce v předpokládané hodnotě 3,5 mil Kč a dobou realizace 5 měsíců

V souladu se zadávacími podmínkami bylo v uzavřené SoD ujednáno, že objednatel nebude zhotoviteli poskytovat zálohy. Ze zadávacího řízení tak byly fakticky vyloučeni uchazeči, kteří byli technicky schopni splnit předmět zakázky, ale neměli dostatečné finanční krytí na realizaci celé zakázky z vlastních prostředků.

Zhotovitel následně s uchazečem uzavřel dodatek k SoD, kde se zavázal zálohy poskytovat.

➤ Podstatná změna uzavřené smlouvy, která by umožnila účast jiných uchazečů.

Doporučení: do zadávacích podmínek uvést alespoň možnost průběžných (např. měsíčních) úhrad za provedené práce.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (3)

Realizace VZMR vlastním zaměstnancem

Příjemce dotace zadal výrobu a dodávku propagační /informační tabulky OSVČ, která byla současně zaměstnancem zadavatele.

Čl. 6.4.2 Pravidel: Zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s uchazečem pokud se na zpracování uchazečovy nabídky podílel zaměstnanec zadavatele ...

Za uzavřenou smlouvu je rovněž považována závazná objednávka.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (4)

Nezpůsobilé výdaje – nájemné za vlastní pozemek

Zadavatel realizoval stavební práce spojené s odbahněním rybníku. Vytěžený sediment byl před zaoráním dočasně uložen na mezideponii (pozemku) jehož vlastníkem byl příjemce dotace.

Zhotovitel fakturoval objednateli (příjemci dotace) náklady za nájem pozemku, který byl majetkem příjemce dotace (nájem za uložení vlastního sedimentu na vlastním pozemku).

Zadavatel nedodržel podmínku hospodárnosti dle z.č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, kdy jako příjemce dotace disponující s veřejnými prostředky musí dodržovat také pravidla hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených prostředků“.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (5)

Nezpůsobitelné výdaje – úhrada nákladů za neprovedené práce

Skládkovné

Příjemce dotace realizoval stavební práce dle schválené projektové dokumentace. V Technické zprávě PD bylo uvedeno, že „*Odpady budou odvezeny na skládky k tomu určené.*“

Zhotovitel na základě soupisu provedených prací fakturoval objednateli mj. i poplatek za skládku.

V rámci ověřování realizace stavebních prací auditovaný subjekt předložil vyjádření, že stavební odpad nebyl skládkován, ale že byl předán zhotoviteli k drcení a recyklaci.

Doporučení: do fakturace nezahrnovat neprovedené práce a zhotovitelem neuhrazené náklady

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (6)

Nezpůsobilé výdaje – úhrada nákladů za neprovedené práce

Doprava

Dodavatel vystavil fakturu, která zahrnovala mj. i úhradu prací za:

- vodorovné přemístění výkopku do 1,5 km
- vodorovné přemístění výkopku do 3 km
- vodorovné přemístění výkopku - příplatek za každých 5 km

Dle sdělení zástupce auditovaného subjektu a z prohlídky místa zjištěno, že vytěžený sediment byl zaorán na pozemku, který přímo sousedí s pozemkem rybníka. Bylo zjištěno, že dopravní vzdálenost mezi místem vytěžení sedimentu a místem, kde byl sediment uložen je do maximální vzdálenosti 3 km.

Náklady za "vodorovné přemístění výkopku - příplatek za každých 5 km" nebyly vzhledem k poloze pozemků a zejména ke vzdálenosti od místa vytěžení, uložení a zaorání sedimentu provedeny a nemohou být považovány za způsobilý výdaj.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (7)

Nezpůsobilé výdaje – úhrada nákladů za neprovedené práce

Rozpočtová rezerva

Součástí stavebního rozpočtu byla i položka „rozpočtová rezerva“. Zadavatel pro tuto položku nestanovil pevnou částku, ani pevně stanovené procento z nabídkové ceny uchazeče tak, aby rozpočtová rezerva byla pro všechny uchazeče stejná, příp. měla stejný vliv na nabídkové ceny uchazečů.

Dále bylo zjištěno, že provedené vícepráce byly hrazeny samostatně nad rámec původního rozsahu zakázky.

Přestože rozpočtová rezerva nebyla čerpána, byla zhotoviteli uhrazena. Vzhledem k tomu, že zhotovitel za tyto prostředky neodvedl žádné práce, služby ani dodávky, jedná se o nezpůsobilý výdaj.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (8)

Nezpůsobilé výdaje – úhrada nákladů za neprovedené práce

Autorský dozor

Součástí stavebního rozpočtu byla i položka „náklady na autorský dozor“. Uchazeči měli v rámci svých nabídek ocenit i tuto položku.

Jak vyplývá z § 152, odst.4) zákona o územním plánování a stavebním řádu č. 183/2006 Sb., autorský dozor stavby vykonává zhotovitel projektové dokumentace na základě smluvního vztahu se stavebníkem (investorem).

Náklady na autorský dozor tak jdou na vrub investorovi, nikoli zhotoviteli stavebních prací, který při zpracování nabídkové ceny ani nemůže znát rozsah prací autorského dozoru, četnost kontrolních dnů, příp. další smluvní podmínky mezi autorským dozorem a investorem stavby.

Autorský dozor, stavební (technický) dozor – zastupují investora v jednání se zhotovitelem
Stavbyvedoucí – zastupuje zhotovitele v jednání s investorem

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (9)

Nezpůsobilé výdaje – neoprávněné vícepráce

Provedení dodatečných stavebních prací bylo v dodatku ke smlouvě odůvodněno takto: „*V průběhu realizace stavby bylo zjištěno, že současný sklon střechy je o 6% nižší, než je požadováno. Z tohoto důvodu je nezbytné přistoupit ke zvýšení zadního štítu budovy asi o 70 cm. Tímto dojde ke zvýšení sklonu střechy a bude možné realizovat řádnou instalaci střešní krytiny, tak jak je uvedeno ve schválené projektové dokumentaci.*“

AO zjistil, že malý sklon střechy je patrný z výkresové části PD zpracované cca 3 roky před zahájením realizace a příjemce dotace tak o skutečném stavu věci věděl již před začátkem zadávacího řízení.

§ 23/7a) ZVZ: V JŘBU lze zadat VZ jestliže potřeba dodatečných prací vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností ...

Za přípravu zadávacího řízení, tedy i za přípravu podkladů včetně řádného zpracování PD a navržení vhodného řešení, odpovídá zadavatel. Práce, které vznikly v důsledku chyb v PD nelze považovat za práce, které vznikly v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností.

Doporučení: Vícenáklady řešit s projektantem v rámci jeho odpovědnosti dle záručních podmínek za PD

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (10)

Nezpůsobilé výdaje – neodůvodněné vícepráce

V souladu se zadávacími podmínkami bylo v uzavřené SoD uvedeno, že „*Objednatel nepřipouští překročení nabídkové ceny. Smluvní cena je stanovena jako nejvýše přípustná*“. V Dodatku SoD uzavřeném následně „*z důvodu změny rozsahu prací, z důvodu upřesnění rozměrů oken a dveří*“, došlo k navýšení smluvní ceny a posunutí termínu dokončení prací

Jednotlivé více-méně práce byly specifikovány pouze položkově v rozpočtu (příloze Dodatku SoD).

Dle vyhl. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, má stavebník povinnost ve Stavebním deníku vykazovat provedené práce v požadovaném rozsahu (*popis, množství provedených prací, resp. montáží, jejich realizace v čase, vícepráce, méněpráce, atd.*).

Příjemce dotace ve Stavebním deníku (ani v jiné dokumentaci) řádně nezdůvodnil objemy ani důvody provedení víceprací, nezdůvodnil ani skutečnost že vznikly v důsledku objektivně nepředvídaných okolností, vč. jejich nezbytnosti pro provedení původní zakázky. Z uvedeného důvodu je tvrzení příjemce dotace, že „*uvedené vícepráce nevznikly v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a že byly nezbytné pro provedení původní zakázky*“ nedostatečné.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (11)

Nedodržení podmínek stanovených Odborem ochrany ŽP

Příjemce dotace realizoval odbahnění rybníka. Odbor ochrany ŽP v dané věci vydal souhlas k realizaci za podmínky, že *"Před zahájením prací je nutno požádat Orgán ochrany ZPF o uložení sedimentů na zemědělskou půdu"*.

Příjemce dotace požadovaný souhlas ZPF nepředložil a šetřením bylo zjištěno, že Orgán ochrany ZPF před zahájením prací souhlas nevydal, protože nebyl o vydání souhlasu auditovaným subjektem požádán.

Uvedené pochybení AO považuje za podezření na porušení rozpočtové kázně dle § 44 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtových pravidlech.

Realizace - nejčastější zjištění

Realizace zakázky – příklady pochybení (12)

Dodání prvků s nižšími technickými parametry

- a) V uzavřené smlouvě bylo mj. uvedeno, že „Elektroinstalace bude provedena v krytí IP65“. Z předložené revizní zprávy však vyplývá, že požadované krytí IP65 splňují pouze některé části elektroinstalace a ostatní revidované prvky elektroinstalace mají krytí nižší. Následně příjemce uhradil zhotoviteli fakturu v plné výši, ačkoli mu byly dodány prvky levnější (s nižšími technickými parametry), čímž umožnil podstatnou změnu smlouvy, která změnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch uchazeče.
- b) Předmětem VZ byla dodávka vertikálního nakladače na 200 kg ryb... Z předloženého „Technického osvědčení zařízení“ a šetřením na místě bylo zjištěno, že byl dodán nakladač s nosností 150 kg. Smluvní cena však byla uhrazena v plné výši.

Nedodržení termínu plnění

- a) V uzavřené smlouvě byla uvedena doba plnění od 17.4. do 15. 8. K předání dokončeného díla však došlo až 29. 10., aniž by bylo prodloužení termínu plnění řádně odůvodněno. Prodloužením termínu plnění o více než 50% zadavatel připustil zakázanou „podstatnou změnu smluvních podmínek“.

Nový postup v zad. řízení – Jednání o nabídkách

Dle Pravidel (čl. 5.4)

- Jednání o nabídkách je možné pokud si to zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil
- Zadávací podmínky musí obsahovat:
 - způsob a zásady jednání s uchazeči a
 - postup výběru pro další fáze jednání (pokud chce omezovat počet uchazečů)
- Po otevření obálek zadavatel oznámí všem uchazečům předběžný výsledek a termín + místo dalšího jednání
- Může jednat se všemi uchazeči současně či odděleně
- Jedná o podmínkách, které jsou předmětem hodnocení - nesmí měnit zadávací podmínky
- Z ostatních nabídek může uchazečům sdělovat jen cenu, příp. číselně vyjádřitelné údaje
- Před zahájením každé fáze jednání může oznámit, že se jedná o poslední fázi

Nový postup v zad. řízení – Jednání o nabídkách

Dle Pravidel (čl. 5.4)

- O každém jednání vyhotoví protokol, který podepisuje zadavatel i uchazeč
- Po každé fázi (kole) jednání stanoví pořadí a protokol bez zbytečného odkladu zašle všem uchazečům s nimiž bylo v daném kole jednáno
- Po ukončení poslední fáze vyhotoví „Protokol o konečném výsledku hodnocení“, který odešle uchazečům s nimiž bylo v tomto kole jednáno

Nový postup v zad. řízení – Jednání o nabídkách

Dle ZZVZ

- **Jednací řízení s uveřejněním „JŘSU“ (§60 - §62)**
 - Pokud potřeby zadavatele nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných řešení,
 - Pokud součástí plnění VZ je návrh řešení nebo inovativní řešení
 - Pokud jednání je nutné z důvodu zvláštních okolností vyplývajících z povahy, složitosti, nebo právních a finančních podmínek spojených s předmětem plnění,
 - Pokud nelze stanovit technické podmínky odkazem na technické dokumenty.

- **Jednací řízení bez uveřejnění „JŘBU“ (§63 - §67)**
 - Pokud podstatně nezměnil zadávací podmínky oproti předchozímu otevřenému řízení, užšímu řízení nebo zjednodušenému podlimitnímu řízení, v němž
 - nebyly podány žádné nabídky nebo žádosti o účast
 - podané nabídky nesplňovaly požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky, nebo
 - účastníci zadávacího řízení nesplnili podmínky účasti v žádosti o účast.
 - Pokud VZ může být splněna pouze určitým dodavatelem

- **Řízení se soutěžním dialogem (§68 - §69)**
 - Podmínky použití jsou shodné s podmínkami pro JŘSU
 - Na rozdíl od JŘSU nelze zahájit předběžným oznámením
 - Není nutné uveřejňovat ZD

Nový postup v zad. řízení – Jednání o nabídkách

Dle ZZVZ

- **Řízení o inovačním partnerství (§70 - §72)**
 - pokud nelze potřebu vývoje inovativní dodávky nebo služby nebo inovativních stavebních prací a následné koupě výsledných dodávek, služeb nebo stavebních prací uspokojit prostřednictvím řešení, která jsou na trhu již dostupná.

- **Koncesní řízení (§174 - §185)**
 - protiplnění spočívá v právu braní užitků vyplývajících z provozování stavby, nebo z poskytovaných služeb **a**
 - na dodavatele přenáší riziko spojené s braním těchto užitků

Zadávání VZ dle Pravidel

V programovém období 2014 – 2020 je stanovena **výše dotace**:

- **30%** způsobilých výdajů u opatření:
 - 5.2.b) Propagační kampaně – neveřejnoprávní velké podniky
- **50%** způsobilých výdajů u opatření:
 - 2.1. Inovace
 - 2.2. Produktivní investice do akvakultury
 - 2.3. Podpora nových chovatelů
 - 2.4. Recirkulační zařízení a průtočné systémy s dočišťováním
 - 5.2.b) Propagační kampaně – neveřejnoprávní střední a malé podniky
 - 5.3. Investice do zpracování produktů
- **75%** způsobilých výdajů u opatření:
 - 5.1. Plány produkce – způsobilé výdaje od 5 tis do 2 mil
 - 5.2.a) Vytváření organizace producentů - způsobilé výdaje od 5 tis do 1 mil

U výše uvedených opatření zadavatel (akvakulturní podnik /producent v odvětví rybolovu) postupuje dle Pravidel pro zadávání VZ (<https://www.szif.cz/cs/opr2014-zadavani-zakazek>)

Zadávání VZ dle ZZVZ

V programovém období 2014 – 2020 je stanovena **výše dotace**:

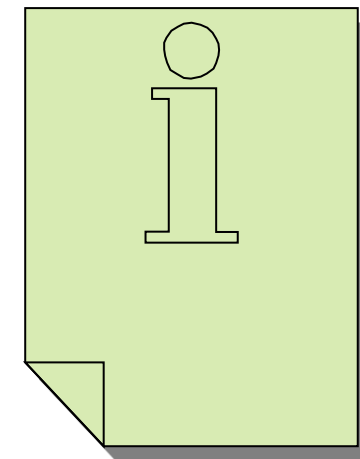
100% způsobilých výdajů u opatření:

- 2.5. Akvakultura poskytující environmentální služby (vysazování úhoře)
způsobilé výdaje od 25 tis - 10 mil.
- 5.2.b) Propagační kampaně – veřejnoprávní subjekty
způsobilé výdaje od 10 tis - 5 mil.

U VZ **nad 2 mil.** je povinnost **postupovat dle ZZVZ** dle ustanovení pro „veřejného zadavatele“ (§4/1 ZZVZ), nebo „zadavatele“ (§4/2 ZZVZ)

Něco na závěr

„Těšte se na návštěvu svého auditora“



Transparentnost je náš cíl



Otázky a komentáře ???



**Ministerstvo financí
České republiky**

Děkuji za pozornost

**Ministerstvo financí
Odbor 52 - Auditní orgán**

Sídlo
Pracoviště
ID datové schránky
Email

Letenská 15, 118 10 Praha 1
Politických vězňů 11, 110 00
xzeaauv
podatelna@mfcrcz