



ZÁPIS Z 13. JEDNÁNÍ Monitorovacího výboru PRV ČR

Datum konání:	21. listopadu 2012
Místo konání:	Vzdělávací a informační centrum Floret, Květnové náměstí 391, Průhonice
Jednání řídil:	prof. Ing. Petr Sklenička, CSc., místopředseda MV PRV Ing. Pavel Sekáč
Zapsala:	Ing. Marie Pechrová

Program jednání Monitorovacího výboru PRV (MV PRV)

- 1) Úvodní slovo
- 2) **Informace o aktuálním stavu implementace Programu rozvoje venkova (dále PRV) a plnění stanovených cílů**
- 3) **Schválení podmínek pro poskytování dotací pro opatření PRV**
 - I.1.1 Modernizace zemědělských podniků
 - I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost
- 4) **Harmonogram příjmu žádostí v roce 2013**
- 5) **Informace o úpravách programového dokumentu**
- 6) **Informace o stavu průběžného hodnocení PRV**
- 7) **Informace o ex-ante hodnocení nového programovacího období**
- 8) **Informace o přípravě podmínek pro nové programovací období 2014+**
- 9) **Další, závěr**

Při počtu 37 hlasujících členů a náhradníků MV PRV byl výbor usnášeníschopný.



Průběh jednání:

Bod 1) Úvodní slovo

P. Sklenička (místopředseda MV, MZe) Místopředseda zahájil 13. zasedání MV PRV, přivítal všechny přítomné včetně zástupců EK. Představil program jednání a upozornil na body, o kterých bude MV PRV hlasovat – změna podmínek pro opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků a 1.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost, kdy příjem žádostí proběhne v březnu 2013. Sdělil členům MV PRV, že další body jim budou předneseny pro informaci: informace o stavu implementace PRV, informace o průběžném hodnocení PRV a ex-ante nového programovacího období. Zmínil také důležitost bodu 8) Informace o přípravě podmínek pro nové programovací období 2014+.

Uvedl priority EK pro budoucí programové období: podpora přenosu znalostí a inovací v zemědělství a lesnictví, zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a životaschopnosti zemědělských hospodářství, podpora pro organizaci potravinového řetězce a řízení rizik v zemědělství, zachování a posílení ekosystémů závislých na zemědělství a lesnictví, podpora efektivního využívání zdrojů a přechod na nízkouhlíkové hospodaření v zemědělsko-potravinářském odvětví a v lesnictví a podpora sociálního začleňování, redukce chudoby a hospodářský rozvoj venkovských oblastí.

Předal slovo zástupci EK Felixu Lozano Gallegovi a poté řediteli odboru Řídicí orgán PRV Ing. Josefu Taberymu, aby přednesl informaci o aktuálním stavu implementace PRV.

F. L. Gallego (EK) Poděkoval za možnost účasti na MV PRV, i když se EK účastní pouze jako pozorovatel. Zdůraznil, že EK je spokojena s implementací PRV v ČR a že obdrželi uspokojivé odpovědi na otázky, které vznesli den předem (20. 11. 2012) na výročním kontrolním jednání. Z kvantitativního hlediska funguje PRV dobře, je potřeba se zaměřit na kvalitu vynaložených prostředků. Zdůraznil nutnost soustředit se na přípravu na nové programovací období. Zmínil, že EK je připravena v krátké době přijmout předložené modifikace programu. Vyjmenoval priority EK pro nové programovací období a prohlásil, že EK se bude zaměřovat na monitorování kvality výdajů, aby vynaložené výdaje dosáhly svého cíle.

Bod 2) Informace o aktuálním stavu implementace Programu rozvoje venkova

J. Tabery (MZe) Přednesl informaci o aktuálním stavu implementace PRV (viz podkladové materiály a prezentace). V rámci osy I zdůraznil, že je zazávazkováno již 90 % prostředků. U osy II představil čerpání v rámci nárokových a projektových opatření. V rámci osy III poukázal na to, že k zazávazkování zbývá ještě 7 % prostředků a u osy IV zbývá 16 %. Upozornil, že nízká úspěšnost projektů v rámci osy III je dána vysokým převisem žádostí o dotaci nad alokovanými finančními prostředky. Stručně informoval o opatřeních a zaregistrovaných projektech v rámci 16. a 17. kola příjmu žádostí o dotaci. Zmínil i plánované 18. kolo příjmu žádostí. Přednesl informaci o fungování osy V – technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov. Zdůraznil význam tematických pracovních skupin Celostátní sítě pro venkov a výsledků jejich činnosti pro budoucí programovací období.



Bod 3) Schválení podmínek pro poskytování dotací pro opatření PRV I.1.1 a I.3.1

J. Tabery (MZe) Přednesl návrh úprav Pravidel pro opatření:

- I.1.1 Modernizace zemědělských podniků
- I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost

U opatření I.1.1. oznámil, že cílem je v 18. kole podporovat rekonstrukci skladovacích kapacit pro statková hnojiva, aby byly plněny budoucí normy, které vstoupí v platnost, a že výběr způsobilých výdajů navazuje na podpory týkající se kvality vody, ze kterých byly do tohoto opatření přesunuty finanční prostředky. Představil změnu bodovacích kritérií a nová kritéria. Informoval o navýšení částky alokace (viz podkladové materiály).

P. Sekáč (MZe) Požádal členy MV PRV, aby apelovali na členy své instituce, aby využili finanční prostředky opatření I.1.1 určené pro nitrátově zranitelné oblasti na řešení uskladnění statkových hnojiv. Otevřel diskusi k opatření I.1.1

B. Belada (Agrární komora ČR) Komentoval tři návrhy na změnu bodovacích kritérií navržené uniemi chovatelů AK a dodatečně předložené MV PRV k projednání (viz podkladové materiály). Uvedl, že ekologičtí zemědělci by měli mít nižší bodově zvýhodnění. Navrhl, aby mladí zaměstnanci v právnických osobách byli oceněni stejným počtem preferenčních bodů jako fyzické osoby řídící podnik. Představil nové bodovací kritérium dle zatížení zemědělského podniku živočišnou výrobou - VDJ na ha zemědělské půdy.

P. Sekáč (MZe) Upozornil, že destabilizace živočišné výroby v ČR má za následek, že na jedné straně existují nitrátově zranitelné oblasti a na druhé straně chybí v půdě organická složka a existuje problém degradace půdy. Upadající živočišnou výrobou přichází ČR o kvalitní půdní fond.

R. Večerka (SPOV) Vznosl dotaz na procedurální náležitosti přednesených návrhů. Otázka kritérií měla být řešena na pracovní skupině.

B. Belada (Agrární komora) Vysvětlil, že návrhy vznikly až po pracovní skupině a byly projednány s většinou členů pracovní skupiny MV PRV.

M. Pýcha (AK ČR, Zemědělský svaz) Uvedl, že postup sice je nestandardní, ale návrhy mají logiku, a proto je podporují. Zdůraznil význam navržené úpravy bodovacích kritérií pro zaměstnanost na venkově.

J. Šebek (Asociace soukromého zemědělství) Nesouhlasil s návrhem, protože nebyl projednán pracovní skupinou.

K. Toman (Svaz marginálních oblastí, PRO-BIO) Uvedl, že SMO je proti zacílení návrhu a snižování preferenčních bodů ekologickým zemědělcům. Mají problém s funkčností návrhu. Návrh nechtějí diskutovat na MV PRV.

E. Kadrnka (Společnost mladých agrárníků ČR) Prohlásil, že návrh ve Společnosti mladých agrárníků nemohli prodiskutovat, a proto o něm nemůže hlasovat.

J. Podzimek (Asociace krajů) Návrh je pozitivní i přes procesní nedostatky. Vyzdvihl především jeho význam pro zaměstnanost na venkově.

J. Machek (MZe) Uvedl, že MZe návrh podporuje. Upozornil na technické chyby ve výpočtu VDJ a nedostatky v prokazování stavu brojlerů.



P. Sekáč (MZe) Navrhl dvě možnosti dalšího nakládání s návrhem AK:

- schválit původní návrh z pracovní skupiny a nediskutovat další návrhy AK
- tento bod z jednání úplně stáhnout, projednat návrh AK v rámci pracovní skupiny MV PRV a výsledný návrh schválit procedurou per rollam.

J. Kubiš (AK ČR) Navrhl odložit návrh na širší diskusi.

L. Burkoň (AK ČR, Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů) Doporučil návrhy stáhnout a po projednání v pracovní skupině hlasovat per rollam.

R. Večerka (SPOV) Prohlásil, že když není konsensus, není možné hlasovat.

P. Sekáč (MZe) Uvedl, že MZe vyhovělo zahrnutí návrhu AK jako bodu jednání a jestliže bude hlasovatelný a konsensem přijatelný, není problém ho na MV PRV odhlasovat a schválit. Navrhl o opatření I.1.1 nehlasovat a prodiskutovat ho v rámci pracovní skupiny a schválit procedurou per-rollam.

J. Tabery (MZe) Poznamenal, že odložení bude znamenat zpoždění Pravidel pro žadatele.

P. Sekáč (MZe) Uvedl, že pokud nebude ochota se dohodnout, bude se hlasovat původní návrh. Pokud do 14 dní dnů nebude nový návrh, bude hlasován původní návrh. Upozornil, že dojde ke zdržení schvalování Pravidel pro žadatele. Závisí na SZIF, zda je pro ně posunutí lhůt pro vydání aktuálních Pravidel akceptovatelné.

M. Šebestyán (SZIF) Pokud bude návrh úpravy schválen MV PRV do 14 dnů, je to pro SZIF akceptovatelné.

P. Sekáč (MZe) Vyzval k dalším návrhům.

K. Toman (SMO) Navrhl hlasovat o původním návrhu pracovní skupiny, který byl předložen MV PRV. Struktura příjemců dotací se návrhem AK nezmění.

P. Sekáč (MZe) Navrhl přejít k opatření I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost. Podmínky opatření I.1.1 budou diskutovány o přestávce a pokud bude ochota se k nim vrátit po přestávce, může se hlasovat o původním návrhu. Předal slovo J. Taberymu.

J. Tabery (MZe) Představil návrh na úpravu Pravidel pro opatření I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost. Vyzdvihl změny v Pravidlech v podobě limitu pro lektorné a tlumočení, nižší požadované dotace jako preferenčního kritéria při shodném počtu bodů a zvýhodnění pouze pro zveřejnění na internetu (viz podkladové materiály). Upozornil na upřesnění způsobilosti žadatelů a bodové zvýhodnění těch, kteří předloží pouze jednu žádost. Dále představil preferenční kritéria pro nové kolo příjmu žádostí. Zmínil, že zazávazkována bude v poslední výzvě celá zbývající finanční částka na opatření.

P. Sekáč (MZe) Otevřel diskusi k návrhům pracovní skupiny pro opatření I.3.1.

R. Večerka (SPOV) Komentoval limit 5000 Kč lektorného za 1 hodinu, porovnal ho s limitem ve třetí ose (1500 Kč za 1 hodinu). Limit mu nepřišel adekvátní.

T. Kreutzer (Potravinářská komora) Upozornil, že se jedná o konsensuální návrh pracovní skupiny a že dosud bylo lektorné možné i vyšší než 5000 Kč.



P. Sekáč (MZe) Dodal, že limity byly zavedeny po předchozí zkušenosti. Obdobu katalogů prací.

T. Kreutzer (PK) Upozornil, že pro zahraniční lektory by nižší částka byla neadekvátní.

R. Večerka (SPOV) Podotkl, že v rámci ESF je maximální výdaj 260 Kč za hodinu. Navrhl sjednotit limity v rámci celého Programu rozvoje venkova – tj. aby i v opatření III.3.1 byl maximální limit 5000 Kč.

P. Sekáč (MZe) Vyzval zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí ke komentáři k limitu lektorného a pojednání o úspěšnosti programů financovaných z ESF.

R. Kratochvílová (MPSV) Úvodem upozornila, že má na starosti jiný program než OPVK, a že v programu jsou limity na materiál a mzdové prostředky, ale ne na lektorné jako takové. Nastavení lektorného považuje za vhodné. Vznesla dotaz, na základě čeho byla stanovena jednotka lektorného.

P. Sekáč (MZe) Potvrdil, že navrhovaný limit vychází ze zkušeností a reflexí předchozích kol programu. Vyšší limit lektorného je vyhověním požadavků Agrární komory, aby bylo možné zvát zahraniční lektory. Upozornil, že lektorné zahrnuje kromě odpřednášených hodin i čas strávený na cestě a čas na přípravu.

M. Pýcha (AK ČR) Doplnil, že kvalitních lektorů je málo, je potřeba je zaplatit. Limity jsou nastaveny jako maximální.

M. Jirovský (SZIF) Dodal, že opatření III.3.1 již v současném programovacím období vypsáno nebude. Navrhl hlasovat o návrhu tak, jak je přeložen.

R. Večerka (SPOV) Chtěl upozornit na to, že v jednom programu není dobré mít dva principy pro odměňování.

P. Sekáč (MZe) Vyzval k zahájení hlasování.

Návrh na hlasování: Změny podmínek pro opatření

- I.3.1 Modernizace zemědělských podniků

Nikdo z přítomných nebyl proti

5 z přítomných se zdrželo hlasování

32 přítomných bylo pro.

Závěr: Návrh změn podmínek byl přijat

Bod 4) Harmonogram příjmu žádostí v roce 2013

J. Tabery (MZe) – Představil návrh harmonogramu příjmu žádostí na rok 2013 (viz podklady pro jednání).

P. Sekáč (MZe) Vznesl dotaz na členy Evropské komise: „Jak daleko je diskuse o prodloužení závazkování do roku 2014?“ Zejména je důležité, zda je v návrzích přechodného nařízení povoleno původní termín závazkování do 31. 12. 2013 prodloužit do konce roku 2014 s tím, že vyplácení všech projektů bude ponecháno na rok 2015. Důvodem jsou zůstatky finančních prostředků, které by MZe rádo dozavazkovalo, bude-li to možné.



F. L. Gallego (Evropská komise) Zdůraznil, že EK pracuje na přípravě nařízení pro přechod na nové programovací období, konečná podoba zatím není známá. Neexistuje ustanovení, které by členskému státu bránilo závazkovat během roku 2014 a 2015. Program rozvoje venkova může být implementován až do 31. 12. 2015 a je možné závazkovat a vyplácet do té doby. Nicméně návrh přechodných nařízení, nyní projednávaných ve Výboru pro rozvoj venkova, vylučuje závazky v roce 2014 a 2015 pro některá víceletá opatření.

P. Sekáč (MZe) Sdělil, že ČR chápe nařízení tak, že závazky mohou být činěny pouze do konce roku 2013 s tím, že platby za tyto závazky budou učiněny do konce roku 2015. Jestliže je možno dělat závazky i v roce 2014, je to velmi pozitivní zpráva.

F. L. Gallego (Evropská komise) Informoval, že konečný termín pro implementaci programu je 31. 12. 2015. Všechny závazky musí být učiněny do konce programovacího období. Upozornil, že všechny projekty musí být implementovány a proplaceny do konce roku 2015. Dodal, že EK nechce, aby v rámci opatření z osy II byly uzavírány nové smlouvy v letech 2014 a 2015, případně nově uzavřené smlouvy budou muset být v novém programovacím období upraveny.

P. Sekáč (MZe) Upozornil, že může nastat situace, že v roce 2014 ještě nebudou schváleny nové programy a bude se moci pouze pokračovat podle původních nařízení. Navrhl možnost, že pokud v novém programovacím období nebudou schválené nové programy, mohl by stát některé programy doplácet z vlastních zdrojů (top-up). Zeptal se na možnost, zda by v případě, že by existovaly finanční prostředky, bylo možné pokračovat ve stávajícím schváleném programovém rámci i v roce 2014.

F. L. Gallego (EK) Uvedl, že ČR je v čerpání programu již daleko, utratila již 65 % financí. Je důležité pracovat na novém programu pro 2014, aby se nevytvořila mezera v implementaci mezi současným a novým programem.

P. Sekáč (MZe) Poděkoval EK za vysvětlení. Pořádal J. Taberyho o přednesení dalšího bodu.

Bod 5) Informace o úpravách programového dokumentu

J. Tabery (MZe) Uvedl důvody, proč dochází k modifikacím – zkušenosti z dosavadní implementace programu, doporučení hodnotitele. Představil konkrétní přesun finančních prostředků z méně využívaných opatření na jiná a změny v cílových indikátorech (viz podkladové materiály). Prezentoval modifikace za osu I.

I. Landa (MZe) Představil modifikace v rámci osy II. Zdůraznil, že přesuny u opatření, která nemají kapacitu pro vyčerpání částek, byly provedeny tak, aby zůstala zachována cílenost prostředků. Představil změny v alokaci finančních částek a modifikace indikátorů.

J. Tabery (MZe) Doplnil změny indikátorů u osy III. Do konce programovacího období se předpokládá schválení už jenom mála projektů, a proto se navrhuje snížení cílových hodnot u indikátorů pro některá opatření osy III. Pouze u opatření III.2.2 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova se navrhuje hodnota cílového indikátoru (Počet osob využívajících zkvalitněné služby) zvyšovat. Zmínil rovněž realokaci financí a zavedení nového opatření III.4.1 Získávání dovedností, animace a provádění. V ose IV jsou navrhovány drobné realokace v rámci kódů 411, 412 a 413 (jedná se o opatření IV.1.2 Realizace místní rozvojové strategie – implementace opatření příslušných ose I, II a III).



Podopatření I.1.2.3 Lesnická infrastruktura bude možno realizovat pod notifikací i prostřednictvím metody LEADER (dosud bylo toto možné jen v režimu de minimis).

P. Sekáč (MZe) Vyzval k diskusi.

R. Večerka (SPOV) Podotkl, že nevyčerpané dotace z druhé osy mohly být přesunuty do osy III. Komentoval výrazné změny ve snížení indikátoru „Počet vytvořených pracovních míst“.

P. Sekáč (MZe) Zmínil, že na jedné straně bude ČR vracet finanční prostředky z jiných fondů, zatímco pro Program rozvoje venkova se jich nedostává pro tvorbu pracovních míst. U zaměstnanosti jsou disproporce, ale Program rozvoje venkova není izolovaný od důchodové politiky státu a světového ekonomického vývoje. Zdůvodnil, že na počátku byly indikátory nastaveny ambiciózně, ale politika státu neumožnila jednomu dílčímu programu dosáhnout významného výsledku.

J. Florian (NS MAS) Komentoval, že původně bylo chápáno, že všechny prostředky musí být zazávazkovány do roku 2013. Z tohoto pohledu jsou pochopitelné přesuny finančních prostředků v rámci osy II. Navrhl, že by stálo za úvahu přesunout finance do osy III, kde byly největší převisy žádostí nad vyplacenými prostředky.

P. Sekáč (MZe) Zdůraznil, že modifikace nelze odkládat. Hned jak budou schválena nařízení, MZe musí být připravena rychle implementovat nové programy v rámci nového programovacího období, aby nedošlo k situaci, kdy si ČR zablokuje možnost čerpat z nových programů, protože ještě nevyčerpala ty staré. Mohl by nastat problém s křížením cílů starých a nových programů. Na MZe se stále počítá se začátkem nového programovacího období v roce 2014, pokud to evropská legislativa dovolí.

F. L. Gallego (EK) Zdůraznil důležitost kvality výdajů, která se vztahuje k diskusím, které jsou nyní vedeny. EK strávila předchozí den jednáním s řídicím orgánem a pokládala ty samé dotazy jako členové MV PRV dnes. Uvedl, že EK nepodporuje pouhý přesun financí z nevyčerpaných programů na ty, kde byla poptávka vyšší, ale aby výdaje byly v souladu se strategií programu. EK chápe potřebu úprav dokumentů, ale měla by být podporována opatření, která jsou podle řídicího orgánu důležitá. Vysoký zájem o dotace v rámci jednoho opatření nemůže ospravedlnit modifikace programu. Je důležité, aby již byly připraveny nové programy. Implementace nových programů by neměla být oddálena. Řídicí orgán bude muset vybrat nové místní akční skupiny, aby mohl pokračovat komunitní rozvoj v novém programovacím období. Každá iniciativa, která pomůže místním aktérům připravit se na nové programovací období, je vítána. Komentoval diskusi o indikátorech. V některých případech nebyl ukazatel dostatečně správně definován na začátku programovacího období, proto je nutné ho modifikovat.

P. Sekáč (MZe) Potvrdil, že MZe dělá modifikace programu s ohledem na vnitřní logiku programu.

K. Toman (SMO) Upozornil na to, že žadatelé z osy II dostávají o 15 % méně prostředků, než činí v PRV vypočtená újma, kvůli změně měnového kurzu. Tito zemědělci jsou závislejší na podporách více než ti, co pěstují tržní plodiny. Mělo by se zachovat hospodaření v méně příznivých oblastech.

P. Sekáč (MZe) Zmínil diskusi ohledně vymezení LFA oblastí. Připomněl, že o přestávce budou členové AK řešit, zda jsou schopni odhlasovat podmínky opatření I.1.1 bez dodatečných úprav. Vyhlásil přestávku.

Přestávka



P. Sekáč (MZe) Vyzval navrhovatele pozdějších návrhů k opatření I.1.1, aby informovali o výsledcích své diskuse.

B. Belada (AK) Aby nebyl narušen běžný proces schvalování přes pracovní skupiny, AK navrhuje, aby byl odhlasován původní návrh. Bude svolána pracovní skupina, která bude náměty AK řešit. Doporučení budou využita pro nové programovací období.

P. Sekáč (MZe) Vyzval k hlasování o původním návrhu k opatření I.1.1, který byl předložen po projednání pracovní skupinou.

Návrh na hlasování: Návrh na hlasování: Změny podmínek pro opatření

- I.1.1 Modernizace zemědělských podniků

Nikdo z přítomných nebyl proti

Nikdo z přítomných se nezdržel hlasování

37 přítomných bylo pro.

Závěr: Návrh změn podmínek byl jednomyslně přijat

P. Sekáč (MZe) Sdělil, že návrh byl schválen. Informoval, že Řídící orgán svolá pracovní skupinu, kde se budou projednávat návrhy AK ve vztahu k novému období.

Bod 6) Informace o stavu průběžného hodnocení PRV

L. Brown (Zástupce hodnotitele PRV) Představila průběžnou zprávu hodnocení implementace PRV zpracovanou v říjnu 2012. Pohovořila o ose I. Zdůraznila nutnost pozorně sledovat indikátor Hrubá přidaná hodnota. (viz podkladové materiály)

J. Ulrich (Zástupce hodnotitele PRV) Prezentoval hodnocení osy II a doporučení vyplývající z analýz. Zdůraznil prostorovou analýzu podpořené půdy lesů, která poskytl přehled o výskytu lesů se společenskou funkcí. (viz podkladové materiály)

O. Čepelka (Zástupce hodnotitele PRV) Prezentoval výsledky hodnocení aspektů kvality života na venkově v rámci osy III. Informoval, že se nepodařilo prokázat výrazný pozitivní vliv intervencí z PRV, efekty jsou přehlušeny dalšími ekonomickými faktory. U osy IV byly analyzovány strategické plány LEADER. Místní akční skupiny evaluaci podcenily. Stále je čas ke zlepšení MAS. (viz podkladové materiály)

L. Brown (Zástupce hodnotitele PRV) Zmínila doporučení vyplývající ze střednědobého hodnocení pro osu I.

J. Ulrich (Zástupce hodnotitele PRV) Prezentoval doporučení pro osu II.

O. Čepelka (Zástupce hodnotitele PRV) Představil doporučení pro osu III a osu IV. Zdůraznil potřebu intenzivního proškolení MAS pro příští programovací období s důrazem na evaluaci a sebehodnocení. Zdůraznil, že mezisektorová spolupráce by neměla být MAS podceňována.

P. Sekáč (MZe) Komentoval doporučení pro MAS. Zmínil, že řečená doporučení určitě pro NS MAS nejsou nová. Uvedl, že pro nové programovací období existuje dohoda s Ministerstvem pro místní rozvoj – MZe připraví certifikaci způsobilosti MAS pro



EVROPSKÝ ZEMĚDĚLSKÝ FOND PRO ROZVOJ VENKOVA:
EVROPA INVESTUJE DO VENKOVSKÝCH OBLASTÍ



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

administraci evropských finančních prostředků, MMR bude garantem způsobilosti MAS pro regionální rozvoj. Zdůraznil, že rozvojové plány MAS musí být v souladu s plány regionálního rozvoje. Účelem MAS není pouze čerpat finanční prostředky.

J. Vačkář (MMR) Zmínil, že se čeká na schválení návrhu dohody o partnerství a 8 operačních programů Vládou. V ERDF a ESF existují opatření směřovaná ke komunitně vedenému místnímu rozvoji.

P. Sekáč (MZe) Komentoval, že je složité jednat o překryvech programů apod., když není ještě jasné, zda budou programy schváleny a v jaké podobě.

J. Florian (NS MAS) Uvedl, že o školení v oblasti evaluace a sebehodnocení pro MAS má NS MAS zájem. Samotné MAS vědí, že se jedná o oblast, kde se musí zlepšovat. Vyzval členy MV PRV, aby apelovali na instituce, jichž jsou členy, aby spolupracovaly s MAS.

Bod 7) Informace o ex-ante hodnocení nového programovacího období

J. Tabery (MZe) Informoval, že právě proběhlo výběrové řízení a byla vybrána společnost pro vypracování ex-ante hodnocení nového programovacího období. Touto společností je DHV, která realizuje také průběžné hodnocení stávajícího programu.

L. Brown (Zástupce hodnotitele PRV) Představila cíl hodnocení ex-ante, etapy hodnocení, obsah evaluačních zpráv a termíny (viz podkladové materiály). Kontrakt bude trvat do konce roku 2014.

P. Sekáč (MZe) Neexistence hlavního nařízení Rady, prováděcích předpisů atd. podmiňuje přípravu na nové programovací období. Hodnotitel bude muset počítat s flexibilitou.

K. Toman (SMO) Reagoval na informaci, že zpracovatel ex-ante hodnocení bude opět spolupracovat s Janem Ulrichem, který je zaměstnán jako ředitel Zemědělského svazu. Prohlásil, že tato skutečnost představuje zvýhodnění pro tuto instituci. SMO je také schopno nabídnout experty. Proti výběrovému řízení nic nemá, pouze připomínkuje výběr spolupracovníka společnosti provádějící hodnocení PRV.

L. Brown (Zástupce hodnotitele PRV) Vysvětlila, že za účelem zajištění kontinuity hodnocení se jejich společnost obrátila opět na pana Ulricha. Ujistili se, že bude zajištěna jeho nezávislost. Zdůvodnila výběr spolupracovníka výbornou spoluprací již na střednědobém hodnocení PRV.

P. Sekáč (MZe) Shrnul, že procesně ve výběrovém řízení problém není. Nezávislost je kontrolovatelná přes fóra jako je MV PRV. Hodnotitel by měl být nezávislý vůči MZe, tato podmínka je splněna.

Šebek (ASZ ČR) Vyjádřil se v podobném smyslu jako pan Toman. Argumentoval skutečností, že Jan Ulrich je ředitelem zemědělského svazu, a proto není nezávislý. Nepovažuje nabídku rozšíření týmu expertů za správnou cestu. Doporučil raději zástupce univerzit apod.

J. Tabery (MZe) Zdůvodnil, že podmínky pro sestavení hodnotícího týmu jsou konkrétně nastaveny, a proto si hodnotitel vybral odpovídajícího spolupracovníka. Ujistil, že při komunikaci s hodnotitelem bude kontrolováno, zda je zachována nestrannost.



EVROPSKÝ ZEMĚDĚLSKÝ FOND PRO ROZVOJ VENKOVA:
EVROPA INVESTUJE DO VENKOVSKÝCH OBLASTÍ



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

P. Sekáč (MZe) Ubezpečil, že bude-li zjištěno porušení nezávislosti, budou vyvozeny důsledky ze smlouvy.

M. Pýcha (Zemědělský svaz) Podle jeho názoru se v diskusi hledá závislost, která není. Vysvětlil, že Jan Ulrich je expert v dané oblasti, a proto ho zaměstnali v Zemědělském svazu. Zdůraznil, že ZS není extrémní organizace prosazující extrémní pozice. Zarazil ho fakt, že dopis s připomínkou, který rozeslal členům Ing. Martin Boleslav jako předseda Svazu marginálních oblastí (a zároveň člen ZS), nebyl diskutován v rámci fóra ZS, ale vnějším způsobem. Angažovaností Jana Ulricha v ex-ante hodnocení není nadšen, ale chápe potřebu expertů pro tuto činnost.

R. Večerka (SPOV) Navrhl ukončit diskusi, protože nepatří na fórum MV PRV.

P. Sekáč (MZe) Souhlasil a ukončil diskusi. Shrnul, že výběrové řízení na zpracovatele hodnocení proběhlo transparentně. Vysvětlil, že je nezávislé, protože si řídicí orgán nedělá hodnocení sám na sebe. MZe zadalo výběrové řízení na hodnotitele mimo sféru státní správy. Dodal, že v případě pochybností lze řešit problém právně.

Bod 8) Informace o přípravě podmínek pro nové programovací období 2014+

J. Tabery (MZe) Uvedl, že již zbývá pouze rok do začátku nového programového období, ale legislativa se stále nachází ve fázi rozpracování. Zdůraznil, že Program rozvoje venkova bude součástí Společného strategického rámce. Informoval, že Návrh nařízení je ve fázi připomínkování. Evropský parlament předložil kolem 2000 pozměňovacích návrhů Nařízení, čeká se na konsolidovanější verzi, která by měla být předložena v lednu 2013. Připravují se již prováděcí předpisy. Řeší se otázka společného finančního rámce, snižují se finance na společnou zemědělskou politiku. Uvedl, že probíhá procedurální příprava dokumentu. Podle 6 prioritních oblastí (obdobá stávajících os) byly sestaveny pracovní skupiny. Jednotlivá opatření jsou rozpracovávána do detailu. Informoval, že do konce roku 2012 se pravděpodobně začnou scházet pracovní skupiny grémia. Zdůraznil, že se bude muset vymezit rozhraní a synergie s ostatními fondy. Informoval, že partnerská dohoda s EK bude na jaře – v březnu až květnu. MZe zaujímá pozici k pozicnímu dokumentu EK – negociační nástroj pro formování Partnerské dohody a vstupu do společného strategického rámce. EK představila cíle, které by prostřednictvím fondů měly být realizovány a nástroje, které využít. Zdůraznil, že když se finanční rámec nerozhodne, zůstanou neznámé v programech. Informoval, že program LEADER se bude řešit multi-fondově ve spolupráci s ostatními ministerstvy.

P. Sekáč (MZe) Konstatoval, že je důležité diskutovat s EK, aby v novém programovacím období nebyla nejistota. Předal slovo Felixu Lozanovi Gallego.

F. L. Gallego (Evropská komise) Sdělil, že EK bude 22. 11. 2012 prezentovat priority pro nové programové období. Upozornil, že se pořád diskutuje o novém programovacím období, ale prostředky ze starého ještě stále nejsou dočerpané. Znovu zdůraznil důležitost kvality výdajů. Upozornil, že EK bude schvalovat pouze programy se strategií. Bude menší počet priorit, finance budou více koncentrované. Poukázal na složitou situaci týkající se harmonogramu přípravy a schvalování programů. Doporučil, aby se na přípravě dokumentů pracovalo paralelně. Představil 5 priorit pro ČR. Program rozvoje venkova je ovlivněn dvěma výzvami: 1) inovace v zemědělství, zvyšování přidané hodnoty zemědělských produktů prostřednictvím modernizace zpracovatelského sektoru;



2) diverzifikace ekonomik ve venkovských oblastech, snížení emisí CO₂, zlepšení ekologického zemědělství atd. Konstatoval, že EK je připravena o návrzích diskutovat.

P. Sekáč (MZe) Apeloval na to, aby nebyl krácen rozpočet na Společnou zemědělskou politiku, aby se mohlo dosáhnout cílů, které EK představila. Předal slovo profesorovi Petru Skleničkovi.

Bod 9) Další, závěr

P. Sklenička (místopředseda MV, MZe) Stručně shrnul závěry jednání v 5 bodech:

- 1) Členové se seznámili se stavem čerpání a alokace PRV, je zavázována většina alokace. K zavázování zbývá necelých 12 % prostředků. Realizace probíhá uspokojivě.
- 2) Na rok 2013 jsou plánována ještě 2 kola příjmu žádostí, může se zavázovat i v roce 2014 a 2015, aby se vyčerpal rozpočet. Byly schváleny úpravy Pravidel pro poskytování dotací pro opatření I.1.1 a I.3.1 v oblasti výdajů, na které může být poskytnuta dotace a preferenčních kritérií. Bude svolána pracovní skupina k opatření I.1.1, jejíž závěry budou formulovány jako doporučení pro příští programovací období.
- 3) Modifikace programového dokumentu jsou řádně zdůvodněny a v souladu s cíli programu. Změna indikátorů reflektuje realitu a koriguje původně ambiciózně stanovené cíle.
- 4) Byla představena řada doporučení průběžného hodnocení PRV pro využití zejména v novém programovém období. Prezentace ex-ante představila jeho rámec.
- 5) Příprava Programu rozvoje venkova 2014-2020 probíhá zdárně, ambicí je spuštění programu k 1. 1. 2014. Závisí to na podmínkách v ČR a na legislativním rámci EU.

Poděkoval účastníkům za věcné připomínky a přípravu zasedání. Ukončil zasedání.

Závěry jednání:

1) Členové MV PRV schválili změny podmínek pro poskytování dotací pro opatření PRV:

- I.1.1 Modernizace zemědělských podniků
- I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost

2) Dohodlo se svolání pracovní skupiny k návrhům, které představila Agrární komora, na úpravu podmínek pro opatření I.1.1.

3) Evropská komise sdělila, že zavázování ze současného PRV je možné i v roce 2014, představila priority EK pro program rozvoje venkova pro programovací období 2014 – 2020.