



## ZÁPIS Z 19. JEDNÁNÍ

### Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova 2007-2013

Datum konání: 19. listopadu 2015, od 9:00 do 10:15 hodin  
Místo konání: Hotel Floret, Květnové náměstí 391, Průhonice  
Jednání řídil: Ing. Pavel Sekáč, předseda MV PRV  
Zpracovala: Bc. Eva Havránková

### Program jednání Monitorovacího výboru PRV (MV PRV)

- 1) Úvodní slovo
- 2) Informace o aktuálním stavu implementace Programu rozvoje venkova ČR (dále PRV) a plnění stanovených cílů včetně osy V Technická pomoc
- 3) Informace o uzavírání PRV 2007- 2013
- 4) Další, závěr

Při počtu 27 hlasujících členů a náhradníků MV PRV byl výbor usnášeníschopný.



## Průběh jednání:

### Bod 1) Úvodní slovo

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** přivítal všechny přítomné členy na 19. zasedání Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova (MV PRV) pro programové období 2007-2013. Zmínil, že z důvodů ukončování tohoto programového období, je toto jednání velmi důležité. V současné době probíhá uzavírání účtování PRV 2007-2013, které je spojeno s administrativními úkony jak na straně MZe, tak i na straně Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „SZIF“). Dále představil program zasedání, v rámci kterého se budou prezentovat informace o aktuálním stavu implementace PRV a následně informace o uzavírání PRV 2007-2013. Zmínil, že na jaře roku 2015 proběhlo poslední kolo příjmu žádostí, v rámci kterého byla snaha dočerpát alokované finanční prostředky zejména v investicích do zemědělského majetku. Za tímto účelem byla výzva zaměřena na zemědělské stroje. Tyto výdaje umožnily rychlý průběh administrace a rychlé vyčerpání finančních prostředků. Ve spolupráci s Evropskou komisí (dále jen „EK“) se podařilo zajistit více než 99% čerpání programu. Na konec svého vystoupení informoval, že PRV je trvale podrobován kontrolám, a to jak ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“), či Finančního úřadu (dále jen „FÚ“), tak i na úrovni EU ze strany Evropského účetního dvora (dále jen „EÚD“) a Evropské komise (dále jen „EK“).

Na úvod přivítal a představil kolegy z EK, Generálního ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova (dále jen „DG Agri“), Lenku Strakovou, Pavla Povolného a Felixe Lozana Gallega, kterému vzápětí předal slovo.

**F. Lozano Gallego (EK)** poděkoval za pozvání na 19. zasedání MV PRV. Zmínil, že 18. 11. 2015 se účastnili pravidelného přípravného jednání zástupců Řídícího orgánu PRV (ŘO PRV) za účelem projednání aktuálního stavu implementace PRV ČR a také projednání příprav nového programu. Zmínil, že EK je velmi spokojená s implementací PRV a jeho finančním prováděním. PRV byl implementován bez zásadních pochybení a obtíží. Důležité však není pouze to, jestli jsme peníze vyčerpali, ale jakých jsme za ně dosáhli výsledků. Toto bude předmětem ex-post hodnocení, jehož výstupem bude posouzení implementace PRV a detekování oblastí pro zlepšení v PRV 2014-2020. V tomto procesu hraje důležitou roli i Monitorovací výbor PRV.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za slova zástupce EK a před samotným představením jednotlivých bodů programu se dotázal přítomných, zdali mají námítku či dodatek k vlastnímu programu zasedání. Nikdo z účastníků jednání neměl námět na doplnění programu zasedání.

### Bod 2) Informace o aktuálním stavu implementace PRV a plnění stanovených cílů včetně osy V Technická pomoc

**J. Tabery (MZe)** také přivítal všechny přítomné na 19. zasedání MV PRV pro dobíhající programové období 2007-2013. Zmínil, že se s největší pravděpodobností jedná o poslední takto fyzicky se scházející MV pro dobíhající program. ŘO PRV bude informovat členy MV PRV o závěrečných bodech implementace a výroční zprávě za rok 2015 při jiných



příležitostech Podařilo se využít téměř všechny finanční prostředky PRV 2007-2013, vyčerpat veškerou alokaci a dosáhnout cílů, které byly v programovém dokumentu stanoveny. K vyčerpání veškeré alokace přispěla i flexibilita v rámci přeúčtování v programovacím období 2007-2013 směrem k LFA. Poděkoval za spolupráci členům MV PRV a zdůraznil, že zpětná vazba od členů MV PRV je pro MZe velmi důležitá. Při formování všech nových podmínek se vychází z minulého programovacího období. I audit a auditní šetření jsou velmi podnětné. ŘO PRV se soustředí ve spolupráci s EK na hodnocení administrativní náročnosti a chybovosti, která by mohla nastavením podmínek vznikat. Jsou přijímaná příslušná opatření tak, aby vše směřovalo k lepší uchopitelnosti a čitelnosti programu ze strany žadatelů.

Přešel k prezentaci, která dokresluje blížící se konec programového období 2007-2013. Celková alokace je již zazávazkována a proplacena téměř ze sta procent. Bylo vyhlášeno 23 kol příjmu žádostí, z toho poslední dvě kola směřovala k nejrychleji realizovatelným projektům (investicím) tak, aby bylo zajištěno maximální dočerpání alokace do konce roku 2015. V rámci prezentace představil stav implementace PRV po jednotlivých osách (viz podkladové materiály). Blíže se zastavil u 23. kola příjmu žádostí, jehož cílem bylo zajistit dočerpání alokace pro oblast konkurenceschopnost v hlavním městě Praha (tyto prostředky nebylo možné realokovat do jiné prioritní oblasti). Část této alokace i přes vyhlášené kolo příjmu zůstala nevyčerpána, v rámci celého rozpočtu PRV se však jedná o nepatrnou částku. V rámci prezentace k ose V Technická pomoc byli členové MV seznámeni také s obsahem realizovaných projektů. Jedná se například o analýzy, hodnocení, metodiky, propagaci, informační kampaně a také mzdové výdaje a technické zabezpečení. Na závěr zmínil nejaktuálnější stav implementace PRV k 9. 11. 2015 s ohledem na neproplacené žádosti, které SZIF stále zpracovává s cílem dočerpání veškeré finanční prostředky do konce roku.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za prezentaci a zmínil, že detailní informace včetně grafického zpracování a dílčích studií jsou přiloženy v podkladech. Odkázal také na dílčí hodnocení jednotlivých opatření, které je zpracováno ŘO PRV v hodnotících zprávách. Tato hodnocení následně slouží i k tomu, aby byly konfrontovány cíle programu s tím, co se skutečně podařilo naplnit.

Informoval členy MV PRV o výsledcích kontrolních šetření NKÚ a FÚ v rámci osy V Technická pomoc. Ačkoliv se nejedná o stěžejní opatření, slouží k propagaci a podpoře implementace vlastního programu. V roce 2014 provedlo NKÚ šetření čerpání finančních prostředků v rámci osy V Technická pomoc. O jeho výsledcích byli členové MV PRV informováni na předchozím zasedání, kdy NKÚ zveřejnilo závěr, že PRV v této oblasti vykazuje známky vysoké chybovosti a že finanční prostředky byly použity neoprávněně a neshodují se s účelem daného programu. Proti tomuto opatření se ŘO PRV ohradil, avšak NKÚ neakceptoval toto stanovisko. Své stanovisko zopakovalo NKÚ také ve své výroční zprávě za rok 2014. Následně byla provedena zevrubná kontrola Finančním úřadem pro Prahu 1, který konstatoval, že k žádnému takovému pochybení nedošlo. NKÚ i mediálně poškodil PRV a jeho pověst, avšak finanční úřad toto poškození z programu sejmul. SZIF má úspěšnou statistiku, kdy z 19 zjištění NKÚ vůči SZIF finanční úřad 18 zjištění zamítl.

### **Bod 3) Informace o uzavírání PRV 2007-2013**

**J. Tabery (MZe)** představil bod týkající se informace o uzavírání PRV 2007-2013. Již na minulém zasedání MV PRV byla zmíněna informace o poslední 12. modifikaci PRV, která dle



legislativy měla být předložena do 30. 9. 2015. 12. modifikace byla předložena EK dne 28. 9. 2015. Začátkem října 2015 obdrželo MZe dopis od EK o přípustnosti navržených změn. Aktuálně probíhá procedura posuzování v rámci EK, a ŘO PRV doufá, že i po konečném posouzení bude vše řádně uzavřeno. 12. modifikace se primárně týkala dočerpání a realokace finančních prostředků z opatření, kde byla alokace nedočerpána do opatření, kde je rozpočet nedostatečný. I přes to je ponechána 15% rezerva v alokaci pro případy nižších výdajů realizovaných projektů. Celkový rozpočet podílu EU je nezměněn, jen v konkrétních finančních výkazech dochází ke změně v částce celkových veřejných prostředků z důvodu různé míry kofinancování. Způsobilost výdajů z rozpočtu PRV 2007-2013 končí k 31. 12. 2015. Je třeba sledovat určitá specifika, která se týkají finančních prostředků dodatečně alokovaných v roce 2009 v rámci Health Checku (Barrosova balíčku). Musí být kontrolováno, že finanční prostředky jsou exkluzivně využity pro specifické operace, na které byly zaměřeny, např. sektor mléka.

Uzavírání PRV je rámováno legislativním přístupem a vodítky EK, která se soustředí zejména na účetní a certifikační část ročních uzávěrek platebních agentur. Do 15. 10. 2015 musí být předložena roční deklarace výdajů, do 15. 2. 2016 certifikační zpráva. EK k tomu zaujme co nejflexibilnější přístup tak, aby certifikace proběhla a členským státům mohla být vyplaceno poslední 5% část rozpočtu, která je blokována až do uzavření programového období. Předpoklad finální výplaty těchto prostředků je v dubnu 2017. 31. 12. 2016 je termín pro zaslání ex-post hodnocení, v rámci kterého nyní dobíhá příprava zadávací dokumentace.

**J. Štefl (Asociace soukromého zemědělství, dále jen „ASZ ČR“)** vznesl požadavek a dotaz za ASZ ČR. Zmínil, že tato organizace zastupuje zejména rodinné farmy v ČR, a na základě hodnocení čerpání prostředků v minulém programovém období se domnívají, že je třeba program řádně vyhodnotit tak, aby závěry a výsledky za minulé období poučily a poradily, jak nasměrovat čerpání prostředků v novém programovém období. Jak zástupce z DG Agri řekl, tak i ASZ ČR si myslí, že nejde pouze o vyčerpání finančních prostředků, ale o jejich účelné a smysluplné vyčerpání. ASZ ČR tedy požaduje, aby v ex-post hodnocení bylo věnováno více pozornosti skutečnostem, na které již v minulosti upozorňovali. První skutečnost se týká osy I a dotačních titulů na modernizaci zemědělských podniků, a to jak investičního záměru a) stavby a technologie pro živočišnou výrobu (ŽV), tak záměru b) stavby a technologie pro rostlinnou výrobu (RV). V rámci těchto záměrů bylo sice podáno 3 900 projektů, ale tyto projekty, vyčerpalo pouze zhruba 1 700 podniků v ČR. Toto ASZ ČR považuje za špatné z toho důvodu, že v ČR je 30 000 zemědělských podnikatelů, a prostředky určené na 7 let v PRV vyčerpalo na tyto dvě oblasti pouze zhruba 1 700 podniků. Dle názoru ASZ ČR je třeba, aby PRV pokrýval venkovský prostor plošněji. Na základě těchto zjištění organizace požaduje, aby se ex-post hodnocení této skutečnosti věnovalo. Současně by bylo vhodné provést i analýzu opakovaných žádostí o dotaci. Druhá oblast, kterou by ASZ ČR požadovala v ex-post hodnocení řádně rozebrat, je podpora mladých začínajících zemědělců. Bylo podáno asi 3 600 žádostí, ale vyhověno bylo pouze třetině žádostí. Na to, že se v ČR i EU propaguje zaměstnávání lidí v českém zemědělství, a tudíž hlavním přínosem pro české zemědělství jsou podnikatelé, mezi něž patří i mladí zemědělci, tak se mu toto číslo zdá velmi nízké. Proto by chtěl požádat, aby do ex-post hodnocení byly zahrnuty i závěry ze situace, že v rámci podpory mladých zemědělců nebylo vyhověno 2/3 žádostí.



**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** ŘO PRV se pokusí v rámci ex-post hodnocení tyto hypotézy potvrdit nebo vyvrátit, ale toto ukáže až dobře nastavená metodologie přístupu a hodnocení vlastního programu, na což jsou mezinárodní standardy. Co se týče osy I, zmínil, že bude rád, když mezinárodní standardy hodnocení budou pracovat i s jedním číslem, které říká, že 89 % z 29 000 zemědělských podniků je do výměry 150 ha. Ale pouze těchto 89 % zemědělských podniků hospodaří s 16 % hospodářských zvířat v ČR. Zbýlých 11 % má na sobě váhu 84 % všech dobytčích jednotek v ČR. Stejně tak budou do hodnocení zahrnuty i další významné faktory. Vyzval členy MV PRV, aby předkládali své náměty pro ex-post hodnocení. K opatření týkajícího se mladých zemědělců zmínil, že na jednom opatření demonstrovat pochybení není relevantní, jelikož podobné pochybení lze nalézt i v ose I, kde jsou převisy, v ose IV v Leaderu či v ose III. Jedná se o fenomén, na který poukazuje i MZe v souladu s čerpáním evropských fondů už 7 let. V ČR je významná absorpční kapacita, a to díky určité ekonomické stabilitě. Výrazné převisy poptávky byly v rámci osy III a je na další diskusi, zda se to bylo způsobeno nastavením PRV či je to vliv rozpočtového určení daní. Program distribuoval omezený počet finančních prostředků, a distribuoval je dle stanovených cílů. Je ovšem obviněn program, že obce nemají finanční prostředky na výstavbu kanalizací. Na druhou stranu lze obvinít rozpočtové určení daní. Oba tyto výroky mohou být pravdivé, ale záleží na tom, jaký úhel pohledu je zvolen.

**M. Pýcha (Zemědělský svaz ČR)** Zmínil, že je třeba být opatrný, když se hovoří o tom, že cílem PRV je plošnost. Na začátku byly stanoveny priority, kterou je ŽV. Na základě toho bylo stanoveno, že 75 % prostředků v investicích bude směřovat na ŽV a dalších 25 % na RV. V rámci RV byla dále určena priorita na komodity s vyšší přidanou hodnotou, jako ovoce, zelenina, a podobně. Bohužel ale velká většina z 30 000 zemědělců dělá klasickou RV, pěstují obilí, řepku, nemají zvířata, nedělají ovoce, zeleninu, nedělají víno. Toto je však nešťastná struktura českého zemědělství. Byly zvoleny priority PRV, na tyto priority byly nasměrovány finanční prostředky, a tak by PRV měl být zhodnocen. Mělo by být vyhodnoceno, zda zvolené priority byly podpořeny, a ne zda a kolik finančních prostředků každý obdržel. To by nepřineslo ekonomický efekt. Dále se vyjádřil k již zmíněnému tématu NKÚ. Zdůraznil, že NKÚ hodnotilo i práci členů MV PRV, jelikož jejich úkolem je posuzovat efektivnost využití finančních prostředků. Rád by tímto za všechny členy vyzval a požádal NKÚ, aby byl opatrnější ve svých vyjádřeních, jelikož bohužel jedno takové vyjádření může poškodit jméno PRV. Snahou je přesvědčit veřejnost, že se jedná o ekonomicky smysluplně využitě finanční prostředky na základě toho, jak byly nastaveny priority.

**J. Štefl (ASZ ČR)** dodal, že nechtěl rozvíjet diskusi o tom, co se má upřednostňovat v PRV. Zdůraznil, že žádal pouze o to, aby byl v ex-post hodnocení rozvinut i pohled na tuto věc. Dodal, že PRV je dle něj dobře nastavený, s cíli souhlasí, ale domnívá se, že když se vyhodnocuje minulé období, tak je potřeba vyhodnotit vše. Pouze ASZ ČR překvapil fakt, že pouze zhruba 6 % podniků v ČR dosáhlo na finanční prostředky vyčleněné v ose I na modernizaci zemědělských podniků. Nejsou si jisti, zda je toto správně, tak proto žádají o vyhodnocení.

**K. Adamcová (Platební agentura SZIF)** doplnila informace, že SZIF si analýzu udělal také, konkrétně u modernizací zemědělských podniků, a čísla jim vyšla dvojnásobná - počet žádostí 5 677, počet subjektů 2 855, takže to není 6 %, ale 11-12 %.



**J. Bezdiček (Svaz měst a obcí ČR, dále jen „SMO ČR“)** zareagoval na téma týkající se NKÚ. SMO ČR se snaží už několik let přesvědčit české orgány o tom, aby se prováděla pouze jedna kontrola, a to správcem projektu. Mají podobné zkušenosti, jako uvedl pan předseda MV PRV - dva orgány provedly kontrolu, každý s jiným výsledkem. Co se týká obcí, kontrolu provedou 3 orgány, každý s úplně jiným výsledkem. Na základě těchto skutečností se domnívá, že by ŘO PRV mohl upozornit na to, aby byla udělaná náprava. Projekt by měl být kontrolován jeho správcem. Pakliže chtějí kontrolovat i jiné orgány, nebrání se tomu, aby byla provedena kontrola ze strany EK. Dovolil si tedy požádat za SMO ČR, že by bylo velmi dobré na tuto skutečnost upozornit i další orgány.

**L. Burkoň (Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů)** navázal na komentář p. Pýchy. Byly stanoveny priority, prioritou jedna byla ŽV. Proto zmínil, že by byl rád, kdyby se v rámci hodnocení zjistilo, zda finanční prostředky uvolněné do této oblasti přinesly buď stabilitu, nebo i rozvoj, který tím byl sledován.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** uvedl, že veškeré zmíněné komentáře jsou zaznamenány a budou předány hodnotitelům.

**J. Tabery (MZe)** zmínil, že ex-post hodnocení má pravidla, ale ŘO PRV bude připomínky, které byly v rámci 19. zasedání MV PRV dále reflektovat. Je však zřejmé, že pokud je kladen důraz na ŽV, rozdělují se sektorové obálky na základě předchozích zkušeností a průzkumů zájmu jednotlivých žadatelů s ohledem na jejich velikost a priority. Toto se týká i hodnocení projektů, kde je snahou vyjít vstříc i menším podnikům, podnikům zpracovávajícím zemědělskou produkci. Stejně tak jsou respektovány specifické podmínky pro mladé zemědělce. Sice byly úspěšně vyčerpány všechny finanční prostředky, ale také byly plněny stanovené cíle. Poté záleží na názoru každé zájmové organizace, zda to byli její cíle. Zkušenosti ze starého programovacího období jsou přenášeny do nastavování podmínek nového, zejména pokud jde o sektorové obálky, či dělení investičních záměrů v rámci opatření pro potravinářské podniky. V celkovém nastavení je potřeba najít kompromis.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** zmínil, že otázka toho, jak byl PRV psán, a zda je dobrý, dle čeho byl koncipován, se cyklicky vrací. PRV vychází z národních strategických dokumentů, statistik a analýz, respektuje strategická vodítka a standardy EU a podléhá schvalovací proceduře na úrovni ČR i EK, včetně povinných hodnocení ex-ante a SEA. Je to dokument, na základě kterého nyní stojí distribuce téměř přes 80 miliard Kč nového programového období.

**V. Hlaváček (Agrární komora ČR)** přál si podpořit názor a stanovisko p. Pýchy ohledně prohlášení NKÚ. Také se domnívá, že byla poškozena pověst PRV, ale i členů MV PRV. Považuje to za neoprávněné a nekorektní. Dále si dovolil ocenit práci MZe, členů EK a pracovníků SZIF, jelikož vyčerpání 99 % finančních prostředků považuje za obdivuhodné. V porovnání s čerpáním jiných fondů si myslí, že je se čím pochlubit, a tato skutečnost by měla být patřičným způsobem oceněna. Považuje za důležité, aby tato fakta veřejnost věděla, jelikož fond umožnil českému zemědělství zvednout konkurenceschopnost a jeho pozici. Je třeba, aby byla vyzdvihnuta nezastupitelnost fondu při rozvoji českého zemědělství a potravinářství i v následujícím období, což si myslí, že se prozatím neděje.



#### Bod 4) Další, závěr

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** opět poděkoval za příspěvek a přešel k závěru samotného jednání, kdy předal slovo zástupci EK, Felixi Lozanu Gallegovi.

**F. L. Gallego (EK)** na závěr zmínil, že na něj velmi dobře zapůsobila úroveň diskuze, kterou zde členové MV PRV vedli. Je důležité, aby členové MV PRV diskutovali o dopadech programu a sdíleli společnou představu o budoucnosti českého venkova. Dále zmínil, že je rád, že je kladen velký důraz na ex-post hodnocení. Stejně tak to činí i EK.

Míra vyčerpání finančních prostředků programu je velmi vysoká. I nadále však bude snaha a bude se dělat vše pro to, aby čerpání programu bylo na úrovni 100 %. Dále se zmínil k pro něj velmi důležité otázce, a to je složitost implementace. Má dojem, že v ČR se podařilo implementovat PRV poměrně zjednodušeným způsobem. PRV neobsahoval přespříliš detailů a umožnil z jeho pohledu více či méně zjednodušené administrativní provedení. EK není zodpovědná za administrativní provedení, zodpovědnost zde přebírá ŘO PRV každého členského státu. EK má pocit, že implementace nového PRV je složitější, než program dosavadní. Vyzval všechny přítomné, aby se snažili tuto složitost udržet na co nejnižší možné hranici a ponechat pouze to, co je v rámci administrativního zatížení skutečně velmi důležité.

Dále se vyjádřil k dalšímu významnému tématu, které jsou tzv. měkké projekty (neinvestiční projekty). Zmínil, že nejsou ve většině členských států příliš oblíbené z toho důvodu, že si lidé více přejí získat finanční prostředky na investiční záměry. Tyto měkké projekty jsou však z pohledu EK nezbytné k tomu, aby žadatelé porozuměli tomu, co je cílem programu, jaké jsou závazky, které se pojí se získáním finančních prostředků, a také k udržení správné implementace programu.

Dále zde také bylo jedním ze členů MV PRV zmíněno, že pouze malá část žadatelů je v program zahrnuta, s čímž zástupce EK souhlasí, ale z jeho pohledu to vede k další velmi zajímavé úvaze. Domnívá se, že program by neměl být implementován pouze na základě grantů, ale také na základě půjček a garancí. EK si nemyslí, že tento přístup dávání grantů (dotací) na všechny typy investic, je nejlepší řešení. EK bude v budoucnu dávat stále více důrazu tomuto konceptu půjček a garancí.

Následně se zmínil, že je velmi rád, jaký důraz kladou členové MV PRV na téma kontrol a chybovosti. Obecně, okolnosti zveřejněné NKÚ jsou ke zvážení, avšak výdaje byly implementovány správně. Auditři ve své práci budou klást stále větší důraz na správné a efektivní vynakládání veřejných prostředků. V případě ČR nebyla žádná závažná zjištění, ale v posledním roce bylo diskutováno zjištění Evropského účetního dvora týkající podpory mladého zemědělce, který si uměle vytvořil podmínky pro získání dotace. Tento případ významně zvýšil celkovou chybovost v rámci celé EU na 0,625 % což je téměř 1/3 prahové hodnoty (2%) která je akceptovatelná ze strany auditorů. Je proto třeba důkladnější kontrola příjemců dotace.

Na závěr zmínil, že za všechny tyto otázky jsou zodpovědné ŘO PRV a platební agentura, přičemž mají veškerou podporu v EK. Dodal, že EK velmi oceňuje úsilí, které vynakládají.



**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za slova zástupce EK a na závěr zmínil ještě některá fakta. Vyjádřil se k půjčkám a garancím ve vztahu ke klasickým grantům, a potvrdil, že se tento způsob rozdělování finančních prostředků zdá být jako dlouhodobější záměr EU. Uvedl, že se účastnil konference ve Vídni, kde EK prezentovala, jak dalece je tento model úspěšný. V rámci EU-28 začínají tento systém podpory zavádět 4 státy. Roli na sebe začíná brát soukromý bankovní sektor, avšak domnívá se, že otázka půjček a garancí bude nosné motto budoucího programového období 2020-2027.

Pokud jde o proces zjednodušování podmínek, tak při přípravě PRV 2014 – 2020 bylo toto nosným tématem na národní i evropské úrovni. Následně se ale zjistilo, že podmínky jsou složitější než doposud. A administrativní zatížení, které měla nést státní správa, bylo logicky rovněž přeneseno na úroveň konečného žadatele, který musí dokládat mnoho skutečností.

V úplném závěru poděkoval všem členům MV PRV za jejich práci, kterou fóru věnovali a přinesli a také poděkoval za všechny příspěvky, které byly během 19. zasedání MV PRV řečeny.

### **Závěry jednání:**

- 1) Členové MV PRV vzali na vědomí informace o aktuálním stavu implementace Programu rozvoje venkova ČR a plnění stanovených cílů včetně osy V Technická pomoc.**
- 2) Členové MV PRV vzali na vědomí informace o uzavírání PRV 2007-2013.**