

Zápis ze 122. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 9. 12. 2020 on-line

Přítomni: Ing. Josef Stehlík, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Ladislav Skopal, Kateřina Urbánková, Romana Zemanová, Ing. Bohumil Belada, Jaroslav Havel, Vít Hejna, Ing. František Winter, Ing. David Brož

Omluveni: Ing. Josef Čech, Josef Hlahůlek, RNDr. Jiří Mach, Mgr. Otakar Bursa, Ing. Vladimír Mana, L.L.M

Hosté:

Mgr. Klára Gorgoňová- zástupce SZIF

1. Úvod

Úvodem pan předseda Ing. Stehlík informoval o programu 122. jednání ABK.

2. Kontrola zápisu ze 121. jednání ABK

Zápis ze 121. jednání ABK byl schválen členy komise bez připomínek. Ing. Stehlík provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- **jednání MŽP + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- **podnět č. 392** *Stavební zákon- rekultivace ornice; č. 302 umísťování zemědělských staveb v krajině; podnět č. 446* MŽP - *dopad zákona č. 41/2015 Sb. (pěstování RRD na velikostně omezených plochách v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOP) - v současné době podnět bez dalšího vývoje řešení. V zápisu ze 119. jednání ABK MZe Ing. Mana uvedl, že otázky k RRD byly projednány na MŽP s příslušným věcným odborem (oddělení ochrany půdy), který je připraven spolupracovat s MZe ohledně návrhů případných změn. Ing. Stehlík- komise požádá Ing. Manu o zaslání nových informací k vývoji situace ohledně stavebního zákona a podnětů, které komise řeší ve spolupráci s MŽP.*

úkol: Ing. Stehlík- podněty jsou nadále ve sledování, Bc. Augustinová požádá Ing. Manu o zaslání vyjádření

- **jednání MMR + ČÚZK + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 415** *Územní plánování, změna staveb. zákona; podnět č. 302 Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině, trvalé a mobilní ohrazení pastvin; podnět č. 460* *Mobilní oblouková hala; podnět č. 484* *Plachtové haly:* v současné době jsou podněty bez dalšího vývoje řešení (viz zápis ze 116. jednání komise).

úkol: Ing. Stehlík- podněty jsou nadále ve sledování. V průběhu ledna a února 2021 uskutečnit jednání v souvislosti s aktuálním stavem nového stavebního zákona (druhé čtení v PS 3/2021) ve spolupráci s Mgr. Ing. Šebkem a Ing. Skopalem (řešit společně s podněty MŽP výše).

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal- **podnět č. 400** *ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat:* komise dále usiluje o harmonizaci číselníků a sjednocení ukazatelů poskytovaných ČSÚ pro stat. účel a poskytovaných MZe

pro účel vedení registrů. Řešením by mělo být softwarové zjednodušení pro uživatele těchto povinností, přičemž by se struktura statistických výkazů nemusela měnit (projednáno se statním tajemníkem na Poradě vedení dne 19. 11. 2019).

Ing. Stehlík- ČSÚ ustavil pracovní skupinu na vyhodnocení statistických zjišťování v zemědělství, považujeme za důležité opětovně otevřít diskusi ohledně sjednocení číselníků a kategorií zvířat.

úkol: Ing. Skopal- ověřit nové informace k výše uvedenu u vedoucího Oddělení státní statistické služby MZe (p. Sikora), podat informace na příštím jednání.

Ing. Stehlík- iniciovat výše uvedenou úpravu softwaru ve spolupráci se Sekcí státního tajemníka a Odborem zemědělských registrů. Rovněž ověřit u Ing. Čecha, zdali ve výše uvedeném došlo k posunu řešení.

- Ing. Stehlík, Mgr. Havlíček- **započítávání odchylek výměry; podnět č. 525** *Slučování DPB a změna kultury; Možnost rozdělit půdní blok v LPIS; Přesné kontrolování hranic pozemků dvou uživatelů na jednom půdním bloku; Možnost deklarace menší výměry do LPIS bez nutnosti zakreslení; Deklarace zbytkové plochy:* nový systém monitoringu by měl akceptovat vzájemné zápočty výměry (plusové a mínusové), probíhají semináře pro zástupce zemědělských nevládních organizací

Ing. Stehlík požádal Mgr. Gorgoňovou o prověření, v jaké fázi se nyní řešení podnětu nachází a zdali došlo k nějakým změnám ve vývoji řešení (ve spolupráci Ing. Vopava).

Mgr. Gorgoňová- SZIF pokračuje v implementaci tzv. systému sledování ploch (monitoring) pro využití v rámci administrace plošných opatření a plateb SZP. V současné době jsou aktivity zaměřeny zejména na přípravu zadání a kompletaci dokumentace pro vypsání veřejných zakázek spojených s implementací monitoringu. Ve vztahu k zemědělské veřejnosti pak proběhl dne 19. 6. 2020 pro zástupce nevládních organizací v rámci zemědělského sektoru seminář pořádaný SZIF na téma „Plošný monitorovací systém - Monitoring“, který byl původně plánovaný na březen, ale s ohledem na situaci s COVID 19 musel být posunut. Cílem tohoto setkání bylo představit zástupcům nevládních organizací, jakým způsobem SZIF plánuje tento systém „Monitoringu“ použít v rámci IACS (Integrovaný administrativní a kontrolní systém), co přesně je systém sledování ploch, jak funguje a jaké dopady bude mít pro žadatele o dotace. Předpokládaný termín postupného spuštění monitoringu je rok 2022, a to v první fázi pro vybranou skupinu žadatelů a podpor, s postupným rozšiřováním rozsahu podpor v následujících letech. Faktory ovlivňující spuštění a rozsah nasazení monitoringu je jednak délka přechodného období a také nastavení monitorovatelnosti podmínek u jednotlivých plošných podpor nové SZP v rámci Strategického plánu.

V případě zájmu o více informací je možná účast odborného zaměstnance SZIF na jednání ABK a tuto problematiku více rozebrat s členy ABK.

úkol: Ing. Stehlík- komise využije nabídku SZIF a v průběhu ledna popř. února 2021 potvrdí žádost o účast zástupce SZIF na jednání ABK k dané problematice, a to buď formou osobní účasti zástupce SZIF, popř. online účasti

- Ing. Stehlík- **podnět č. 476** *Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího:* od 1. ledna 2021 bude první kupující poskytovat SZIF údaje o nákupu mléka v objemových a peněžních jednotkách, o průměrném obsahu tuku a průměrném obsahu bílkovin na základě NV 282/2014 Sb. MZe nebude tyto údaje prostřednictvím výkazu „Odbyt (MZE) 6-12 Měsíční výkaz o nákupu mléka odbytovými organizacemi“ požadovat.

úkol: Ing. Stehlík- podnět je možno ze strany ABK považovat za vyřešený - vyřadit

- **definice malých a středních podniků (vznik registru):** Ing. Stehlík- požadavek na vznik systémového registru malých a středních podniků ze strany komise trvá

úkol: Mgr. Ing. Šebek- na nejbližším jednání ES MPO projednat problematiku opakovaně se zástupci ES MPO a informovat členy ABK. Podnět zůstává ve fázi sledování.

- p. Urbánková- **podnět č. 566 Porážky skotu na farmě:** Ing. Stehlík- v současné době je podnět bez dalšího vývoje řešení. Poslední informace k podnětu doplnila p. Urbánková (viz předchozí zápis).

úkol: Ing. Stehlík- podnět zůstává ve fázi sledování, p. Urbánková se spojí se zástupcem SVS a ověří nové informace k vývoji dané situace

- Ing. Stehlík- **podnět č. 632 Návrh na změnu legislativy - ohlašovací povinnost:** Ing. Stehlík- v současné době je podnět bez dalšího vývoje řešení. ABK je i nadále toho názoru, že v době elektronizace státní správy postrádá logiku, když chovatel již jednou někam zadá všechny potřebné údaje (např. ČMSCH) a musí stejné údaje přeposílat rovněž např. SZIF.

Ing. Skopal- Legislativní rada MZe (dále jen LR MZe) tuto iniciativu podporuje, nicméně je potřeba provést procesní analýzu a legislativní dopady. Poslední termín zasedání LR MZe byl s ohledem na současnou epidemiologickou situaci v ČR zrušen, v průběhu prosince ověřím další vývoj řešení podnětu.

úkol: Ing. Skopal- ověřit výše uvedené u zástupce LR MZe a podat informace na příštím jednání ABK

- Ing. Stehlík- **podnět č. 640 Opravy a výstavba rybníků:** Ing. Stehlík- k podnětu se vyjádřil zástupce MŽP Ing. Mana na 119. jednání komise; při budování rybníků a jejich vyjmutí ze ZPF je praxe dlouhodobě od r. 2015 stejná. Rybník je vodní nádrž a vodní nádrž jako taková odnímána je a daný úkon je zdarma, není zpoplatněn. Z našeho pohledu je důležité, abychom věděli, co se následně bude dít s danou půdou.

úkol: Ing. Stehlík- podnět zůstává ve sledování, při nejbližším jednání se zástupcem MŽP ověřit průběh
Ing. Skopal- vznést dotaz na NM Mgr. Mlynáře ohledně vynětí lesních pozemků z lesního půdního fondu při výstavbě rybníků reps. vodních nádrží

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 646 Novela veterinárního zákona - připomínky:** autor podnětu zaslal několik připomínek k veterinárnímu zákonu, ke kterým jsme obdrželi stanovisko SVS a zástupce MZe Ing. Škaryda (viz zápis ze 120. jednání ABK MZe), dále bylo připojeno vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů a legislativního odboru MZe (viz zápis ze 121. jednání ABK MZe)

úkol: Ing. Stehlík- podnět z pohledu GDPR považujeme v rámci ABK MZE za vyřešený, bude ponechán v tabulce podnětů do 1/2021. Prosím p. Urbánkovou o dotaz na zástupce SVS, se kterým nyní projednává další podněty, zdali se v tomto ohledu nechystá případná změna (ve spolupráci s Mgr. Ing. Šebkem).

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 649 Řešení následků kůrovcové kalamity - dotace pro OSVČ; č. 667 Příspěvek na péči o les (kůrovcová kalamita):** autor podnětu uvádí, že příspěvky nelze čerpat v případě,

že zemědělec jako OSVČ zpracuje kůrovcovou těžbu ve svém lese. Vyjádření NM Mgr. Mlynáře bylo uvedeno v zápisu ze 120. jednání ABK MZe.

Ing. Skopal- podnět byl předán LR MZe. Poslední termín zasedání LR MZe zrušen, v průběhu prosince ověřím další vývoj řešení podnětu, případně dalšího termínu jednání LR MZe.

úkol: Ing. Skopal - ověřit výše uvedené a podat informace na příštím jednání ABK

- Ing. Stehlík- **podnět č. 653** *Nařízení vlády č. 30/2014 Sb. - formulář v příloze 11:* autor poukazuje na formulář obsahující „Čestné prohlášení žadatele“ s odkazem na §2 odst.5 NV č.30/2014 Sb., kdy žadatel-vlastník lesa, má potvrdit podpisem pravdivost údajů v žádosti o příspěvek.

Ing. Stehlík- NM Mgr. Mlynář přislíbil součinnost při jednání s MMR o možnosti zřizování dočasných „staveb“, tj. přístřeškování dřeva vytěženého v rámci kůrovcové kalamity, bez stavebního, nebo územního řízení

Ing. Skopal- podnět byl předán LR MZe. Poslední termín zasedání LR MZe zrušen, v průběhu prosince ověřím další vývoj řešení podnětu

úkol: Ing. Skopal - ověřit výše uvedené a podat informace na příštím jednání ABK

- Ing. Stehlík- **podnět č. 654** *Registrace honebních společenství:* autor poukazuje na absenci údajů v Rejstříku honebních společenství

Ing. Stehlík- podnět je v současné době bez dalšího vývoje řešení. NM Mgr. Mlynář a Ing. Žížka přislíbili zahájení prací na elektronickém portálu evidence honiteb a honebních společenství s kontaktními údaji. Rovněž bude možné na tuto funkcionalitu (elektronickou evidenci honiteb) ukládání zjištěných škod zvěří na zemědělských kulturách.

Ing. Skopal- podnět byl předán LR MZe

úkol: Ing. Skopal - ověřit další vývoj řešení podnětu u NM Mgr. Mlynáře a rovněž u zástupce LR MZe

- Ing. Stehlík- **podnět č. 656** *Údržba krajiny související s mimořádnou ekologickou kalamitou přemnožení kůrovce:* autor podnětu uvádí, že napadené dřevo z důvodu zamezení dalšího šíření umístil na skládce zřízené na orné půdě (vlastní). Skládku musel zastřešit lehkou stříškou a stavba nevyžadovala rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Po zahájení stavby byl stavebním úřadem osloven s tím, že stavbu klasifikuje pouze jako běžný sklad a zahájil řízení o přestupku a odstranění stavby.

Ing. Stehlík- podnět byl opakovaně odeslán k vyjádření NM pro řízení sekce výstavby a veřejného investování MMR Ing. Pavlové. Zasláné vyjádření bylo MMR odesláno přímo autorovi podnětu, proto uvádíme pouze jeho část:

Místně příslušný stavební úřad se zabývá komplexním posouzením daného umístění stavby při znalosti věci, všech daných aspektů místních podmínek příslušného území a souvislostí. Stavební úřad vždy posuzuje, zda je umístění stavby v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, přičemž postupuje ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů ve smyslu dělby kompetencí jednotlivých orgánů státní správy. Vlastník rozestavěné stavby má v průběhu řízení o odstranění stavby možnost prokázat skutečný účel stavby. Zákon stavebním úřadům ukládá, že každému účastníku řízení musí být vždy dána možnost hájit svá

práva a oprávněné zájmy, tj. musí jim být umožněno mj. podávání námitek a stavební úřad účastníky řízení v žádném případě nesmí na jejich právech nijak zkrátit. Stavební úřady se vždy v odůvodnění rozhodnutí musí vypořádat se všemi podanými námitkami a z odůvodnění musí být zřejmé, proč považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů.

Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.

V případě, že s rozhodnutím místně příslušného stavebního úřadu nebudete srozuměni, můžete se obrátit na příslušný krajský úřad, který v souladu s ustanovením § 178 správního řádu vykonává působnost nadřízeného orgánu pro stavební úřady. Ve smyslu § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje krajský úřad obcím odbornou a metodickou pomoc. Ministerstvo pro místní rozvoj by se mohlo konkrétní věci zabývat pouze tehdy, pokud podá účastník řízení podnět k provedení přezkumného řízení proti rozhodnutí krajského úřadu jako obecného stavebního úřadu druhého stupně.

úkol: Ing. Stehlík- autor podnětu obdržel vyjádření NM MMR Ing. Pavlové, ze strany ABK je možno podnět považovat za vyřešený - vyřadit

- Ing. Stehlík- **podnět č. 659 SZIF - průměrná doba výplaty projektů:** komise obdržela vyjádření SZIF (viz zápis z předchozího jednání).

Podle Mgr. Gorgoňové měla být dle požadavku doplněna max. lhůta administrace 4.1.1. Fond uvádí lhůtu od konečného termínu pro dokládání příloh do Schválení žádosti (termín na doložení příloh ze strany žadatele 2-3 měsíce) - průměrně tato činí 187 dnů. Pro úplnost lze uvést, že lhůta od Schválení žádosti o dotaci po podpisu Dohody činí průměrně 33 dnů.

úkol: Ing. Stehlík- ze strany ABK je možno podnět považovat za vyřešený - vyřadit

- Ing. Stehlík- **podnět č. 660 Problematika sankcí s porušením termínů nahlašování změn u zvířat:** podnět zaměřený na problematiku sankcí spojenou s porušením termínů nahlašování změn u zvířat (chovatel v rámci evidence zvířat musí být bezchybný a je zde v některých případech „povolena“ tzv. nulová tolerance)

Ing. Stehlík- ŘO Odboru přímých plateb Ing. Bělinová zaslala k podnětu vyjádření (viz zápis ze 120. jednání)

Ing. Winter- byli bychom rádi, aby se podnět řešil i nadále. Pro potřeby komise zašlu další materiál, který byl odeslán Ing. Bělinové.

Ing. Skopal- budu kontaktovat Ing. Bělinovou ohledně zaslání reakce na materiál Ing. Wintera, případně domluvíme její účast na jednání (ve spolupráci Bc. Augustinová)

úkol: Ing. Stehlík- dle domluvy se členy komise a zápisu výše uvedeném požádáme ŘO Ing. Bělinovou o zaslání vyjádření a příp. účast na lednovém jednání komise (zabezpečí Ing. Skopal, Bc. Augustinová)

- Ing. Stehlík- **podnět č. 662 SPÚ - účtování zpětného nájmu:** komise obdržela podnět z řad svých členů se zaměřením na problematiku nájemních smluv, které SPÚ rozesílá nájemcům pozemků (vyjádření SPÚ viz předchozí zápis)

Ing. Winter- s obdobnými problémy se bude potýkat více zemědělců a proto nesouhlasíme ze zasláným vyjádřením SPÚ. Po projednání odpovědi s právním zástupcem jsme dospěli k závěru, že je potřeba v tomto případě vytvořit precedens, protože nelze požadovat po zemědělcích účtování zpětného nájmu např. v našem případě za 19 let.

úkol: Ing. Stehlík- dle domluvy se členy komise požádáme ředitele SPÚ Ing. Vrbu o účast na lednovém jednání komise (zabezpečí Bc. Augustinová)

- **podnět č. 665 Povolení pro přejezd zemědělské techniky po silnicích I. třídy:** Ing. Stehlík- podnět poukazuje na potřebu speciálního povolení, které vydává krajský úřad nebo Ministerstvo dopravy a je nutné doložit vyjádření Policie ČR a ŘSD. Proces je administrativně a časově náročný, protože každý krajský úřad má jiné požadavky.

Ing. Stehlík- podnětem se zabývala i ASZ ČR, která požádala Ministerstvo dopravy o zaslání vyjádření. V návaznosti na předchozí jednání požádala ABK ředitele Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy Ing. Krumphanzla o zaslání stanoviska k podnětu.

Po ukončení jednání byla komisi doručena odpověď ředitele Ing. Krumphanzla. Uvádíme pouze jeho část, celé znění obdrželi členové komise a autor podnětu.

Vyjádření MD:

„V této souvislosti je nutné dodat, že Policejní prezidium České republiky na základě letošní mimořádné situace v souvislosti s nemocí COVID-19 v přímé vazbě na ovlivnění tuzemské soběstačnosti, co se týče zemědělské výroby a výroby potravin v České republice, přehodnotilo své původní nesouhlasné stanovisko vydané pro účely správních řízení vedených ve věci zvláštního užívání silnic I. třídy ve spojitosti se sezónními pracemi v zemědělství, nicméně platnost svého nového podmíněného souhlasného závazného stanoviska omezilo pouze do 31. 12. 2020.

V kontextu s touto skutečností proto Ministerstvo dopravy zvažuje rozšíření působnosti vydaného opatření i na silnice I. třídy, avšak vzhledem k platnosti podmíněného závazného stanoviska Policejního prezidia České republiky jen do konce letošního kalendářního roku si tato změna opatření vyžádá mj. i nové projednání s tímto dotčeným orgánem hájícím veřejný zájem na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Věříme, že by případná změna opatření se zřetelem na legislativní proces mohla být účinná od příštího kalendářního roku, přičemž by de facto přinesla úplné osvobození žadatele od povinnosti žádat o vydání povolení ke zvláštnímu užívání zmiňovaných silnic u příslušného silničního správního úřadu v případě, že splní podmínky zakotvené v opatření.“

úkol: Ing. Stehlík- dle doplňujícího sdělení Ing. Krumphanzla se návrh opatření obecné povahy nyní finalizuje a bude v nejbližších dnech v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněn. Podnět je možno ze strany komise považovat za vyřešený - vyřadit.

3. Rozdělení nových podnětů

- **podnět č. 668** *Oznámení činnosti provozovatele Potravinářského podniku*: Mgr. Ing. Šebek předkládá podnět, který jsme vyhodnotili jako zbytečnou administrativní zátěž. SZPI rozesílá připomenutí těm, kdo ještě nejsou nahlášení, ale mohli by být tzv. producenty potravin či surovin rostlinného původu. 95 % zemědělců určitě provozuje zemědělskou prvovýrobu, takže je zcela zřejmé, že do téhle databáze lze normálně zařadit všechny zemědělce a když náhodou přijde SZPI na kontrolu někam, kde se potraviny nebo suroviny pro ně neprodukují, tak si to úřad odškrtně, popř. to může zemědělec nahlásit sám. Domníváme se, že toto řešení je pro všechny zúčastněné lepší, efektivnější a levnější, než požadovat vyplňování dalšího zbytečného papíru.

Bc. Augustinová- podnět byl odeslán k vyjádření řediteli SZPI (Ing. Klanica)

Vyjádření SZPI:

„Podnikatel zabývající se prvovýrobou zemědělských výrobků určených pro potravinářské účely je provozovatelem potravinářského podniku. Jeho povinností je splnění oznamovací povinnosti o zahájení/ukončení výkonu předmětu činnosti, která vyplývá jak z evropského práva, a to článku 6 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004, o hygieně potravin, v platném znění, tak i z národního předpisu, kterým je zákon 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, kde je oznamovací povinnost výkonu předmětu činnosti uvedena v § 3 odst. 1 písm. i).

V zaslaném podnětu je uvedeno, že SZPI by měla do databáze registrovaných provozovatelů zahrnout všechny zemědělce, bez výzvy povinných subjektů k registraci. SZPI na tomto místě zdůrazňuje, že ne všichni zemědělci se v rámci své činnosti zabývají produkcí zemědělských výrobků určených pro potravinářské účely a nejsou tedy automaticky provozovateli potravinářského podniku. Z hlediska kompetencí daných SZPI jsou předmětem kontrol pouze prvovýrobci, kteří vyrábějí zemědělské výrobky (potraviny), u kterých se předpokládá, že budou nebo jsou učeny k lidské konzumaci a nejsou živočišného původu. Podniky zabývající se např. výrobou krmiv, produkcí osiv nebo živočišnou prvovýrobou jsou mimo kompetence SZPI. Zařadit do databáze registrovaných provozovatelů (která je určující pro výkon kontrol SZPI včetně kontrol Cross Compliance) automaticky všechny zemědělské prvovýrobce (bez ohledu na to, jakou činností se v rámci zemědělské prvovýroby zabývají), nepovažuje SZPI za systémově vhodné řešení. Vedlo by to k neopodstatněné administrativní zátěži široké skupiny

zemědělských prvovýrobců, vůči kterým SZPI nemá kontrolní kompetence, a v neposlední řadě by to bylo neohospodárné i z pohledu využití lidských zdrojů SZPI. Oznamovací povinnost prvovýrobce splní vyplněním registračního formuláře, který zašle v elektronické nebo listinné podobě územně příslušnému inspektorátu SZPI v místě sídla provozovatele. Vyplnění registračního formuláře není časově náročné a jedná se o jednorázový úkon. Ve většině případů je ze strany SZPI snahou ověřit oznamovací povinnost a provést registraci tak, aby tyto kroky pro provozovatele představovaly co nejmenší administrativní zátěž, tj. bez nutnosti provedení kontrolního vstupu SZPI. Kontrola přímo u zemědělských prvovýrobců může být navíc komplikovaná, neboť často není možné dané subjekty zastihnout v jejich „provozovnách“ (zpravidla skladech), které jsou mnohdy využívány často jen příležitostně, případně na území obhospodařovaných pozemků, kde se zemědělská technika s personálem vyskytuje jen nárazově. Zvolená korespondenční forma se jeví jako vhodnější

i s ohledem na současnou situaci ve věci pandemie onemocnění způsobené COVID-19 s cílem omezení osobních kontaktů.

Vzhledem ke značné variabilitě zemědělské prvovýroby je důležitá informace i o změně výkonu předmětu činnosti. Tím, že zemědělský prvovýrobce změni předmět své činnosti (již se např. nezabývá produkcí zemědělských výrobků - potravin), nemusí již spadat pod dozorovou činnost SZPI. Rovněž skladba pěstovaných plodin je určující při plánování kontrol SZPI u zemědělských prvovýrobce. Kontroly primární produkce jsou prováděny na základě rizikových faktorů s ohledem na pěstovanou plodinu v daném období. Informace o provozovateli včetně předmětu činnosti jsou součástí registračního formuláře, který je dostupný na internetových stránkách SZPI. Zároveň je zde možné nalézt podrobné instrukce pro vyplnění formuláře a jeho podání. Tím, že je možné vyplnění registračního formuláře zaslat v elektronické podobě dálkovým přenosem dat, může provozovatel provést registraci pro něj v nejvhodnější okamžik a s minimální časovou náročností. Zároveň odpadá nutnost prvotního kontrolního vstupu ze strany SZPI u provozovatele. Na základě zaslání registračního formuláře je provedena registrace provozovatele do databáze SZPI. Nezaregistrovaní prvovýrobce zůstávají zcela mimo kontrolní systém SZPI, což může představovat závažný problém z pohledu případných auditů ze strany Evropské komise zaměřených na dotace a dochází tím i k nerovným podmínkám, kdy část (zaregistrovaných) prvovýrobce je pod pravidelnou kontrolou SZPI a část je zcela mimo kontrolní systém. Pokud by byl přesto požadavek na splnění oznamovací povinnosti PPP (zemědělského prvovýrobce) vyhodnocen jako zbytečná administrativní zátěž, pak je potřeba iniciovat změnu právních předpisů u příslušných orgánů ČR resp. EU.

S ohledem na výše uvedené máme za to, že písemné upozornění zemědělských prvovýrobce ze strany SZPI na oznamovací povinnost vyplývající z příslušných právních předpisů a výzva k registraci nebo příp. poskytnutí prohlášení, že se jich registrační povinnost netýká, nevede k obtěžování či zvyšování administrativní zátěže příslušných subjektů. Zvolený korespondenční postup přináší jednoznačně nižší administrativní zátěž, než případná osobní návštěva inspektora a provedení registrace přímo „na místě“ v průběhu kontrolního vstupu SZPI, přičemž máme za to, že SZPI zasláním písemným upozorněním vychází povinným prvovýrobce vstříc, když jim napomáhá k zorientování se v požadavcích stanovených právními předpisy a k dodatečnému splnění jejich elementární zákonné oznamovací povinnosti, aniž by byla udělena finanční sankce (§ 17f písm. a) zákona č. 110/1997 Sb.).

úkol: Ing. Stehlík- z důvodu nepřítomnosti Mgr. Ing. Šebka bude podnět ponechán ve sledování do příštího jednání komise

- **podnět č. 669 Rozdíly v chovech zvířat z hlediska DJ:** Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na rozdíly v chovech zvířat osel - kůň z hlediska DJ. Druhá část podnětu je zaměřena na RRD, kdy první obmýtní období u RRD je 8 let a v případě nevytěžení porostu po této době (např. z důvodu sucha a následného zpomalení růstu RRD) se nesplňuje podmínka pro udělení dotace.

Ing. Skopal- podnět, resp. obě části podnětu projednám s NM Ing. Fialkou a podám komisi zprávu

úkol: Ing. Skopal- uskutečnit jednání s NM Ing. Fialkou, informovat členy komise na příštím jednání

- **podnět č. 671 PGRLF - potvrzení o platbě pojistného:** Ing. Stehlík- podnět poukazuje na požadavek potvrzení o provedené platbě pojistného, které musí žadatel o podporu pojištění na PGRLF posílat, přestože to potvrzení musí také posílat pojišťovna.

Bc. Augustinová- podnět byl odeslán k vyjádření zástupcům PGRLF

Vyjádření PGRLF:

na základě Vaší žádosti o stanovisko Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu, a.s. (dále jen PGRLF) k podnětu Antibyrokratické komise Ministerstva zemědělství (dále jen ABK) č. 671 – PGRLF potvrzení o platbě pojistného, si Vám dovoluujeme sdělit, že jedním z hlavních předpokladů, které směřují ke správnému posouzení v dané záležitosti, je vycházet z kompletních informací. V tomto ohledu nám dovoluujeme uvést následující relevantní informace.

V rámci podpůrného programu PGRLF „Finanční podpory pojištění“ dochází k poskytování podpory podnikatelským subjektům v oblasti zemědělství, a to ve formě úhrady části nákladů prokazatelně vynaložených na platbu pojistného. Podpora je poskytnuta v souladu s příslušnými Zásadami pro poskytování finanční podpory pojištění (dále jen „Zásady“) a za předpokladu splnění všech uvedených podmínek.

Každý žadatel je povinen předložit kompletně vyplněnou žádost o poskytnutí podpory pojištění včetně všech nezbytných příloh uvedených v Zásadách s tím, že Potvrzení pojišťovny o výši zaplaceného pojistného předepsaného na příslušný rok a doklady prokazující úhradu pojistného na příslušný rok je možné doložit dodatečně, nejpozději však ke dni 30. 10. příslušného roku.

Formulář Potvrzení pojišťovny poskytuje PGRLF mj. informaci o výši předepsaného a uhrazeného pojistného v příslušném roce, je členěn na jednotlivé podpůrné podprogramy a vymezuje částky podporovaných a nepodporovaných rizik. Právě Vámi, ve výše uvedeném podnětu, zmiňované potvrzení o provedené platbě (např. pokladní doklad, složenka, výpis z účtu, zápočet z pojistné události, přeplatek apod.) tuto informaci doplňuje o údaj o konkrétním termínu úhrad pojistného, čímž plní nezastupitelnou roli v rámci nastavených kontrolních mechanismů PGRLF ve vztahu k ověření jedné ze základních podmínek pro samotné poskytnutí či neposkytnutí podpory, uvedenou v příslušných Zásadách v části A.1.2. písm. e), a to té, že **žadatel podal svou žádost o poskytnutí finanční podpory pojištění před úhradou pojistného na příslušný rok** a tím naplnil podmínku motivačního účinku. Z tohoto faktu je zřejmé, že se v žádném případě nejedná o duplicitní poskytování totožných informací pojišťovnou a následně žadatelem.

Věříme, že jsme Vám tímto pomohli objasnit celou záležitost o nezbytnosti vyžadovaných komplexních údajů a samozřejmě jsme v případě jakýchkoliv dalších dotazů k dispozici.

úkol: Ing. Stehlík- z důvodu nepřítomnosti Mgr. Ing. Šebka bude podnět ponechán ve sledování do příštího jednání komise

- **podnět č. 672 Souhlas s obnovou vinice na pozemku SPÚ:** Mgr. Ing. Šebek- autor podnětu má dlouhodobě pronajat pozemek od SPÚ a na něm trvalou kulturu, vinici. Tu chce nyní restrukturalizovat, ale žádost SPÚ o souhlas s touto obnovou však dostal odpověď, že SPÚ tento souhlas neuděluje.

Zemědělec měl zájem o odkup pozemku, ale ten vzhledem k probíhajícím pozemkovým úpravám není aktuálně možný.

Bc. Augustinová- podnět byl odeslán k vyjádření řediteli SPÚ Ing. Vrbovi. Členové komise a autor podnětu obdrželi celé znění, zde uvádíme pouze jeho část.

Vyjádření SPÚ:

V současné době je možné uzavření nové dlouhodobé pachtovní smlouvy a povolení výsadby trvalých porostů pouze na výjimku ústředního ředitele SPÚ - každý případ je posuzován individuálně a nejsou nastavena žádná kritéria pro rozhodnutí. SPÚ dlouhodobě upřednostňuje majetkoprávní vypořádání se žadateli o výsadbu.

SPÚ provedl na svých pracovištích průzkum počtu žadatelů a počtu pozemků s výměrou, o které je aktuálně žádáno ze strany zemědělců na výsadby trvalých porostů na základě uvedeného průzkumu SPÚ připravil nový vnitřní předpis-metodický pokyn, kterým by s ohledem na aktuálně poskytované evropské a národní dotační programy, za předem stanovených podmínek umožnil uzavírání speciálních pachtovních smluv na dobu určitou a kterou by byla umožněna žadatelům výsadba vinic, chmelnic a ovocných sadů. Tento metodický pokyn v těchto dnech probíhá připomínkovým a schvalovacím procesem s předpokládanou účinností od 1.1.2021.

úkol: Ing. Stehlík- podnět možno ze strany komise považovat za vyřešený, z důvodu nepřítomnosti Mgr. Ing. Šebka bude ponechán ve sledování do příštího jednání komise

• **podnět č. 673 Implementace vyhlášky č. 342/2012 Sb. (afr.mor):** p. Urbánková- jedná se o implementaci, která mimo jiné řeší rizika spojená s výskytem afrického moru prasat a nařizuje tuzemským chovatelům parametry, jež ale mohou být zejména pro ekologické chovy, likvidační. Je nepřijatelné, aby se po chovatelích prasat vyžadovalo striktně již od 1. 1. 2021, aby zřídili trvalé souvislé oplocení všech pozemků, na které mají chovaná prasata přístup a tyto pozemky oplotili nejméně dvojitým plotem. To by v podstatě znamenalo konec ekologických a alternativních chovů prasat na menších farmách a pro ty větší by to znamenalo náklady v řádech milionů, které nyní pochopitelně nemají. Chápeme, že toto ustanovení je na místě u pastevního chovu prasat na zemědělské půdě, kdy může dojít k bezprostřednímu kontaktu domácích a divokých prasat. Pokud se ale bavíme o chovu uvnitř areálu farmy, kdy samotný areál podniku s chovem prasat bude oplocen a výběhy uvnitř areálu budou zabezpečeny alespoň elektrickým ohradníkem, přitom ale nebudou bezprostředně sousedit s hranicí areálu, mělo by to být dostačující a vyhovovat požadavku legislativy i možnostem praxe. Je přeci v zájmu samotných chovatelů, aby nedošlo ke kontaktu domácích a divokých prasat. Ale stavět nově uvnitř areálů druhé oplocení, to často není prostorově ani ekonomicky možné.

Ing. Stehlík- tuto situaci je potřeba řešit a prosím p. Urbánkovou, aby se podnětu i nadále věnovala ve spolupráci se zástupci SVS a MZe.

úkol: p. Urbánková- řešit podnět ve spolupráci se zástupci SVS a MZe, podat informace na příštím jednání komise

4. Závěr

Příští jednání ABK se uskuteční v průběhu ledna 2021, termín bude upřesněn dle epidemiologické situace v souvislosti s nákazou COVID 19.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. Josef Stehlík