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1. **Úvod**

Ministerstvo zemědělství provádí kontroly výkonů působností územních samosprávných celků na základě zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona
č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona
č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Plánem kontrol krajů a hlavního města Prahy na příslušné kontrolní období zpracované Ministerstvem vnitra.

Kontroly výkonů působností v oblasti vodního hospodářství jsou prováděny odborem státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, v oblasti lesního hospodářství odborem státní správy lesů, myslivosti a rybářství, odborem hospodářské úpravy a ochrany lesů
a odborem koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství.

**1.2. Popis aktuálních legislativních změn v platných zněních**

**Vodní hospodářství**

* Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon); průběžně dochází k novelizaci jednotlivých prováděcích předpisů k vodnímu zákonu, jehož velká novela je plánována na příští rok.
* Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).
* Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (zákon
o vodovodech a kanalizacích) byl novelizován předpisem č. 274/2013 Sb., s účinností od 1. 1. 2014.

Ve sledovaném období došlo pouze k dílčím změnám u těchto zákonů, které nemají vliv na kontrolní činnost. Průběžně dochází k novelizaci jednotlivých prováděcích předpisů
k vodnímu zákonu, jehož velká novela je plánována na rok 2018.

 **Lesní hospodářství**

* Zákon č. 15/2015 Sb., o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů
a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů), účinnost od 1. 1. 2016, § 7 odst. 2 – lesy ochranné lze od 1. 1. 2016 vyřadit z kategorie lesů ochranných, § 8 odst. 3 – lesy zvláštního určení lze od 1. 1. 2016 vyřadit z kategorie lesů zvláštního určení. Vyřazení lesů z obou kategorií provádějí krajské úřady (§ 48a odst. 1 písm. a) lesního zákona);

vliv na kontrolu – pravděpodobné zvýšení počtu kontrolovaných rozhodnutí.

* Zákon č. 232/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 148/2003 Sb., o konzervaci a využívání genetických zdrojů rostlin a mikroorganismů významných pro výživu a zemědělství
a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů), ve znění pozdějších předpisů, účinnost od 1. 1. 2014. Působnost KÚ dle § 28 odst. a – d zákona č. 149/2003 Sb., byla redukována, zbytek působnosti byl transformován na pověřenou osobu - Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs n/L (organizační složka státu);

vliv na kontrolu – snížil se počet kontrolovaných rozhodnutí.

* Očekává se novelizace zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve věci umožnění zkracování dob platností lesních hospodářských plánů (rok 2017);

vliv na kontrolu – zvýšení počtu kontrolovaných rozhodnutí (rozhodovat o zkrácení budou krajské úřady).

* Očekává se novelizace zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti; bude to zákonná norma, jejíž přijetí s sebou ponese zvýšení kompetencí orgánu státní správy myslivosti a to jak po stránce zásahu do mysliveckého hospodaření, tak i dozorové činnosti. Předpokládaná účinnost je plánována k 1. 1. 2018.
* Ostatní změny, uvedené v tabulce č. 1 jsou pouze formální úpravy zákonných
a podzákonných textů a drobné legislativní zásahy do účinných textů, které však neměly žádný zásadní vliv na provádění kontrol dle zákona č. 255/2012 Sb.,
o kontrole (kontrolní řád), a u kterých se ani zásadní vliv na kontroly ve spojení s jednotlivými zákony v působnosti státní správy lesů, myslivosti a rybářství nepředpokládá.

**1.3. Aplikace zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)**

V souvislosti s aplikací kontrolního řádu se za kontrolované období nevyskytly žádné problémy.

1. **Vyhodnocení opatření přijatých na základě doporučení vyplývajících z HZ za léta 2012-2013**

**Základní informace o konkrétních opatřeních přijatých na základě obecných
a specifických doporučení z předchozího období 2012-2013**

**Vodní hospodářství**

 V kontrolovaném období 2012-2013 nebylo nutné ukládat opatření k nápravě. Závěry kontrol byly projednány vždy ještě v rámci navazující diskuze na příslušném vodoprávním úřadu, námitkové řízení nebylo zahájeno s žádným z kontrolovaných úřadů.

 **Lesní hospodářství**

 Dne 18. 5. 2015 byla provedena druhá kontrola opatření uloženého Ministerstvem zemědělství dne 2. 6. 2011 Krajskému úřadu Karlovarského kraje na úseku státní správy rybářství. Ve dnech 18. – 19. 9. 2013 provedlo Ministerstvo zemědělství první následnou kontrolu výkonu státní správy rybářství, při které bylo zjištěno, že uložené opatření bylo splněno pouze částečně (4 kontroly z uložených 10 kontrol). Druhou následnou kontrolou, provedenou dne 18. 5. 2015, bylo zjištěno splnění zbývajících 6 kontrol
z uloženého opatření dle stanoveného doporučení Ministerstva zemědělství.

1. **Hodnocení vybraného úseku státní správy pro období 2014-2016**

**3.2. Kontrola dodržování ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)**

 **3.2.1. Základní informace o kontrolách:**

Kontrola dodržování ustanovení InfZ nebyla v předmětném období prováděna.

V následném období bude prováděna na základě Plánu kontrol na každém krajském úřadu.

1. **Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřená KÚ a MHMP**
	* **Základní informace (zhodnocení) o:**

 přehledu předmětu a plánu kontrol

|  |  |
| --- | --- |
| **Krajské úřady** | **Termín kontroly** |
| **vodní hospodářství** | **lesní hospodářství** |
| Středočeský | 2014 únor | 2015 březen |
| Ústecký | 2014 duben | 2014 únor |
| Olomoucký | 2014 červen | 2014 březen |
| Jihomoravský | 2014 září | 2014 listopad |
| Královéhradecký | 2014 listopad | 2014 duben |
| Plzeňský | 2015 únor | 2015 leden |
| Vysočina | 2015 duben | 2015 listopad |
| Liberecký | 2015 květen | 2015 únor |
| Pardubický | 2015 červen | 2015 duben |
| Moravskoslezský | 2015 září | 2015 červen |
| Praha | 2016 leden | 2016 březen |
| Karlovarský | 2016 březen | 2016 květen |
| Jihočeský | 2016 květen | 2016 únor |
| Zlínský | 2016 září | 2016 září |

Kontrola vodního a lesního hospodářství byla prováděna v souladu s usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, a byla realizována na základě
a v mezích příslušných zákonů. Všechny kontroly byly provedeny v termínech daných Plánem kontrol Ministerstva vnitra.

Předmětem kontroly bylo dodržování hmotně právních předpisů (ve znění pozdějších předpisů)

**Vodní hospodářství**:

* zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)
* zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu
a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)
* zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Zaměření kontroly (hlavní body):

* způsob fungování vodoprávního úřadu
* naplňování povinností dle § 67 zákona o krajích (přezkoumávání rozhodnutí vydaných orgány obcí ve správním řízení, ukládání pokut, poskytování metodické a odborné pomoci, kontrola přenesené působnosti obcí)
* naplňování povinností dle § 107 vodního zákona (působnost krajského úřadu k územnímu rozvoji)
* naplňování povinností dle § 28 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích (působnost krajského úřadu k provozování vodovodů a kanalizací) a § 34 odst. 5 (správní delikty)

**Lesní hospodářství**:

* zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem dřevin)
* prováděcí vyhláška k zákonu č. 149/2003 Sb., o ochraně a reprodukci genofondu lesních dřevin
* zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)
* zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti
* zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráži, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon
o rybářství)
* Směrnice Ministerstva zemědělství čj. 45820/2014-5030 ze dne 13. 6. 2014
o postupu krajských úřadů při poskytování finančních příspěvků a služeb na podporu hospodaření v lesích
* Směrnice Ministerstva zemědělství čj. 41459/2002-5030 ze dne 30. 4. 2003
o postupu při poskytování finančních prostředků na výkony a opatření, které stát hradí nebo kde stát rozhoduje o subjektu, který náklady na újmu uhradí, ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)

Zaměření kontroly (hlavní body):

*státní správa lesů*

* § 48 odst. 1 písm. a) – n) a odst. 2 písm. a) – h) lesního zákona (rozhodování krajských úřadů o lesích)
* § 28 písm. a) – d) zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin (krajské úřady rozhodují o odvolání, pokutě, opatření, dozoru)
* Směrnice Ministerstva zemědělství čj. 41459/2002-5030 (postup při poskytování finančních prostředků)

*státní správa myslivosti*

* § 4 odst. 1 (omezení k zachování druhů zvěře), § 7 odst. 1 a 2 (souhlas
a chovem zvěře v zajetí), § 17 odst. 2 (prohlášení o nehonebních pozemcích),
§ 31 odst. 1 (povolení změny honitby), § 44 odst. 2 (povolení k použití loveckých dravců) zákona o myslivosti

*státní správa rybářství*

* § 4 (vyhlašování rybářských revírů), § 14 (rybářská stráž) § 21 (pravomoc krajského úřadu), § 30 (přestupky) zákona o rybářství

V oblasti vodního i lesního hospodářství se také kontrolovalo naplňování ustanovení
§ 67 odst. 1 písm. a) – c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení),
u vodoprávních úřadů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností také ustanovení
§ 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Vzhledem k tomu, že vodoprávní úřady vykonávají agendu speciálních stavebních úřadů, byl prověřován
i postup podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a jeho prováděcích právních norem.

Procesní úprava kontroly se řídí zákonem č. 255/2012 Sb., kontrolní řád,
a subsidiárně zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Při kontrolách také byla prověřována metodická činnost krajských úřadů vůči obcím a řešení stížností
a ostatních podání ve vztahu k výkonu přenesené působnosti.

|  |
| --- |
| **Předmět (zaměření) kontrol v období 2014-2016** |
| **oblast** | **právní předpis** | **předmět kontroly** |
| vodní hospodářstvílesní hospodářství | z.č. 254/2001 Sb.z.č. 274/2001 Sb. z.č. 289/1995 Sb.z.č. 449/2001 Sb.z.č. 99/2004 Sb.z.č. 149/2003 Sb. | správní řízení na úseku vodního hospodářství |
| kontrola provádění technickobezpečnostního dohledu |
| zpracování plánů rozvoje vodovodů a kanalizací |
| způsob konstrukce rozhodnutí |
| organizace kontrol podřízených úřadů a právnických a fyzických osob |
| kontrola výkonu přenesené působnosti |
| ukládání sankcí |
| metodická pomoc obcím |
| vedení vodoprávní evidence |
|  |
| správní řízení na úseku lesního hospodářství |
| způsob konstrukce rozhodnutí |
| organizace kontrol podřízených úřadů a právnických a fyzických osob |
| kontrola výkonu přenesené působnosti |
| státní správa lesů |
|  státní správa myslivosti |
|  státní správa rybářství (u obce II vydávání rybářských lístků) |
| ukládání sankcí |
| metodická pomoc obcím |

**4.2. Kontrolní zjištění**

Výkon státní správy v obou oblastech byl na dobré úrovni. Drobná pochybení přetrvávají při aplikaci správního řádu, jsou to drobné formální problémy vyplývající z nedůsledného výkladu ustanovení § 18 odst. 2 (náležitosti protokolu), § 27 odst. 1 (účastníci řízení),
§ 36 odst. 3 (úkony účastníků), § 68 odst. 1 a 2 (náležitosti rozhodnutí), § 89 (postup odvolacího orgánu) a § 94 (přezkumné řízení) správního řádu. Poměrně častěji se vyskytuje nízká kvalita odůvodnění rozhodnutí správních orgánů, která může zapříčinit jeho nepřezkoumatelnost. Dalším problémem je uvádění nedostatečných lhůt pro seznámení se se spisovým materiálem, nedůsledná identifikace účastníků řízení apod. Všechny nedostatky tohoto charakteru byly projednány na místě kontroly bez uložení opatření. V případě nedodržení lhůt pro vydání rozhodnutí správním orgánem, resp. jeho nečinností byl kontrolovaný subjekt upozorněn v rámci kontroly na povinnost dodržovat tyto lhůty dle správního řádu a byl vyzván, aby vyrozuměl Ministerstvo zemědělství
o konkrétních úkonech, které v dané věci k odstranění pochybení provedl.

V několika případech bylo Ministerstvo zemědělství při kontrole oblasti lesního hospodářství nuceno uložit opatření týkající se nápravy doručování písemností. Jednotlivým krajským úřadům, kde docházelo k pochybení, bylo uloženo, aby doručovaly písemnosti v souladu se správním řádem, tedy fyzickým osobám v souladu s ustanovením § 20 správního řádu do vlastních rukou (obálka s červeným pruhem). Doručování prostřednictvím obálek s modrým pruhem nelze dle názoru Ministerstva zemědělství považovat za správné oznámení rozhodnutí či jiných písemností v rámci správního řízení.

Obecně lze uvést, že neexistuje jednotnost v názorech na správné doručování jednotlivými krajskými úřady resp. městskými úřady v rámci celého území České republiky.

Opatření v oblasti státní správy rybářství bylo uloženo Magistrátu hlavního města Prahy na základě pochybení v případě ustanovení rybářské stráže v rozporu s § 14 odst. 5 zákona o rybářství. Rybářská stráž byla ustanovena na základě posudku
o zdravotní způsobilosti, který byl 3 měsíce po lhůtě platnosti. V rámci opatření byla Magistrátu uložena povinnost postoupit kompletní správní spis Ministerstvu zemědělství do 10 dnů od podpisu protokolu za účelem posouzení důvodů pro přezkumné řízení podle ustanovení § 94 a násl. správního řádu.

Dle názoru Ministerstva zemědělství je vždy nutné dbát na důslednou kontrolu všech potřebných dokumentů, které žadatel ke své žádosti přiloží a v případě, že správní orgán odhalí vadu podání, pomůže ji účastníkovi řízení vhodným způsobem odstranit dle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu. V žádném případě však nevydá požadované rozhodnutí či usnesení, které je v rozporu se zněním příslušného speciálního zákona.

 **4.3. Vyjádření k výkonu přenesené působnosti**

Nad rámec výsledků kontrol je nutné upozornit na to, jakým způsobem jsou vyřizovány jednotlivé dílčí, ale i finální kroky v rámci správního řízení vedeném ustanovenou úřední osobou. Ministerstvo zemědělství je toho názoru, že i přestože je správně ustanovena či pověřena oprávněná úřední osoba dle ustanovení § 15 správního řádu (vedení řízení), je systémově nevhodné, aby tato osoba podepisovala rozhodnutí či usnesení v předmětné věci. Zcela nepochybně může takto nastavená forma rozhodování (bez prokazatelné kontroly) velmi snadno vytvářet prostředí pro možné korupční jednání.

Ministerstvo zemědělství v této souvislosti postrádá elementární kontrolní mechanismus v podobě schválení a signaci příslušného dokumentu, a to alespoň přímo nadřízenou osobou. Takový dokument by byl vůči účastníkům řízení, co se týká jeho validity a důvěryhodnosti, mnohem transparentnější.

Oprávněná osoba vede řízení a je zodpovědná za jeho průběh a komunikaci s účastníky řízení, ale minimálně rozhodnutí ve věci by mělo být dle názoru Ministerstva zemědělství signováno nadřízeným. Je nemožné si představit, aby situaci, kdy by bylo rozhodnutí vydáno ministerstvem (či jiným ÚSÚ), podepsané referentem nebo ministerským radou a zároveň opatřeno úředním kulatým razítkem dle zákona
č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo zemědělství si je vědomo, že takovou možnost zákon nevylučuje, ale v praxi by bylo jistě žádoucí, aby k tomu zejména ve státní správě v přenesené působnosti nedocházelo.

**4.7. Formy poskytované metodické pomoci**

Ministerstvo zemědělství za oblast lesního hospodářství pořádá každoročně dvoudenní poradu zástupců krajských úřadů v České republice, ze které je pořizován záznam následně rozesílaný všem účastníkům jako podpůrný materiál k jejich každodenní rozhodovací činnosti v rámci přenesené působnosti. Na poradě jsou projednávány podněty krajských úřadů z jejich praxe a zároveň nejnovější poznatky Ministerstva zemědělství, které jsou spojené s novelizační činností v rámci příslušné věcné působnosti. Zástupci Ministerstva zemědělství se za obě kontrolované oblasti v rámci možností snaží účastnit regionálních porad krajských úřadů, kde pomáhají při výkladu některých legislativních záležitostí včetně řešení praktických otázek, které zákonná ustanovení přesně nevystihují. Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí pořádá také pravidelný roční akreditovaný seminář pro vodoprávní úřady všech instancí.

Ministerstvo zemědělství odpovídá každým rokem na celou řadu metodických dotazů ze všech věcných oblastí, které mu přísluší. Jednotlivé dotazy se analyzují
a zpracovávají tak, aby se eliminovalo následné dotazování a přispělo se tak ke sjednocení v rozhodování státní správy v rámci přenesené působnosti. Je též přispíváno do celostátních periodik se snahou edukativní cestou poukazovat na dílčí problémy a jejich řešení spojené s výkonem státní správy.

**4.9. Závěry a doporučení**

Krajské úřady vykonávají státní správy v přenesené působnosti v oblasti vodního
a lesního hospodářství na velmi dobré úrovni, a to i přesto, že některým z nich byla uložena opatření a u některých se vyskytly nedostatky formálního charakteru, které byly řešeny nejen s těmi úředníky státní správy, kteří se jich dopustili, ale
i s vedoucími pracovníky příslušných odborů krajských úřadů.

Nadále se bude pokračovat při kontrolách krajských úřadů v kontrolní činnosti krajských úřadů vůči obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. Ve velké většině kontrol bylo zjištěno, že krajské úřady nemají v protokolech z kontrol těchto úřadů žádné zjištěné nedostatky, ačkoliv z úřední činnosti (stížnosti či podněty došlé na Ministerstvo zemědělství) je známo, že přenesená působnost vykonávaná obecními úřady s rozšířenou působností má některé nedostatky. Došlo sice k dílčímu zlepšení, ale stále je zřejmé, že krajské úřady vykonávají kontrolní činnost obecních úřadů pouze formálním způsobem.

1. **Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřené obcím**

**5.1. Základní informace o kontrolujících a kontrolovaných, předmět kontrol**

Za oblast lesního hospodářství Ministerstvo zemědělství ve sledovaném období kontrolovalo Městský úřad Lipník nad Bečvou a Městský úřad Milevsko. Při kontrole Městského úřadu Milevsko, kde byla shledána závažná pochybení, bylo přistoupeno k uložení opatření dle § 19 odst. 1 kontrolního řádu (viz tabulka č. 3).

Za oblast vodního hospodářství Ministerstvo zemědělství ve sledovaném období kontrolovalo obecní úřady obcí s rozšířenou působností namátkově, v souladu se záměrem přispět zejména metodickou pomocí ke zvýšení úrovně výkonu státní správy ve vodním hospodářství a zajistit bezproblémovou a jednotnou aplikaci právních předpisů v praxi vodoprávních řízení. Velmi pozitivní zpětná vazba z prováděných kontrol ukazuje na jejich správné zacílení, což napomáhá prohlubování vzájemné komunikace na všech stupních správní hierarchie. Přínosné je i seznámení se s regionální vodoprávní problematikou a poznatky o aplikaci předpisů v gesci Ministerstva zemědělství. Na základě těchto poznatků je možné pružně reagovat na případné aplikační nesnáze či nesprávnosti právních norem zahájením legislativního procesu vedoucího k jejich odstranění.

|  |
| --- |
| **kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností (vodoprávní úřady)** |
| **2014** | **2015** | **2016** |
| Benešov | Brandýs n/L-Stará Boleslav | Blansko |
| Frýdlant | Broumov | Brno |
| Chomutov | Česká Lípa | Bučovice |
| Kadaň | Děčín | Horšovský Týn |
| Liberec | Frenštát pod Radhoštěm | Kaplice |
| Mladá Boleslav | Frýdek-Místek | Králíky |
| Mnichovo Hradiště | Frýdlant nad Ostravicí | Kralupy nad Vltavou |
| Nový Bor | Holešov | Lanškroun |
| UMČ Praha 5 | Kopřivnice | Most |
| UMĆ Praha 14 | Kroměříž | Slaný |
| Varnsdorf | Náchod | Stříbro |
| Votice | Nové Město na Moravě | Teplice |
|  | UMČ Praha 7 | Třeboň |
|  | UMČ Praha 9 | Týn nad Vltavou |
|  | UMČ Praha 13 | UMČ Praha 2 |
|  | Světlá nad Sázavou | UMČ Praha 10 |
|  | Vlašim | UMČ Praha 20 |
|  | Žďár nad Sázavou |  |

Kontrolou výkonu přenesené působnosti je sledována zákonnost této činnosti. Tomu odpovídá rozsah kontroly jednotlivých prvků zaručujících zákonnost v činnosti vodoprávních úřadů – např. správná aplikace právních předpisů obecně, naplnění příslušných kompetenčních zákonných ustanovení, řádné vedení správních řízení, dodržování správních lhůt, obstarávání podkladů rozhodnutí v souladu s právním řádem, obsahová přezkoumatelnost rozhodnutí, provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly aj.

Systém provedení kontroly na úrovni krajských úřadů je s drobnými modifikacemi používán i na obecní úrovni a zabezpečuje komplexní prověrku problematiky vodního hospodářství tak, jak je uvedena výše. Metodika samotného výkonu kontroly je koncipována tak, aby umožnila aktivní participaci pracovníků podléhajících kontrole. Zjištění v jednotlivých spisech jsou diskutována na místě i s návrhem případných opatření.

**5.2. Vyhodnocení kontrolních závěrů**

Kontroly vodoprávních úřadů obcí s rozšířenou působností potvrzují dlouhodobě vzrůstající úroveň výkonu státní správy ve vodním hospodářství i na této úrovni. Zjištěná pochybení byla pouze formálněprocesního charakteru a vyskytla se opakovaně u jednotlivých úřadů. Kvalita vedení vodoprávní agendy na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností je nejčastěji přímo úměrná velikosti daného úřadu. Toto konstatování není absolutní, ale celkový trend je možné takto vymezit. Stejně jako u krajských úřadů nebylo třeba ani u těchto úřadů ukládat opatření k nápravě. Problematika byla náležitě vysvětlena a prodiskutována v tom směru, aby se předešlo pochybení při výkonu vodoprávní agendy.

Ministerstvo zemědělství provedlo dne 27. 6. 2016 kontrolu výkonu státní správy ve vodním hospodářství na Úřadu Městské části Praha 2. V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že na odboru životního prostředí nemají všichni pracovníci vodoprávního úřadu zvláštní odbornou způsobilost pro vykonávanou správní činnost, což je v rozporu s ustanovením § 21 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tato skutečnost byla, po předchozí domluvě s Ministerstvem vnitra, uvedena také v protokolu ze dne
3. 8. 2016 v části „Vyhodnocení výsledků kontroly“. V tomto případě se ovšem nejedná o chybu, kterou lze napravit opatřením k nápravě, ale vyžaduje intervenci Ministerstva vnitra, které je v této věci věcně příslušným orgánem.

Vodoprávním úřadům obecních úřadů obcí s rozšířenou působností bylo mimo jiné doporučeno, aby v rozhodnutí uváděly:

* příslušnost vodoprávního úřadu také podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona,
* ustanovení právního předpisu, podle něhož jsou stanoveny povinnosti, popř. podmínky pro provedení vodních děl,
* konkrétní odstavec vodního zákona, podle kterého se vydává stavební povolení (§ 15 odst. 1),
* ve výrokové části kromě paragrafu, odstavce a písmene i příslušný bod vodního zákona,
* v povolení k nakládání s vodami i jeho účel (§ 9 odst. 1 vodního zákona),
* detailní popis stavby v odůvodnění, ne ve výroku (v případě jakékoliv drobné odchylky by měla následovat změna výrokové části rozhodnutí),
* do výrokové části podmínky týkající se souhlasu vodoprávního úřadu (nepřejímat podmínky umístění, povolení, podepsání smlouvy, budoucího břemene apod.),
* ve stavebním povolení termín dokončení stavby.

**5.4. Aplikace čl. 5 UV č. 689 – spolupráce kontrolních orgánů**

Ministerstvo zemědělství při kontrolách obecních úřadů obcí s rozšířenou působností prováděných krajskými úřady neparticipuje, a stejně tak Ministerstvo zemědělství nevyžaduje spolupráci krajských úřadů při prováděných kontrolách obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Zatím byla veškerá spolupráce řešena formou metodické pomoci (viz bod 4.7.).

**5.6. Závěry a doporučení**

U popisu úrovně výkonu přenesené působnosti v oblasti vodního hospodářství na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností již bylo naznačeno, že mezi úřady lze stále vysledovat rozdíly v kvalitě vedení vodoprávní agendy. Vyšší úroveň řízení je obvykle u větších, personálně a materiálně lépe vybavených vodoprávních úřadů,
i když to neplatí vždy. V menších obcích je přenesená působnost vykonávána někdy
i jen jedním pracovníkem a to hned pro několik oblastí správy a příp. i s výkonem samostatné působnosti.

I přes výše uvedené je však třeba hodnotit výkon státní správy na úseku vodního hospodářství v České republice v letech 2014 až 2016 všemi stupni vodoprávních úřadů za velmi kvalitní a opět plně odpovídající požadavku dodržování základních zásad administrace veřejné správy, jež je službou veřejnosti.

Za oblast lesního hospodářství lze konstatovat, že výkon státní správy v této oblasti zahrnuje velmi rozsáhlou agendu vyžadující odborné znalosti obecných předpisů (občanský zákoník, správní řád, resp. správní právo jako celek, přestupkový zákon apod.) a zvláštních předpisů (zákon o lesích, zákon o nakládání s reprodukčním materiálem lesních dřevin, zákon o myslivosti, zákon o rybářství). Na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností bývají u jednoho zaměstnance často kumulovány funkce, což ve svém důsledku vede k nízké možnosti faktických kontrol v terénu, tedy
i nedostatečnému výkonu dozoru. V důsledku toho je velmi ztíženo předcházení porušování právních předpisů. Úlohou Ministerstva zemědělství není kritika zaměstnanosti krajských či obecních úřadů, ale je nutné na tento faktor poukázat, neboť má příčinnou souvislost s kvalitou výkonu státní správy v přenesené působnosti jak u krajských úřadů, tak hlavně u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.