



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

3808/2021-MZE-10041



mze000019959856

**Výroční zpráva Ministerstva zemědělství o poskytování informací
podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů - za rok 2020**

Ministerstvo zemědělství v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tímto zveřejňuje výroční zprávu za rok 2020 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona a poskytuje následující údaje:

- a) Na Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“) bylo podáno celkem 159 žádostí o informace ve smyslu InfZ. Vydáno bylo celkem 14 rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo o odmítnutí části žádosti podle § 15 InfZ a 2 rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu jejího neupřesnění (§ 14 odst. 5 písm. b).
- b) Proti rozhodnutí MZe bylo podáno 1 odvolání, ke kterému byl vydán 1 rozklad.
- c) Byl vydán 1 rozsudek soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Krajský soud Brno - sp. zn. 29 A 243/2018 - Vinospol, spol. s r.o. - proti rozhodnutí o neposkytnutí informací o metodě SZPI k odhalování falšování vína podle InfZ ze dne 17. 10. 2018, čj. 56727/2018-MZE-17223. Vyplacená náhrada protistraně činila 21 773 Kč. Závěrem VZ je připojen opis podstatných částí rozsudku.

- d) Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.
- e) Bylo podáno celkem 7 stížností podle § 16a InfZ, z toho 5 proti MZe.
Důvodem 5 stížností byl nesouhlas s postupem při vyřizování žádosti ministerstvem, čtyřem bylo v autoremeduře vyhověno doplněním informace a v jednom případě byl potvrzen postup povinného subjektu.
2 stížnosti byly postoupeny MZe jako nadřízenému orgánu a byly vyřízeny následujícím způsobem: u 1 stížností byl potvrzen postup povinného subjektu a důvodem 1 stížnosti byl nesouhlas s výší úhrady, která byla MZe potvrzena.
- f) Na MZe bylo postoupeno 9 odvolání podřízenými organizacemi a vydáno 9 rozhodnutí o odvolání jako nadřízený orgán.

Ve 3 případech byla požadována úhrada za poskytnutí informace, ale žádná nebyla zaplacená.

Přehled o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – za rok 2020	
Počet podaných žádostí	159
Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti	14
Počet odvolání proti rozhodnutí MZe / podřízených organizací	1 / 9
Počet rozhodnutí o odvolání - rozkladů	1
Počet rozhodnutí o odvoláních postoupených MZe jako nadřízenému orgánu	9
Počet rozsudků soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí	1
Počet stížností / z toho stížností postoupených MZe jako nadřízenému orgánu	7 / 2
Počet požadovaných / zaplacených úhrad za poskytnutí informace	3 / 0
Celková suma úhrad (v Kč)	0

Žádosti o informace se týkaly především:

- přehledu vyplacených dotací – informací o příjemcích a výši poskytnutých finančních prostředků, přezkumu a kontrole;
- oblasti vodního hospodářství – vodovodů a kanalizací, výpočtu vodného a stočného, ČOV, stavby vodního díla, povodí, aglomerací;
- personální politiky - odměňování, benefitů, organizační struktury, počtu pracovníků / zaměstnanců na home office;
- poskytnutí dokumentů – vnitřních předpisů, zápisů z jednání, dokumentů z archivu;
- živočišných komodit – ochrany zvířat (kauza pobíhající pes), rituálních porážek, kompenzace chovatelům kožešinových zvířat, registru zvířat;
- pozemků – vlastnictví, užívání v LPIS, nájemních smluv, restitucí;
- střetu zájmů – auditních zpráv EK;
- oblasti lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – výkon rybářského práva, zarybnění;
- činnosti Vinařského fondu a Rady VF, značení vín;
- veřejných zakázek;
- rostlinných komodit – používání ochranných prostředků, pěstování konopí;
- potravinářství – doplňků stravy a potravin nového typu, houby outlovky;
- informací o odpovědnosti za průtahy ve správním řízení, náhrady škody (regrese);
- provozování činností v období koronaviru.

Z Rozsudku Krajského soudu v Brně čj. 29 A 243/2018-67 ze dne 15. září 2020 o žalobě proti rozhodnutí žalovaného (Ministerstva zemědělství) ze dne 17. 10. 2018, č.j. 56727/2018-MZE—17223, sp.zn. 23VO21686/2018-17223:

27. Prizmatem výše rekapitulovaných kritérií a judikатурních závěrů přistoupil krajský soud k posouzení v nyní projednávané věci klíčové otázky, tedy zda byl postup žalovaného, resp. SZPI správný, pokud na základě aplikace § 11 odst. 1 písm. a) InfZ částečně odmítl žalobci poskytnout požadované informace - Metodu SZPI 4821, přičemž krajský soud dospěl k závěru, že žalovaný, resp. SZPI pochybili, neboť dostatečným způsobem neodůvodnili, v čem konkrétně by poskytnutí informace - předmětné Metody SZPI 4821 učinilo kontrolní činnost v této oblasti neefektivní.

28. Krajský soud má předně za to, že Metodu SZPI 4821 lze skutečně podřadit do kategorie informací, na jejichž poskytnutí lze vztáhnout omezení dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, neboť ji krajský soud (ve smyslu citovaného rozsudku č. j. 7 As 369/2018-32) považuje za informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům. V tomto ohledu se krajský soud ztotožňuje s hodnocením žalovaného, že Metoda SZPI 4821 obsahuje převážně pracovní postup provádění analýzy vína; opisuje způsob přípravy vzorků, uvádí s použitím jakých přístrojů a jakým způsobem mají být tyto vzorky podrobeny analýzám a jak mají být výsledky těchto analýz interpretovány. Metoda SZPI 4821 tedy primárně stanovuje vnitřní pokyny pro pracovníky laboratoře a naopak nikterak autoritativně neupravuje výklad zákonných ustanovení a ani neklade konkrétní požadavky na osoby stojící mimo povinný subjekt.

29. Na rozdíl od názoru žalovaného má ovšem krajský soud za to, že její použití má rovněž jistý, byť zprostředkovaný vliv na práva a povinnosti osob stojících vně povinného subjektu (adresáty právních norem), neboť Metoda SZPI 4821 (jak ji vymezuje i samotný žalovaný) představuje „unikátní laboratorní metodu vyvinutou k odhalení falšování potravin“, konkrétně falšování levných vín přidáním aplikací běžně dostupných koncentrátů (syntetických aromat), což vede k porušení povinnosti v podobě zákazu přidávání syntetického aroma do vína, jak vyplývá z požadavků na enologické postupy dle čl. 3 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 606/2009, kterým se stanoví některá prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 479/2008, pokud jde o druhy výrobků z révy vinné, enologické postupy a omezení, která se na ně použijí. Koneckonců právě výsledky získané na základě laboratorních rozborů vzorku kontrolovaných vín, mj. i za použití Metody SZPI 4821, SZPI hodnotí, zda předmětná vína neobsahují zakázaný přírůstek syntetického aroma, přičemž v případě kladné odpovědi SZPI začasté přistupuje i k přijetí opatření v podobě zákazu uvádění takových vín na trh a následně i k ukládání sankcí v podobě finančních pokut.

30. Nicméně ani tato skutečnost, tj. že Metoda SZPI 4821 má jistý vliv na práva a povinnosti adresátů právních norem, dle krajského soudu (ve smyslu citovaného rozsudku č. j. 7 As 369/2018-32) sama o sobě povinnému subjektu nebrání ve zvážení postupu dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ a tedy případnému odmítnutí poskytnout takovou informaci. Jak již totiž bylo výše zdůrazněno, pro jeho řádnou aplikaci musí být nezbytně splněna i další podmínka, která se obzvláště v případě nejasností ohledně kategorizace požadované informace pod pojem vnitřní pokyn stává klíčovou, tedy zda povinný subjekt odmítnutím poskytnout informaci postupem podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ sledoval ochranu nějakého legitimního cíle a zda lze takový postup považovat za nezbytný a přiměřený ve vztahu k omezení ústavně zaručeného práva na informace dotčeného žadatele.

31. Jak již bylo naznačeno výše, krajský soud má nicméně v nyní projednávané věci za to, že tato podmínka nebyla ze strany žalovaného, resp. SZPI dostatečně splněna. Zejména žalovaný opakovaně zdůraznil, že použití Metody SZPI 4821 slouží k efektivnějšímu odhalování zakázaného jednání v podobě falšování levných vín přidáním aplikací běžně

dostupných koncentrátů (syntetických aromat), což vede k porušení povinnosti v podobě zákazu přidávání syntetického aroma do vína, jak vyplývá z požadavků na enologické postupy dle čl. 3 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 606/2009. Je nepochybné, že uvedený zákaz (a obecně kogentní normy z oblasti potravinového práva) slouží nejen k ochraně práv spotřebitele v podobě porušení zákazu klamavého jednání, ale v konečném důsledku i k ochraně jeho zdraví, což nepochybně lze považovat za legitimní cíl. Krajskému soud ovšem není zjevné, neboť žalovaný či SZPI tento aspekt dostatečně nezdůvodnili, v čem konkrétně spočívá ona hrozba spojená s plným zveřejněním předmětné Metody SZPI 4821, jak ji vymezil žalovaný, tj. že „lze důvodně očekávat, že subjekty, jež využívají výrobní a obchodní praktiky falšování vína přidáváním syntetických aromat, svou nelegální činnost přizpůsobí tak, aby nebylo možné prostřednictvím uvedené metody detekovat látky použité k falšování, resp. způsob falšování pozmění.“ Uvedená nejasnost mimo jiné vyplývá ze skutečnosti, že SZPI přípisem ze dne 4. 9. 2018 žalobci poskytl relativně podrobný popis oné metody, konkrétně informace o pracovním postupu, vyhodnocování naměřených dat (včetně použitých vzorců), interpretaci výsledků a ohledem na falšování vína i odborné podklady, na nichž je metoda vystavěna. Za dané situace, kdy žalovaný, ani SZPI blíže nezdůvodnili ono riziko spojené s poskytnutím předmětné metody žalobci, nelze než konstatovat, že žalovaný, resp. SZPI vymezený legitimní cíl, tj. zajištění efektivity kontrolní činnosti SZPI a zabránění tomu, aby byla „usnadněno případné další falšování produktů obtížněji odhalitelným způsobem“, za příliš obecný a jako takový sám o sobě nemůže obstát při zkoumání přiměřenosti (proporcionality) omezení ústavně zaručeného práva žalobce na informace (čl. 17 odst. 1 Listiny), které spočívalo v částečném odmítnutí poskytnout informace povinným subjektem postupem podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Teprve důkladnější a podrobnější rozvedení důvodů, jež měly učinit takový postup povinného subjektu opodstatněným, může sloužit k posouzení toho, zda postup podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ byl správný a omezení práva na informace v kontextu konkrétních skutkových okolností případu přiměřené a tedy zákonné, resp. ústavně konformní.