

**Litoměřice, 26.3.2010**

**Č.j.: 147/2010**

**Z á p i s**

**z  2. jednání Tematické pracovní skupiny**

**uspořádané v rámci Celostátní sítě pro venkov, 26.3.2010, od 9:00 hodin, Masarykova 19/275, 403 40 Ústí nad Labem**

**Přítomní:**

Dle prezentační listiny, která je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

**Přizvaní a hosté:**

Na jednání byli všichni dotčení aktéři, kterých se problematika dotýká, či náměty k problematice na minulých setkáních přednesli a odborníci z organizací: OP Ohře ZVHS Oblast povodí Ohře, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i., Správa a údržba silnic ÚK, přísp. org., Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO České středohoří.

**Řádný program:**

1. *Úvod jednání*

Ředitel KAZV Ústecký kraj, Mgr. Jaroslav Hejna, zahájil a vedl celé jednání. Nejprve představil plánovaný program jednání a seznámil přítomné s tématy:

1. zadržování vody v krajině s důrazem na aktivity typu: hospodaření zemědělců, lesníků, správců toků, vodních ploch apod. (navrhovatel Ing. Radoslav Potůček, ředitel Sempry Litoměřice, s.r.o.)
2. údržba krajnic a příkopů silnic, údržba zeleně kolem silnic (navrhovatelka starostka obce, paní Alena Knobová a KAZV Ústecký kraj)
3. údržba kolem rigolů a vodních toků, melioračních struh, ochrana pásem kolem toků apod. (navrhovatel ředitel ZD Klapý, Ing. Otakar Šašek).

Tato témata byla přednesena jako problém aktérů na setkáních Celostátní sítě pro venkov, která se uskutečnila v loňském roce. Dle Akčního plánu CSV je systém práce od spodu, na základě problémů účastníků byla založena Krajskou agenturou pro zemědělství a venkov Tematická pracovní skupina s názvem Vliv činnosti člověka na krajinu českého venkova s důrazem na vodní režim a zadržování vody v krajině.

Krajská agentura pro zemědělství a venkov Ústecký kraj seskupí významnější organizace a odborníky z dané oblasti mající vliv na rozvoj venkova a zemědělství a bude nápomocna s řešením předložených problémů.
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1. *Výstupem z minulého jednání* bylo vytvořit systém, který má zpřístupnit informace, které zúčastnění mají k dispozici.

Cílem TPS je shromáždit dostupné informace, a studie a další materiály, které jsou již vypracované a náš výstup ve formě např. doporučení, metodiky nebo analýzy zpřístupnit pro např. obce, zemědělce, ochranáře přírody, zpracovatele územního plánu atd. Konkrétní námět řešeného problému do připravovaného doporučení, metodiky nebo analýzy bude projednám na příštích setkáních se všemi aktéry, vybereme téma, které bude pro zpracování nejvhodnější.

Na této TPS byl probrán vzhledem k přítomnosti odborníků pouze problém zadržování vody v krajině. Zde je nutné sledovat 2 cíle k řešení u navrhovatele problému, a to řešení příčin stékající a nevsakující se vody a druhý cíl je odborná rada pro vyřešení mechanického problému vlastní závlahy. Zadržování vody v krajině má širokou souvislost, kterou tato TPS teprve bude zjišťovat a řešit.

**Diskuse:**

Paní Ing. Koppová – ředitelka OP Ohře ZVHS Oblast povodí Ohře:

V oblasti Litoměřicka byl funkční systém závlah, tyto byly předány PF ČR a následně zprivatizovány. V současné době ZVHS neeviduje na vodním toku, který má ve správě, žádný významný odběr vody pro zavlažování zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

Při řešení potřeby zavlažování pozemků je nutné ověřit dostupnost a zdroj závlahové vody z vodoteče nebo jsou-li již v místě vybudované jiné nádrže.

V případě výstavby vodní nádrže pak způsob technického řešení a vydatnost zdroje – přítoku , zdroj financování a možnosti čerpání dotace .

Mze se koncepčně zabývá problematikou závlah a od roku 2009 je problematika závlah řešena v rámci národního programu Mze ČR.

Studie o hospodaření s vodou ZVHS nemá Sestavení vodohospodářských bilancí oblasti povodí zajišťují pro jednotlivá povodí ČR správci povodí a souhrnou bilanci pro hlavní povodí ČR sestavuje Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.Masaryka

V minulých letech byly vyhotoveny projekty a studie, ty jsou v dnešní době vzhledem k novelizacím prováděcích předpisů o ochraně přírody a kraiiny nerealizovatelné.

Vzhledem k současným extrémním výkyvům počasí , ochraně přírody a krajiny atd.. je dnes hospodaření s vodou v krajině koncepčně jinou záležitostí .

Nástrojem k dosažení cílů definovaných pro povodí Ohře a Dolního Labe je plán Oblasti povodí , schválený KÚ . Tento závazný dokumente definuje strategická opatření vedoucí k dosažení dobrého stavu vod v daném povodí.

Současný stav drobných vodních toků ZVHS Oblast povodí tíží a to nejen z důvodu smyvů ornice z okolních obhospodařovaných pozemků , ale i vypouštěním odpadních vod z domácností v obcích, kde dosud nejsou zřízeny ČOV.
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Pan Ing. Radoslav Potůček, ředitel s.r.o., navrhovatel:

Dříve bylo hodně vodotečí, dnes voda rychle odteče z krajiny. Na základě jeho dřívější žádosti CHKO nevyhovělo. Bylo by vhodné zjistit všechny alternativy zadržování vody a předat je dál k využití ostatním subjektů, jako jsou např. lesníci a další.

Vlastní zkušenost se zakoupenými závlahami před 12 lety od PF je ta, že se i přes finanční náklady a snahu nepodařilo odstranit všechny závady a závlaha nebyla tedy zprovozněna. Dnes není třeba ale zalévat tlakem vody, ale kapkovou závlahou, stačila by menší nádrž.

Zdržování vody v krajině má 2 dopady:

- zjistit, zda budování nádrží přispívá ke zvýšení spodní vody,

- hledat souvislost v protipovodňové ochraně – hledat v této věci projekty.

Pan Ing. Vladimír Němec, CHKO,ochrana vodních ekosystémů, revitalizace říčních systémů, odpady:

Je zákaz měnit vodní režim v 1. a 2. zóně mimo zastavěné území obce. To ale pravděpodobně není případ sadu pana ing. Potůčka. I v případě výskytu zvláště chráněných živočichů by se situace dala řešit, záleží na konkrétním projektu a konkrétní lokalitě.

Preferujeme boční nádrže z důvodu migrační prostupnosti toků a menších nároků na manipulaci (omezení vlivu lidského faktoru). Průtočné nádrže mají sice většinou větší retenční kapacitu, ale hráze a jejich bezpečnostní objekty by pravděpodobně musely být dimenzované na 100letou vodu. To by mohlo mít nepříznivé dopady na krajinný ráz. Vliv na tok vody je potřeba zkoumat komplexně, vždy v rámci celého povodí drobného toku. Jakákoli studie k této problematice by měla navíc obsahovat výstupy použitelné jako podklad pro územní plánování obcí nebo pro pozemkové úpravy, jinak se jedná o neefektivní vynakládání finančních prostředků. Starší studie a projekty většinou nelze použít pro řešení aktuálních potřeb z důvodu jejich koncepční a legislativní neaktuálnosti. Lze povolit aktivity, které by nepoškozovaly druhovou rozmanitost.

Ke konkrétní připomínce pana ing. Potůčka: Nenapadá mne důvod, proč by u sadu nemohla být nádrž na vodu, neznám ale zmiňovaný případ. Proto navrhuji, aby pan ing. Potůček za mnou se svým návrhem zašel, abychom mohli posoudit případná rizika realizace jeho záměru z pohledu zájmů ochrany přírody a krajiny.

V oblasti hospodaření pana ing. Potůčka nejsou hotové pozemkové úpravy. Problém je nutné řešit komplexně. Nádrž musí být mimo jiné zanesená v územním plánu obce.

Z pohledu ochrany přírody a krajiny je nutno preferovat především "měkká" opatření (tůně, zasakovací pásy, nivy), "tvrdá" opatření považujeme za krajinářsky nevhodná (hráze, poldry).

Paní Alena Knobová, starostka obce:

Ve věci rozvojové strategie obce a připomínkového řízení sestavování územního plánu ví, že

jde o dlouhodobou činnost, nevyužívanou tak, jak by si zasloužila. I dotační tituly mají povinnou přílohu – ustanovení, jestli nejde o rozpor s územním plánem. Navrhuje pro řešení přizvat odpovědného zástupce z KÚ.

Jako starostka obce vnímá problém smyvů ornice do toků.
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Pan Ing. Petr Kříž, vedoucí střediska, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR:

Ve věci připravované studie k problematice zadržování vody v Ústeckém kraji je nutné se zabývat obecnou analýzou příčin a řešení pro Ústecký kraj, celkově vyhodnotit možnosti, je možné řešit podrobně jednu vzorovou lokalitu, zabývat se projektovou přípravou, zjistit možnost dotace ze strukturálních fondů. Je nutné hledat rovnováhu v souvislosti se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Označil připravovanou studii, kterou je nutné nechat zpracovat externě odbornou firmou (musí obsahovat SWOT analýzu, vytipovat klíčové problémy a oblasti v regionu, navrhnout řešení problémů atd.) za vhodnou, přínosnou.

V rámci činnosti TPS je nutné jednoznačně odlišit výstupy vedoucí k řešení konkrétně vznesených problémů (např. pozemky pana Ing. Potůčka) a obecnější cíle a výstupy, které budou navrhovat řešení pro rozsáhlé území (studie pro území kraje, okresu atd.).

Paní Marie Cimrová, starostka obce, zástupce SPOV:

Ze zkušenosti vidí, že dosud nedochází ke komplexnímu řešení území jako celku, nedochází k úzké spolupráci při přípravě a realizaci návrhů protipovodňové a protierozní ochrany mezi odborníky na tuto problematiku, (např. zástupců ochrany přírody a krajiny, CHKO, vodohospodářů, projektantů a úředníků  dotčených úřadů). Konkrétní ukázka je řešení protipovodňové ochrany jednotlivých obcí, v tomto opatření se neřeší i další možné úpravy krajiny na zadržování vody v dotčené lokalitě a možnosti návrhů rozlivu vod do vhodných ploch, například do luk, vybudování poldrů apod.

***Konkrétní návrhy odborníků k řešení problému pozemků pana Ing. Potůčka:***

Ing. Vladimír Němec, CHKO: podívat se, jestli nejsou stará řešení – stoupy, nebo vybudovat podzemní nádrže. Vše ale musí mít návaznost na územní plán a řešení je finančně náročné.

Ing. Koppová – OP Ohře ZVHS Oblast povodí Ohře: Zjistit, jestli se dá napojit na vodoteč, vybudovat čerpadlo, napojit se v rámci mobilního zavlažovače a napojit se. Spočítat závlahový deficit pro kulturu, zjistit množství dalších odběratelů a tím jestli je možnost zalévat, každý odběratel musí mít povolení a rozhodnutí od vodoprávního úřadu (s mapou navštívit vodoprávní úřad).

Ing. Petr Kříž, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR: souhlasí s přednesenými návrhy, na příští schůzku připraví podrobnější rozbor možnosti čerpání dotací.

Ing. Taťána Vrabcová, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.: na příští schůzku bude připravena informace o příčinách a návrhu opatřeních k vlastnostem půdy v souvislosti se zadržováním a vsakováním vody.

Bylo všemi konstatováno, že každá studie, která nemá návaznost na územní plán, je zbytečná.



**Různé:**
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KAZV Ústecký kraj v rámci TPS může navrhovat změny zákonů, oslovit politiky zabývající se agrární politikou, může navrhovat změny dotační politiky MZe ve věci podpory prospěšných způsobů hospodaření pro zlepšení vodního režimu.

Všichni zúčastnění odborníci nabídli konkrétní pomoc ve formě konzultace konkrétního problému z pohledu zastupovaného úřadu.

Bylo dohodnuto, že pro řešení problému by měl být ještě přizván zástupce Krajského úřadu v Ústí nad Labem a zástupce Povodí Ohře.

**Závěr:**

Téma zadržování vody v krajině je nesmírně náročné a také odlišné od údržby pořádku kolem krajnic a kolem toků - bylo konstatováno, že témata budou řešena odděleně. Následující zasedání budou tedy probíhat dle témat odděleně, ve složení stávajících odborníků a přizvání dalších odborníků.

Zpracovala: Ing. Ivana Mrázová

Přílohy: Prezenční listina

Schválil: Mgr. Jaroslav Hejna, ředitel KAZV Ústecký kraj

