



ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně, funkčně a místně příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu, takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-1138/11-24 ze dne 28. července 2011, kterým byla účastníku řízení, České republice – Pozemkovému úřadu Cheb, se sídlem Františkánské náměstí 84/3, 350 02 Cheb, za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se měl dopustit v souvislosti s tím, že při doručování rozhodnutí č. j. PÚ/15/2011/A30-130723 ze dne 12. ledna 2011 zveřejnil na své elektronické úřední desce (na portálu eAGRI) po dobu 15 dnů spolu s rozhodnutím také zvláštní přílohu č. 2 obsahující seznam účastníků řízení s osobními údaji 48 osob v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, číslo listu vlastnictví a rodné číslo, tedy v rozporu s § 11 odst. 10 věta třetí zákona č. 139/2002 Sb.,

čímž měl porušit povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tj. povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, anebo je naplněn některý z právními předpisy uznaných důvodů uvedených zejména v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.,

v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 5.000 Kč a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, se zrušuje a řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

Řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, České republice – Pozemkovému úřadu Cheb, se sídlem Františkánské náměstí 84/3, 350 02 Cheb (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 30. března 2011. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět zasláný Úřadu.

Účastník řízení se k věci vyjádřil písemně dne 26. dubna 2011, když uvedl, že již v roce 2006 si jeho nadřízený orgán, Ústřední pozemkový úřad, v této věci vyžádal stanovisko Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů, v němž se mimo jiné uvádí, že ve výjimečných případech, kde je v řízení větší počet esenciálních účastníků, a hrozí, že uvedením všech těchto účastníků jejich označením podle požadavků zákona přímo v textu rozhodnutí by v konkrétním případě došlo ke značnému zneprůhlednění celého rozhodnutí, je možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu. Tuto přílohu je třeba považovat za nedílnou součást výrokové části rozhodnutí.

Rovněž se účastník řízení vyjádřil k identifikaci účastníků řízení o pozemkových úpravách a odkázal se na § 5 odst. 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a na změnu zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.

Své vyjádření účastník řízení doplnil dne 2. května 2011, když uvedl, že o ukončení zveřejnění dokumentů vystavených na portálu eAGRI dostává zaměstnanec pozemkového úřadu potvrzení. Z potvrzení účastník řízení vycházel a byl proto v dobré víře, že skončila platnost zveřejněných dokumentů. Má tudíž za to, že z jeho strany k porušení zákona č. 101/2000 Sb. nedošlo.

Správní orgán prvního stupně si dne 11. května 2011 vyžádal stanovisko Ministerstva zemědělství k zařazení a zveřejnění předmětného rozhodnutí účastníka řízení v archivu úřední desky na portálu eAGRI. Z odpovědi Ministerstva zemědělství vyplynulo, že systém eAGRI, kam pozemkový úřad vloží zveřejňovaná rozhodnutí, nezávisle na tomto orgánu zajistí zveřejnění vloženého dokumentu na elektronické úřední desce a po ukončení doby vystavení provede jeho archivaci. Současně zaslalo Ministerstvo zemědělství příkaz ministra č. 34/2009, kterým byl vytvořen webový portál eAGRI a Statut jeho redakční rady, která upravuje a upřesňuje základní strukturu, vzhled webového portálu a pravidla zveřejňování dat.

Dne 27. května 2011 správní orgán prvního stupně vyzval účastníka řízení k předložení vnitřních nebo metodických pokynů týkajících se obsahu a způsobu doručování podle zákona č. 139/2002 Sb.

Účastník řízení v reakci na tuto výzvu odkázal na poslední metodický pokyn Ústředního pozemkového úřadu (informace 2/2011), kde se uvádí, že *„seznam účastníků řízení je součástí výroku a tedy musí být oznamován vždy společně s rozhodnutím“*. Rovněž tak účastník řízení upozornil na to, že *„podle ust. § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. se ve výrokové části uvedou mj. účastníci řízení včetně údajů, umožňujících jejich identifikaci (§ 18 odst. 2)“* a dále uvedl, že *„pokud je seznam účastníků obsáhlý, pozemkový úřad může na úřední desku vyvěsit rozhodnutí s poznámkou, že do seznamu účastníků řízení je možno nahlédnout na úřadem stanoveném místě a ve stanovenou dobu. Tato forma se týká rovněž zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 25 odst. 2 správního řádu).“*

Správní orgán prvního stupně dále požádal o stanovisko Ministerstvo vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů, který ve své odpovědi ze dne 29. června 2011 uvedl, že je třeba vycházet z § 24 odst. 1 zákona č. 139/2002 Sb., podle něhož se při řízení o pozemkových úpravách postupuje podle správního řádu.

Účastník řízení byl dne 1. července 2011 správním orgánem prvního stupně informován o shromáždění dostatečných podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí a v souladu s § 36 správního řádu řádně poučen o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán prvního stupně následně dne 28. července 2011 po posouzení všech skutečností vydal rozhodnutí zn. SPR-1138/11-24, jímž účastníku řízení uložil za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se měl dopustit tím, že v souvislosti se zveřejněním společně s rozhodnutím č. j. PÚ/15/2011/A30-130723 ze dne 12. ledna 2011 zveřejnil v rozporu s § 11 odst. 10 větou třetí zákona č. 139/2002 Sb. také zvláštní přílohu č. 2, která obsahovala seznam účastníků řízení s osobními údaji 46 osob v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, číslo listu vlastnictví a rodné číslo na elektronické úřední desce (na portálu eAGRI) po dobu 15 dnů, čímž měl porušit povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 téhož zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, v souladu s § 45 odst. 3 uvedeného zákona pokutu ve výši 5.000 Kč.

Rozhodnutí správní orgán prvního stupně odůvodnil tím, že otázku oznamování rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona č. 132/2002 Sb. upravuje § 11 odst. 10 zákona č. 139/2002 Sb. Postup dle uvedených zákonů je dle správního orgánu prvního stupně zvláštní právní úpravou ke správnímu řádu, který se jinak na řízení podle zákona č. 139/2002 Sb. použije ve smyslu jeho § 24 odst. 1. Z § 11 odst. 10 zákona č. 139/2002 Sb. vyplývá, že seznam účastníků řízení může být uveden buď přímo ve výrokové části rozhodnutí, nebo bude uveden ve zvláštní příloze rozhodnutí (v případě velkého počtu osob) a z dikce uvedeného ustanovení nevyplývá povinnost pozemkového úřadu uvést účastníky řízení ve zvláštní příloze, pokud jich bude více než 30, ale jedná se pouze o možnost. Rozhodnutí, které přitom může obsahovat další přílohy, je poté doručeno katastrálnímu úřadu, jednotlivým osobám se připojí pouze ta část, která se dané osoby týká, zvláštní příloha se seznamem účastníků řízení ovšem celá (tato skutečnost však nebyla dle správního orgánu prvního stupně předmětem řízení). Rozhodnutí příslušný pozemkový úřad oznámí veřejnou vyhláškou a to na své úřední desce a na úřední desce obecního úřadu, kde se vyvěsí stejnopis rozhodnutí a dále informace o tom, kde je zvláštní příloha uložena, že je přístupná k nahlédnutí a že z ní lze vydat ověřený opis. Podle správního orgánu prvního stupně zákon nepředpokládá uvedení účastníků řízení v jiné příloze, než ve zvláštní příloze ve smyslu § 11 odst. 10, která se však nezveřejňuje, ale je vyvěšena pouze informace o možnosti do ní nahlédnout a pořídit její opis. Správní orgán prvního stupně považoval tedy za prokázané, že účastník řízení zveřejněním zvláštní přílohy č. 2 porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., anebo s předchozím souhlasem subjektu údajů.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 1. srpna 2011 a dne 15. srpna 2011, tedy ve stanovené lhůtě, byl Úřadu doručen rozklad účastníka řízení.

V rozkladu účastník řízení namítl, že zákon č. 101/2000 Sb. neporušil a své tvrzení podložil následujícími argumenty.

Účastník řízení uvedl, že se porušení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. nedopustil, neboť osobní údaje shromáždil právě za účelem správního řízení o pozemkových úpravách a úkonů, které jsou v tomto správním řízení činěny.

Dále s odkazem na zákon č. 139/2002 Sb. (§ 5 odst. 2) a ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu odůvodnil rozsah identifikačních údajů, které použil v rozhodnutí o pozemkových úpravách, a uvedl, že nelze jeho postup označit za zpracování osobních údajů v rozporu s účelem, k němuž byly shromážděny.

Za spornou otázku tak účastník řízení označil pouze skutečnost, zda je možné zveřejnit na elektronické úřední desce přílohu obsahující seznam účastníků řízení. Zde se odkázal na

ustanovení § 11 odst. 10 zákona č. 139/2002 Sb. Podle účastníka řízení se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se rozhodnutí vyvěsí bez zvláštní přílohy s tím, že příloha musí být přístupná k veřejnému nahlédnutí. Dle účastníka řízení uvedený postup zákonodárce zvolil proto, že v případě velkého počtu účastníků řízení, kdy účastníci řízení musí být v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označeni ve výroku rozhodnutí, by bylo rozhodnutí nejen nepřehledné, ale současně by hrozila i fyzická nemožnost jeho vyvěšení na běžných úředních deskách správních úřadů. V této souvislosti účastník řízení uvedl, že některá řízení mají i několik tisíc účastníků. Vyvěšení takového rozhodnutí včetně přílohy by bylo nerealizovatelné. Naopak konstatoval, že na elektronické úřední desce lze i takové rozhodnutí vyvěsit.

Účastník řízení zdůraznil, že je zcela na úvaze Pozemkového úřadu, zda rozhodnutí zpracuje bez přílohy, všechny účastníky uvede ve výroku rozhodnutí, a poté toto rozhodnutí vyvěsí na úřední desku, anebo zda účastníky uvede do zvláštní přílohy, kterou pak na úřední desku nevyvěšuje, ale nechá ji nadále veřejně přístupnou. Tato možnost volby podle účastníka řízení přímo vyplývá z ustanovení § 11 odst. 10 zákona č. 139/2002 Sb., podle něhož *„mohou být osoby, jichž se rozhodnutí týká, uvedeny ve zvláštní příloze“*. Účelem dle účastníka řízení je umožnit pozemkovému úřadu řádně realizovat povinnost seznámit veřejnost s rozhodnutím, včetně účastníků řízení.

Jako další argument účastník řízení uvedl, že zákon č. 101/2000 Sb. chrání osobní údaje, v daném případě však šlo dle jeho mínění o údaje zveřejněné.

Závěrem svého rozkladu účastník řízení opět uvedl, že se porušení zákona č. 101/2000 Sb. nedopustil, připustil však, že platná právní úprava zveřejňování správních rozhodnutí o pozemkových úpravách je poněkud nepřehledná a může vyvolávat i zdání určité kolize s některými principy ochrany osobních údajů. Účastník řízení jím zvolený postup označil za postup v duchu zákona, navrhl proto, aby rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo zrušeno a řízení zastaveno.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Předně odvolací orgán konstatuje, že zpracování osobních údajů k jinému účelu nebylo správním orgánem prvního stupně shledáno v použití osobních údajů (včetně rodného čísla) k identifikaci účastníků řízení o pozemkových úpravách v rozhodnutí o pozemkových úpravách, ale v jejich zveřejnění ve zvláštní příloze na elektronické úřední desce prostřednictvím těchto rozhodnutí.

Argumentaci účastníka řízení, že zákon č. 101/2000 Sb. chrání osobní údaje a v daném případě není co chránit, když se jedná o údaje zveřejněné, nelze akceptovat. V daném případě se zcela jasně jedná o osobní údaje ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., jak správně uvedl již správní orgán prvního stupně, s kterými bylo nakládáno systematicky ve smyslu § 4 písm. e) stejného zákona, tzn. aplikace zákona č. 101/2000 Sb., je, mimo jiné s přihlédnutím k jeho § 5 odst. 2 písm. d) a § 5 odst. 3, na místě.

Otázkou tak zůstává, zda účastník řízení mohl či nemohl uvedené osobní údaje sloužící k identifikaci účastníků správního řízení zveřejnit prostřednictvím elektronické úřední desky.

Odvolací orgán ke zveřejnění uvádí, že toto je pod režimem zákona č. 139/2002 Sb., podle kterého se při řízení o pozemkových úpravách postupuje dle správního řádu. Speciální zákon, zde zákon č. 139/2002 Sb., uvádí v § 11 odst. 10 mimo jiné, že *„dotýká-li se rozhodnutí velkého počtu osob, mohou být osoby, jichž se rozhodnutí týká, uvedeny ve zvláštní příloze, která tvoří nedílnou součást tohoto rozhodnutí a jeho doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se rozhodnutí vyvěsí způsobem v místě obvyklém bez zvláštní*

přílohy. Pozemkový úřad zabezpečí, aby příloha rozhodnutí byla přístupná k veřejnému nahlédnutí na určeném místě u obecního úřadu a pozemkového úřadu a aby byl uvedeným osobám vydán ověřený opis, pokud o to požádají. Informace o tom bude vyvěšena spolu s rozhodnutím.“ Z textu uvedeného ustanovení tak vyplývá, že ze strany účastníka řízení k porušení právní normy vyjádřené předmětným ustanovením z formálního hlediska došlo, když přílohu zveřejnil prostřednictvím elektronické úřední desky.

Podle účastníka řízení je však účelem výše citované úpravy umožnit řádně realizovat povinné seznámení veřejnosti s rozhodnutím příslušného úřadu, včetně účastníků řízení a je zcela na jeho uvážení, zda rozhodnutí zpracuje bez přílohy, všechny účastníky uvede ve výroku rozhodnutí, a poté toto rozhodnutí vyvěsí na úřední desku, nebo zda účastníky uvede do zvláštní přílohy, kterou pak na úřední desku nevyvěšuje, ale nechá ji nadále veřejně přístupnou – navíc se informace o veřejné přístupnosti přílohy zveřejňuje na úřední desce.

Odvolací orgán se ztotožnil s uvedeným názorem účastníka řízení a podle jeho uvážení je smyslem a účelem ustanovení o vyvěšení spíše technická stránka věci, jelikož fyzické vyvěšení rozhodnutí, které obsahuje výrokové části stovky či tisíce účastníků řízení, by úřední deska nemusela být s to zvládnout. Účelem tedy není primárně ochrana osobních údajů účastníků řízení. Stejný účel, resp. účel šetření finančních prostředků je pak třeba spatřovat i v opatření, dle kterého se účastníkům těchto řízení zasílá pouze ta část zvláštní přílohy, která se jich týká.

Odvolací orgán má tedy za to, že škodlivost jednání účastníka řízení je minimální, tzn., že pro neexistenci materiální stránky není na místě konstatovat naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu. Odvolací orgán však upozorňuje na to, že tato formální pravidla vytvořená zákonodárcem je třeba dodržovat. V případě, že by se uvedená situace opakovala, bylo by možné ji kvalifikovat jako zjevnou lhostejnost účastníka řízení ve vztahu k příslušným pravidlům, která by v kontextu čl. 2 odst. 4 Ústavy, resp. čl. 2 a 4 Listiny základních práv a svobod jako spáchání předmětného správního deliktu kvalifikována být mohla.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 30. listopadu 2011



RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková