



Č.j.: ŽP/9481/2015/S-3

V Sedlčanech dne: 09.07.2015

Vyřizuje : **Ing. Šmídová Michaela**

Tel.: 318 822 742, 720 524 921, linka 234

e-mail : smidova@mesto-sedlcany.cz

Žadatel :

LR PRO s.r.o.

Onen Svět 28

399 01 Milevsko

IČ : 260 72 220

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Sedlčany, odbor životního prostředí – vodní hospodářství, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm.c) a ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

žadateli, kterým je společnost :

LR PRO s.r.o., Onen Svět 28, 399 01 Milevsko, IČ : 260 72 220

I.

SCHVALUJE

dle ustanovení § 115 odst.18 vodního zákona **manipulační a provozní řád** vodního díla „**Kamenický rybník**“, v kraji **Středočeském**, okres **Příbram**, katastrální území **Klučenice**, obec **Klučenice**, lokalita **Kamenice**, na pozemcích parc.č. **901, 896, 904**, hráz **část 1093**, vodní toky : **Klučenický potok**, říční kilometr : **ř.km : 2,8** a **potok Klíč**, říční kilometr : **ř.km : 0,0**, účel nakládání : **vzdouvání a akumulace (25), chov ryb (30)**, na dobu : **užívání vodního díla**, souřadnice polohy přepadu v S-JTSK : **Y = 767 361,115, X = 1 099 662,415, ČHP : 1-08-05-006**, zpracovaný panem Ing. Markem Duspivou, ČHR : **632**.

Parametry vodního díla „Kamenický rybník“:

| | | |
|--------------------------------------|-----------------------|--------------------------|
| Dno nádrže : | 96,95 m r.v. | relativní výškový systém |
| Koruna hráze : | 100,55 m r.v. | |
| Dno výpusti : | 96,33 m r.v. | |
| Hladina normální H_n : | 99,80 m r.v. | |
| Hladina maximální : | 100,55 m r.v. | |
| Zatopená plocha nomální P_n : | 8 300 m ² | |
| Zatopená plocha $P_{max.}$: | 8 700 m ² | |
| Objem stálého nadržení $Q_{st.n.}$: | 5 900 m ³ | |
| Objem normálního nadržení Q_n : | 11 600 m ³ | |
| Objem min. koruna hráze $Q_{max.}$: | 17 500 m ³ | |
| Délka vzduť : | 100 m | |
| Délka hráze : | 120 m | |
| Výška hráze max.: | 4,1 m | |
| Šířka hráze v koruně max. : | 4-5 m | |
| Výpust' - požerák : | | ø 200 - 300 mm |
| Bezpečnostní přeliv : | | 2 x (0,85 m x 0,85 m) |

II. Stanovuje podmínky, za kterých se manipulační a provozní řád schvaluje:

1. Při provozování vodního díla musí být dodržována (nepřekračována) stanovená provozní (normální) hladina, která bude na rybníce zřetelně vyznačena (nejlépe na stěně požeráku). Kapacita přelivu nesmí být omezována – na přelivnou hranu nesmějí být umísťovány náplatky. Z česlové stěny bude pravidelně odstraněno zachycené splávy.
2. Při napouštění a provozu rybníka zůstane v toku pod hrází zachován **minimální zůstatkový průtok Q_{330d}** , pokud je přítok v toku nižší, platí, že odtok se přibližně rovná přítoku.
3. Vodní dílo bude udržováno v řádném technickém stavu (přehledná a neporušená hráz, provozuschopné funkční objekty). Dřevěné potrubí spodní výpusti musí být trvale zatopeno ze vzdušné strany spodní vodou. V co možná nejkratším termínu budou provedeny opravy povodňových škod z loňské bleskové povodně, zejména bezpečnostního přelivu včetně skluzu, rozdělovacího (odlehčovacího) objektu z potoka Klíč.
4. Použitý relativní výškový systém bude vhodným způsobem stabilizován (pevný bod). Změny vodního díla, včetně účelu, budou řádně projednány.
5. Chov ryb bude provozován pouze **extenzivním způsobem** - bez hnojení a příkrmování.
6. V grafické části chybí výkres objektu na potoce Klíč – doplnit po jeho opravě. Do příloh bude následně přiloženo rozhodnutí o povolení NSV a o schválení MaPŘ, s vyznačením nabytí právní moci těchto rozhodnutí.
7. **O vypouštění** rybníka a při všech **mimořádných** událostech a dosažení stupňů povodňové aktivity, bude **včas** předem **informován** příslušný **správce** (oznámen termín vypouštění) vodního toku a dále **vodoprávní úřad** a bude prováděno tak, aby vodní tok pod hrází nebyl zanášen splaveninami z rybníka (LČR – Hrabánek – 724 523 257).
8. **Provoz a manipulace** rybníka se bude řídit schváleným **manipulačním a provozním řádem**.
9. S vodou v rybníce musí být manipulováno tak, aby nedošlo ke škodám na toku pod rybníkem, v případě vypouštění rybníka nesmí dojít k zanesení a případnému poškození koryta toku.
10. Dojde-li ke skutečným, vyžadujícím změnu manipulačního a provozního řádu, žadatel požádá příslušný vodoprávní úřad o projednání změny stávajícího manipulačního řádu.
11. **Aktualizace** „MaPŘ“ se provádí průběžně na základě změn osobních údajů, technických parametrů případně změn právních předpisů v této oblasti.
12. Do dokladové části MaPŘ **bude** vloženo **rozhodnutí o povolení k NSV** pro vodní dílo (po nabytí právní moci rozhodnutí o povolení k NSV).

Odůvodnění :

Městský úřad Sedlčany, odbor životního prostředí – vodní hospodářství obdržel dne 06.05.2015 žádost pod č.j. ŽP/9481/2015/S od výše uvedeného žadatele o schválení manipulačního a provozního řádu pro vodní dílo „Kamenický rybník“.

Podle ustanovení § 115 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů oznámil příslušný vodoprávní úřad zahájení vodoprávního řízení všem známým účastníkům řízení i dotčeným orgánům oznámením pod č.j.: ŽP/9481/2015/S-2 ze dne 25.05.2015, kterým bylo stanoveno i ústní jednání (místní šetření) na den 23.06.2015 s upozorněním, že na námítky, které nebudou sděleny nejpozději při ústním jednání (místním šetření), nebude možno, podle ustanovení § 115 odst. 8 zákona o vodách, brát zřetel.

V rámci celého vodoprávního řízení bylo zjištěno:

1. „Manipulační a provozní řád provodní dílo „Kamenický rybník“ vypracoval pan Ing. Marek Duspiva, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství v lednu 2012, doplnil dle připomínek Povodí Vltavy, s.p., v září 2014.
2. Souběžně s tímto vodoprávním řízením je vedeno samostatné vodoprávní řízení zahájené tentýž den pod č.j. ŽP/9486/2015/S týkající se povolení k NSV pro výše uvedené vodní dílo. Dne 09.07.2015 bylo vydáno povolení k NSV.
3. Žadatel dále doložil posudek o zařazení vodního díla do IV. Kategorie z hlediska technicko - bezpečnostního od společnosti VODNÍ DÍLA – TBD, a.s., ze dne 27.02.2015 pod zn. O 5613/15.
4. Žadatel dále doložil stanovisko správce povodí – Povodí Vltavy, s.p., ze dne 08.04.2015 pod zn. 17976/2015-242/Ma, ve kterém správce povodí podal celkem 7 připomínek :
 - a) Připomínka pod bodem č. 1, týkající se požadavku projednání povolení k NSV a schválení MaPŘ se správcem toku (LČR, s.p.), byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako bezpředmětná, neboť již byla splněna předložením požadovaných vyjádření k řízení.
 - b) Připomínka pod bodem č. 2, týkající se dodržování a označení normální hladiny, omezení přelivu, zákazu umísťování náplately, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 1 z důvodu bezpečnosti při provozování VD a pro kontrolu stavu a řádného provozování vodního díla.
 - c) Připomínka pod bodem č. 3, týkající se požadavku zachování minimálního zůstatkového průtoku při provozování VD, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 2 z důvodu bezpečnosti při provozování VD a pro kontrolu stavu a provozu vodního díla a zachování nezbytného průtoku pro život vodních živočichů i v toku pod hrází.
 - d) Připomínka pod bodem č. 4, týkající se požadavku udržování VD v řádném technickém stavu, zatopeného spodního potrubí a provedení po-povodňových oprav, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 3, z důvodu správného a bezpečného provozování VD a zachování nezbytného průtoku a života v toku.
 - e) Připomínka pod bodem č. 5, týkající se pouze vyznačení relativní výšky byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 4, z důvodu kontroly stavu hladiny.
 - f) Připomínka pod bodem č. 6, týkající se extenzivního chovu ryb, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 5, z důvodu zachování jakosti povrchových vod.
 - g) Připomínka pod bodem č. 7, týkající se doplnění vydaných rozhodnutí a výkresu objektu po provedených opravách, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 6 z důvodu kontroly stavebních částí a řádného provozování vodního díla.
5. Lesy ČR, s.p., ve svém vyjádření ze dne 03.04.2015 pod č.j. LCR954/001386/2015 ke schválení MaP řádu a dodatku k dokumentaci, podaly celkem 6 připomínek:
 - a) Připomínka pod bodem č. 1, týkající opravy poškozených objektů dle dodatku k projektu, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako neoprávněná, neboť se netýká tohoto řízení, ale týká se dodatečného stavebního řízení a proto jí nebylo vyhověno.
 - b) Připomínka pod bodem č. 2, týkající se projednání stavby s vlastníkem pozemku, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako neoprávněná, neboť se netýká tohoto řízení, ale týká se dodatečného stavebního řízení a proto jí nebylo vyhověno.
 - c) Připomínka pod bodem č. 3, týkající se požadavku nezanesení koryta pod rybníkem, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 9, z důvodu bezpečnosti při provozování a zachování života v toku pod rybníkem.
 - d) Připomínka pod bodem č. 4, týkající se nenesení odpovědnosti způsobené tokem na stavbu – opravu, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako neoprávněná, neboť se netýká tohoto řízení, ale týká se dodatečného stavebního řízení a proto jí nebylo vyhověno.

Č.j.: ŽP/9481/2015/S-3

- e) Připomínka pod bodem č. 5, týkající vyjádření LČR, které nenahrazuje vyjádření majitelů dotčených pozemků, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako neoprávněná, neboť se netýká tohoto řízení, ale týká se dodatečného stavebního řízení a proto jí nebylo vyhověno.
 - f) Připomínka pod bodem č. 6, týkající se vybudovaných objektů byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako neoprávněná, neboť se netýká tohoto řízení, ale týká se dodatečného stavebního řízení a proto jí nebylo vyhověno.
6. Lesy ČR, s.p., ve svém vyjádření ze dne 21.06.2012 pod č.j. LCR954/003699/2012 ke schválení MaP řádu podaly celkem 2 připomínky:
- a) Připomínka pod bodem č. 1, týkající se opravy telefonního čísla na správce vodního toku, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako bezpředmětná, neboť již byla splněna.
 - b) Připomínka pod bodem č. 2, týkající se sdělení informování správce toku o mimořádných událostech, dosažení stupňů povodňové aktivity, vypouštění a plnění nádrže, byla posouzena vodoprávním úřadem a shledána jako oprávněná a proto jí bylo vyhověno ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod bodem č. 7, z důvodu zachování nezbytného průtoku vody a života v toku a možnost kontroly správce toku při provozních událostech a při povodních.
7. Do dnešního dne nepodal žádný jiný účastník řízení námítky, ani připomínky.
8. Schválený MaPŘ bude zaslán žadateli po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Žádost byla doložena všemi povinnými doklady podle ustanovení § 61 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 2 a § 6 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, a dalšími doklady.

Posouzení vodoprávního úřadu:

Vodoprávní úřad posoudil žadatelem předložené doklady a podklady a dospěl k závěru, že nic nebrání schválení manipulačního řádu pro vodní dílo „Kamenický rybník“, což potvrzuje i souhlasné vyjádření správce vodního toku a správce povodí a i fakt, že jiný účastník řízení nepodal námítky, ani připomínky.

Poučení účastníků :

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolání podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, ve kterém se uvede v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení jež mu předcházelo, ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním učiněným u Městského úřadu v Sedlčanech, odboru životního prostředí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Sedlčany. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Michaela Šmídová
referent odboru životního prostředí

Č.j.: ŽP/9481/2015/S-3

Účastníci řízení (dle § 27 odst.1 správního řádu) :

- LR PRO s.r.o., Kamenice 4, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou

Účastníci řízení (dle § 27 odst.2 správního řádu) :

- Obec Klučenice, Klučenice 16, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou
- Lesy ČR, s.p., správa toků, Tyršova 1902, 256 01 Benešov

Dotčený orgán :

- MěÚ Sedlčany, OŽP – EK, Nám. T.G.Masaryka 32, 264 01 Sedlčany

Na vědomí :

- Povodí Vltavy,s.p., závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5
- VODNÍ DÍLA – TBD, a.s., Hybernská 1617/40, 110 00 Praha 1