

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 34156/2003-7310

Věc: Otázka sdílení nákladů na stavbu a provoz protipovodňové hráze ve vztahu k pojmu „údržba vodního díla“ [k § 57 vodního zákona]

Dotaz:

Advokátní kancelář Procházka/Randl/Kubr se dne 11.9.2003 obrátila na Ministerstvo zemědělství ČR s následující žádostí o výklad zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

„Obracíme se na Vás se žádostí o výklad zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. výklad matérie tímto zákonem regulované, v otázce sdílení nákladů na stavbu a provoz protipovodňové hráze, kteréžto náklady vzniknou soukromému subjektu.

Naše žádost vychází ze skutkového stavu, kdy náš klient, soukromý podnikatelský subjekt, je prvním investorem, který zamýšlí stavět v rámci budované průmyslové zóny. Na základě územního rozhodnutí o umístění stavby, které bylo našemu klientovi vydáno, náš klient zvažuje výstavbu suché protipovodňové hráze (poldru) na nedalekém potoce, aby naplnil podmínku obsaženou v uvedeném územním rozhodnutí, podle níž nesmí dešťovými vodami ani přečištěnými odpadními vodami vypouštěnými z jeho areálu dojít ke zhoršení odtokových poměrů v území odvodňovaném tímto potokem a ani ke zvýšení průtoku v recipientu. Náš klient by tuto hráz nabyl do svého vlastnictví a též by jí provozoval. Pro úplnost dodáváme, že jako jedinou další možností vedoucí ke splnění podmínky zvažuje výstavbu suché protipovodňové hráze (poldru) nebo vybudování retenční nádrže s regulovaným odtokem vod.

Náš klient považuje za legitimní, aby náklady na výstavbu a provoz této hráze nenesl sám, a to ze dvou důvodů. Prvním důvodem je, že hráz bude sloužit k protipovodňové ochraně zejména dvou obcí, jejichž územím potok protéká, a naopak hráz vůbec nebude sloužit k ochraně majetku klienta, neboť ten se bude nacházet mimo zátopové území. Současně je třeba dodat, že v obou těchto obcích již v současné době dochází k povodním a není tedy pravdou, že nebezpečí povodní vznikne výhradně až v důsledku činnosti našeho klienta.

Druhý důvod představuje skutečnost, že hráz bude regulovat odtok vod vypouštěných do potoku třetími osobami, a tím přispívat ke snížení nebezpečí povodní. Těmito třetími osobami jsou jednak subjekty, jednak jsou jimi další budoucí investoři v průmyslové zóně.

V návaznosti na výše uvedené bychom rádi požádali Ministerstvo zemědělství ČR o stanovisko k následujícím otázkám, které se týkají povinnosti výše uvedených dvou kategorií osob, a to dotčených obcí a osob využívajících potok k vypouštění vod, podílet se na výstavbě a provozu protipovodňové hráze postavené našim klientem: podmínka zachování odtokových poměrů a průtoků recipientu bude obsažena i v územních rozhodnutích vydávaných těmito investořům, přičemž s ohledem na vybudovanou hráz, tuto podmínku do územního rozhodnutí vydávaného těmito investořům ani nezahrne, ačkoliv by tak jinak učinil. V obou těchto případech však platí, že pokud tyto investoři nevybudují samostatné řešení svých odtokových poměrů,

budou vypouštěním vod do potoku využívat hráz našeho klienta.

Za prvé, zda soukromá osoba stavějící protipovodňovou hráz je na základě vodního zákona oprávněna požadovat podíl na nákladech na výstavbu této hráze, a to od osob, které tuto hráz využívají tím, že buď jsou jí chráněny, nebo tím, že tato hráz reguluje odtok jimi vypouštěných vod.

Za druhé, zda je na základě vodního zákona od těchto jiných osob možné požadovat podíl na nákladech na provoz takové protipovodňové hráze (zda je splněna podmínka bezprostředního prospěchu uvedena v ustanovení § 57 vodního zákona).

V první a druhé otázce ponecháváme stranou právo (nikoliv však povinnost) státu poskytnout finanční prostředky podle ustanovení § 102 vodního zákona.

Za třetí, pokud není použití vodního zákona v některé ze dvou výše uvedených otázek, možné, zda lze k zajištění částečné úhrady investičních nebo provozních nákladů spojených s protipovodňovou hrází od těchto jiných osob užít jiných právních předpisů a případně kterých?"

Výklad:

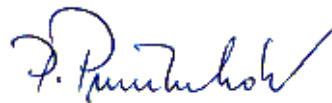
Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neupravuje oprávnění právnických nebo fyzických osob požadovat podíl na nákladech na výstavbu této hráze.

Užívání vodních děl jinými osobami, které mají z vodního díla bezprostřední prospěch, je upraveno ustanovením § 57 zákona vodního zákona. Toto ustanovení § 57 stanoví však jen povinnost podílet se na úhradě nákladů na údržbu tohoto vodního díla. Náklady na údržbu jsou jen jednou ze součástí nákladů na provoz.

Ustanovení § 57 vodního zákona stanoví povinnost podílet se na úhradě nákladů na údržbu vodního díla pouze za předpokladu, že ten, kdo využívá vodního díla jiného vlastníka (Vašeho klienta), a je oprávněn nakládat s vodou dle ustanovení § 8 vodního zákona, bude mít bezprostřední prospěch z předmětného vodního díla vybudovaného Vaším klientem. To neplatí v případě využití funkcí vodního díla sloužícího k ochraně před povodněmi.

Dotační politika čs. státu je dána pro každý kalendářní rok Závaznými pravidly poskytování finančních prostředků v oblasti vod, zveřejněnými na internetové stránce Ministerstva zemědělství, která jsou přílohou zákona o státním rozpočtu na každý kalendářní rok.

V Praze dne 4. srpna 2004



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17