

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 13869/04-16310

Věc: Otázka, zda může vodoprávní úřad rozhodnout v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu státní správy [k § 15 odst. 6 písm. a) vodního zákona]

Dotaz:

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí se obrátil na Ministerstvo zemědělství ČR s dotazem:

"Jak postupovat v případě, že dotčený orgán státní správy, SCHKO Beskydy, vydá stanovisko k úpravě bystřinném toku (bude se vydávat stavební povolení), že nesouhlasí s opravou stávajících stupňů a požaduje zřídit balvanité skluzy (důvod vytváření bariér pohybu ryb a vodních živočichů).

Novelou vodního zákona dle § 15 odst. 6 písm. a), byla ale tato podmínka zrušena.

Vodoprávní úřad v loňském roce svolal na základě žádosti Českého rybářského svazu jednání, kde byl s CHKO Beskydy konzultován tento rozpor, že v letních měsících, v období sucha, takto upravená koryta bystřinných toků – tj. s balvanitými skluzy vysychají a neumožňují přežití ryb.

I po této rozpravě i novele vodního zákona, SCHKO Beskydy nechce změnit své stanovisko (tj. neustále odmítá opravy stávajících stupňů a trvá na zřízení balvanitých skluzů).

Může vodoprávní úřad rozhodnout ve stavebním povolení v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu státní správy ?“

Výklad:

Vlastník stavby – vodního díla - stupňů v korytě vodního toku – je povinen udržovat ji v řádném stavu podle ustanovení § 59 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Je povinen provádět řádnou údržbu takového vodního díla podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a v případě potřeby je opravit.

Požádá-li vlastník vodního díla o stavební povolení příslušný vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad, účastní se touto žádostí zahájeného vodoprávního (stavebního) řízení i dotčené správní úřady.

Takovým správním úřadem je v předmětném případě i Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „SCHKO“).

Vodoprávní úřad nemůže ve vodoprávním řízení rozhodnout v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu státní správy (§ 126 stavebního zákona).

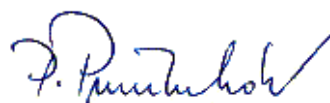
Dojde-li k rozporu mezi dotčenými správními úřady – vodoprávním úřadem a SCHKO – řeší jej, podle ustanovení § 136 stavebního zákona, jejich nadřízené orgány.

Rozporem mezi spolupůsobícími orgány ve smyslu ustanovení § 136 stavebního zákona je nutno rozumět i rozpor při řešení věci mezi úřadem, který řízení vede a orgánem, který stavební zákon nazývá dotčeným orgánem státní správy.

V daném případě se jedná o opravu (údržbu) stávajících stupňů. V rámci údržby nelze nařizovat změnu údržby stavby a to ani tehdy, je-li požádáno o stavební povolení na tuto údržbu.

Vodoprávní úřad by mohl proti vůli vlastníka nařídít změnu dokončené stavby tj. provedení nezbytných úprav, pouze v řízení podle ustanovení § 87 stavebního zákona zahájeném z vlastního podnětu, pokud by to vyžadoval veřejný zájem např. z důvodů ohrožení životního prostředí.

V Praze dne 3. února 2005



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17