

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 26993/2005-16300

**Věc: Charakter vody ve vodním díle – náhonu
[k § 43 odst. 1, 2 vodního zákona]**

Dotaz:

Na výkladovou komisi se dopisem ze dne 20.7.2005 obrátilo Povodí Moravy, s.p. s dotazem, zda je možné považovat povrchovou vodu v uměle vybudovaném vodním díle – náhonu – za vodní tok ve smyslu ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Výklad:

Pokud je ve vodním díle – náhonu – povrchová voda ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a současně splňuje podmínky uvedené v ustanovení § 43 odst. 1 vodního zákona, jde o vodní tok.

V pochybnostech o tom, zda jde v konkrétním případě o vodní tok, rozhoduje příslušný vodoprávní úřad [§ 107 písm. p) vodního zákona] podle ustanovení § 43 odst. 2 vodního zákona.

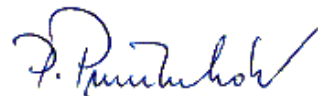
Odůvodnění:

Povrchová voda ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 vodního zákona zásadně neztrácí tento svůj charakter vtokem do vodního díla – náhonu, i když je přiváděna uměle, např. pomocí technického zařízení.

Pokud však bylo v konkrétním případě povoleno nakládání s povrchovými vodami – jejich odběr do náhonu dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. vodního zákona nebo podle předchozích předpisů, nejedná se v případě vody ve vodním díle – náhonu – o povrchovou vodu. V takovém případě nejde o vodní tok a nelze rozhodovat v pochybnostech podle ustanovení § 43 odst. 2 vodního zákona.

Jestliže se v případě povrchové vody ve vodním díle – náhonu – nejedná o vodní tok podle ustanovení § 43 vodního zákona, je zpravidla k nakládání s ní třeba povolení vodoprávního úřadu podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 5. vodního zákona.

V Praze dne 8. září 2005



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17