

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 40979/2004-7310

**Věc: Zrušení platného povolení nakládání s vodami
[k § 55 vodního zákona]**

Dotaz:

Městský úřad Hluboká nad Vltavou se obrátil na Ministerstvo zemědělství ČR s dotazem:

"Žádáme Vás o posouzení výše uvedeného vyjádření Magistrátu města České Budějovice (viz. příloha - vyjádření Odboru ochrany ŽP Magistrátu města), které naprosto nerespektuje znění ustanovení § 55 odst. 1 písmeno h), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou stavby odkališť jednoznačně zařazeny mezi vodní díla. Odbor ochrany ŽP pro svůj názor využívá znění ustanovení §139 písmeno a) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kdy u řady staveb je možno považovat pouze její část za vodní dílo.

K našemu dotazu na Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního a stavebního řízení a investic, ve věci určení příslušného stavebního úřadu pro tyto rekultivační práce na odkalištích, jsme byli odkázáni na ustanovení § 55 odst. 3 zákona o vodách, ze kterého v pochybnostech o tom, zda jde o vodní dílo, rozhodne příslušný vodoprávní úřad, což je v našem případě Magistrát města České Budějovice (viz. příloha dopis KÚ JČK č.j. OREG/4181/03/Am z 17.9.2003).

Dle našeho názoru zůstávají odkaliště bývalé úpravny uranových rud Mape Mydlovary až do ukončení rekultivačních prací vodohospodářskými díly ve smyslu vodního zákona a pracovištěm, kde se vykonává radiační činnosti (III. kategorie) ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky SÚJB č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně. Přitom s ohledem na svůj původ, konstrukci a hydrogeologické poměry představují významnou ekologickou zátěž pro okolní region.

Z těchto důvodů je vlastník odkališť povinen až do ukončení rekultivačních prací zajistit plnění mimo jiné následujících úkolů:

1. Udržovat odkaliště v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožení bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů.
2. Zajišťovat na odkalištích odborný technicko-bezpečnostní dohled podle ustanovení § 61 a § 62 vodního zákona.
3. Dodržovat podmínky, za kterých byla odkaliště povolena, zejména schválený provozní a manipulační řád.
4. Monitorovat vliv odkališť na životní prostředí podle programu schváleného SÚJB Praha.

Teprve po ukončení rekultivačních prací odkaliště ztratí statut vodohospodářských děl, budou vyjmuta z působnosti atomového zákona a zrušeno jejich ochranné pásmo. Práce na odkalištích budou omezeny pouze na čerpání drenážních vod, údržbu a dočasné ošetřování rekultivačních dřevin."

Výklad:

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 55 odst. 1 písmo h) uvádí v příkladném výčtu vodních děl stavby odkališť. Vodními díly jsou stavby odkališť s tím, že stavba odkaliště se sestává z řady objektů, např. základní hráze a zvyšovací hráze, z objektů dělicí hráze, objektu vlastní nádrže, objektu odběrných zařízení odsazené vody, objektů čerpací stanice postřiku, objektu záchytných příkopů atd.

Pokud byla stavba "Technická opatření k zakrytí povrchu kalojemu 111 - Olešník, 4. etapa" povolena příslušným vodohospodářským orgánem podle předchozích právních předpisů jako vodohospodářské dílo, je podle ustanovení § 127 odst. 14 vodního zákona vodním dílem. V takovém případě není pochybnost o tom, že je vodním dílem ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 písmo h) vodního zákona.

Odstranění vodních děl upravuje ustanovení § 15 odst. 1 vodního zákona, ve kterém je stanoveno, že k odstranění vodních děl je třeba povolení vodoprávního úřadu jako speciálního stavebního úřadu.

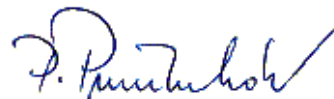
Vlastník tohoto vodního díla (odkaliště) je povinen plnit povinnosti uložené v ustanovení § 59 vodního zákona.

Odůvodnění:

Příkladný výčet stavby odkališť v ustanovení § 55 odst. 1 písmeno h) vodního zákona odstranil nejednotnost v rozhodování, respektive příslušnosti správních úřadů k jejich povolení nebo změnám, včetně jejich odstraňování. Jde-li o takové vodní dílo, je místně příslušný vodoprávní úřad příslušným správním úřadem pro jejich povolení, změnu nebo odstranění.

Vodoprávní úřad rozhoduje podle ustanovení § 55 odst. 3 vodního zákona jen, jsou-li pochybnosti, zda se v konkrétním případě jedná o vodní dílo uvedené v příkladném výčtu vodních děl v ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona, sloužící účelu uvedenému v tomto ustanovení. Byla-li však určitá stavba povolena jako vodohospodářské dílo podle předchozích právních předpisů, není pochybností o tom, že jde o vodní dílo podle vodního zákona. Za těchto okolností příslušný vodoprávní úřad nezahájí řízení o rozhodnutí v pochybnostech podle ustanovení § 55 odst. 3 vodního zákona. Výjimkou jsou stavby, o nichž vodní zákon přímo stanoví, že nejsou vodními díly - např. vodovodní a kanalizační přípojky podle ustanovení § 55 odst. 2 vodního zákona.

V Praze dne 4. srpna 2004



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17