

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 24317/2005-16300

**Věc: Zánik podstatné části vodního díla umožňující nakládání s vodami
[k § 15 odst. 7 vodního zákona]**

Dotaz:

Krajský úřad Jihomoravského kraje se na výkladovou komisi obrátil s tímto dotazem:

„Žádáme Vás o výklad k problematice zániku povolení k nakládání s vodami v souvislosti se zánikem podstatné části vodního díla, umožňující povolené nakládání s vodami.

V daném případě bylo před více jak třiceti lety povoleno vodní dílo – jez s pohyblivou hradicí konstrukcí (vakový jez), včetně odpovídajícího nakládání s vodami – spočívajícího ve vzdouvání a akumulaci vody v jezové zdrži, které bylo realizováno pomocí pohyblivé konstrukce jezu.

Následně několikrát, naposledy cca před 20 lety – po průchodu velké vody, došlo k destrukci části vodního díla – pohyblivé jezové konstrukce, umožňující nakládání s vodami v rozsahu povoleném rozhodnutím vodoprávního úřadu, která po této poslední události již nebyla obnovena.

Na místě zůstal zbytek vodního díla – pevný práh (zbytek Jamborova prahu), tvořící v současné době stabilizační prvek koryta, který však také – byť v malé míře – vzdouvá vodu.

Podle našeho názoru v daném případě zaniklo povolení k nakládání s vodami vzhledem k tomu, že zanikla podstatná část vodního díla, umožňující povolené nakládání s vodami a vodoprávní úřad nestanovil ve lhůtě 1 roku od zániku tohoto vodního díla lhůtu a podmínky uvedení stavby do původního stavu a vodní dílo nebylo nikdy obnoveno.

Podle našeho názoru v daném případě připadá v úvahu použití ustanovení § 15 odst. 7 vodního zákona.

Žádáme současně o sdělení, zda je možné nařídit vlastníkově zbytku vodního díla obnovu vodního díla i v případě, kdy vodní dílo zaniklo před více jak 20 lety.“

Výklad:

V případě zániku vodního díla zanikne za podmínek stanovených v ustanovení § 13 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, i povolení k nakládání s vodami vázící se k tomuto vodnímu dílu. Nestane se tak, pokud vodoprávní úřad (popř. vodohospodářský orgán podle předchozích právních předpisů) do 1 roku po zániku vodního díla nestanoví, resp. nestanovil, lhůtu a podmínky k uvedení vodního díla do původního stavu. Pokud k uvedení vodního díla do původního stavu ve stanovené lhůtě nedojde, zanikne povolení k nakládání s vodami marným uplynutím takové lhůty.

Jestliže vodní dílo zanikne, nelze již ustanovení § 15 odst. 7 vodního zákona na daný případ aplikovat.

V pochybnostech o tom, zda jde ještě o vodní dílo, rozhodne místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 55 odst. 3 vodního zákona.

Odůvodnění:

Povolení k nakládání s vodami zanikne, pokud dojde k zániku vodního díla, které takové nakládání s vodami umožňovalo, až po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 13 písm. b) vodního zákona. Ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 věta první vodního zákona se za povolení k nakládání s vodami považují i povolení vydaná podle předchozích právních předpisů. Pokud příslušný vodoprávní úřad pravomocně rozhodne v řízení zahajovaném vždy z vlastního podnětu ve lhůtě do 1 roku po zániku díla o uvedení stavby do původního stavu, zaniká povolení k nakládání s vodami marným uplynutím lhůty v tomto rozhodnutí stanovené. Povolení k nakládání s vodami zanikne celé a bez náhrady.

Za vodní dílo podle ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona se v souladu s ustanovením § 127 odst. 13 vodního zákona považuje i vodohospodářské dílo povolené podle předchozích právních předpisů.

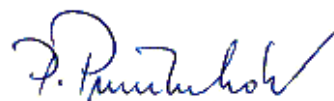
Za zánik vodního díla je třeba považovat stav, kdy stavba natrvalo ztratí schopnost sloužit účelům předpokládaným v ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona nebo kdy fakticky přestane být stavbou.

K zániku vodního díla může dojít jak v důsledku vědomé lidské činnosti (ustanovení § 15 odst. 1 vodního zákona), tak např. v důsledku živelní pohromy.

V pochybnostech místně příslušného vodoprávního úřadu o tom, zda se jedná dosud o vodní dílo, rozhodne tento správní orgán podle ustanovení § 55 odst. 3 vodního zákona. Jeho povinností je rozhodnutí řádně odůvodnit, včetně např. uvedení doby zániku vodního díla, resp. okamžiku, od kdy je jisté, že vodní dílo zaniklo.

V případě, že se dosud jedná o vodní dílo, resp. že vodní dílo nezaniklo, může vodoprávní úřad podle ustanovení § 59 odst. 1 písm. d) vodního zákona uložit vlastníkovvi vodního díla uvést vodní dílo do řádného stavu. Ten je povinen uložené opatření na svůj náklad provést.

V Praze dne 27. října 2005



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17