



## Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství

Spisová značka: 2RM15794/2017-16231  
Č.j.: 44017/2020-MZE-16231

44017/2020-MZE-16231



mze000019532205

Vyřizuje: Mgr. Jiří Emingr  
Telefon: 221813004  
E-mail: Jiri.Emingr@mze.cz  
ID DS: yphaax8

Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne: 4. 9. 2020

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství, Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství, (dále jen „ministerstvo“) jako orgán státní správy myslivosti příslušný dle § 15 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 58 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“),

### rozhodlo

ve věci odvolání Honebního společenstva Měrunice, IČ 71161155, Měrunice 1, 417 57 Měrunice, společnosti Stříbrník, s. r. o., IČ 01406060, Měrunice 92, 418 04 Měrunice, Ing. Josefa Valenty, nar. 3. 11. 1951, Pohořany 108, 411 41 Žitenice, Josefa Valenty, nar. 15. 1. 1983, Platanová 2204/2, 412 01 Litoměřice, Josefa Valenty DiS., nar. 15. 1. 1983, Platanova 2204/2, 412 01 Litoměřice, Ing. Lenky Vošahlíkové, nar. 29. 3. 1986, Dukelská 1857/4, 412 01 Litoměřice, Ing. Jana Valenty, nar. 8. 5. 1954, Osvobození 2075/13, 412 01 Litoměřice, Olgy Valentové, nar. 11. 2. 1962, Osvobození 2075/13, 412 01 Litoměřice, Vladimíra Srba, nar. 1. 9. 1951, Mladějovská 267/4, 197 00 Praha, Karla Poráče, nar. 31. 8. 1970, Leská 16, 411 15 Třebívlice, Bohdany Poráčové, 11. 12. 1970, Sídliště 53, 439 26 Libčeves, Petra Žateckého, nar. 28. 10. 1956, Libochovická 121, 410 02 Chotěšov, Ferdinanda Huberta Wolfsfellnera, nar. 7. 4. 1965, Karla Marxe 735/3, 434 01 Most, a Jana Rajtera, nar. 21. 2. 1955, Moravěves 8, 418 04 Havraň, ze dne 26. 5. 2020 proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 6. 5. 2020 pod č. j. KUUK/076469/2020/ZPZ, takto:

Odvolání Honebního společenstva Měrunice, IČ 71161155, Měrunice 1, 417 57 Měrunice, společnosti Stříbrník, s. r. o., IČ 01406060, Měrunice 92, 418 04 Měrunice, Ing. Josefa Valenty, nar. 3. 11. 1951, Pohořany 108, 411 41 Žitenice, Josefa Valenty DiS., nar. 15. 1. 1983, Platanová 2204/2, 412 01 Litoměřice, Ing. Lenky Vošahlíkové, nar. 29. 3. 1986,

Dukelská 1857/4, 412 01 Litoměřice, Ing. Jana Valenty, nar. 8. 5. 1954, Osvobození 2075/13, 412 01 Litoměřice, Olgy Valentové, nar. 11. 2. 1962, Osvobození 2075/13, 412 01 Litoměřice, Vladimíra Srba, nar. 1. 9. 1951, Mladějovská 267/4, 197 00 Praha, Karla Poráče, nar. 31. 8. 1970, Leská 16, 411 15 Třebívlice, Bohdany Poráčové, 11. 12. 1970, Sídliště 53, 439 26 Libčeves, Petra Žateckého, nar. 28. 10. 1956, Libochovická 121, 410 02 Chotěšov, Ferdinanda Huberta Wolfsfellnera, nar. 7. 4. 1965, Karla Marxe 735/3, 434 01 Most, a Jana Rajtera, nar. 21. 2. 1955, Moravěves 8, 418 04 Havraň, ze dne 26. 5. 2020 se dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) se **vyhovuje** a rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 6. 5. 2020 pod č. j. KUUK/076469/2020/ZPZ **se ruší** a věc se vrací Krajskému úřadu Ústeckého kraje k novému projednání.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IČ 62933591, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha,  
Aulický Jan, nar. 5.5. 1967, Žichov 10, 418 04 Měrunice,  
Aulická Jaroslava, nar. 14. 3. 1968, Žichov 10, 418 04 Měrunice,  
Brožková Zdeňka, nar. 15. 7. 1933, Červený Újezd 6, 418 04 Hrobčice,  
Červenka Jaroslav, nar. 26. 12. 1944, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha,  
Daniljuková Tajci, Tovčín 185, Volyňská Oblast, Ukrajina,  
Formanová Marcela, nar. 30. 5. 1959, Ke Křížáku 138, 439 26 Libčeves,  
Gabriel Jiří, nar. 13.1.1979, Červený Újezd 7, 418 04 Hrobčice,  
Hanák Petr, nar. 4. 3. 1976, Podvinný Mlýn 2283/18, 190 00 Praha,  
Hauk Milan, nar. 23. 6. 1948, Sídliště Za Chlumem 778, 418 01 Bílina,  
Hauková Hana, nar. 7. 7. 1975, Sídliště Za Chlumem 778, 418 01 Bílina,  
Holl Peter, nar. 26. 12. 1961, Měrunice 24, 418 04 Měrunice,  
Honební společenstvo Měrunice, IČ 71161155, Měrunice 1, 417 57 Měrunice,  
Honební společenstvo Libčeves, IČ 65108124, Velká Dominikánská 102/23, 412 01 Litoměřice,  
Chvojka Peter Mgr. PhD., Voltova 219/2, 109 00 Praha 10 – Petrovice,  
Ickert Linda, nar. 2.10.1976, Červený Újezd 45, 418 04 Hrobčice,  
Janecký Karel, nar. 27. 2. 1976, Staré 24, 411 15 Třebívlice,  
Jeníček Lubomír, nar. 11. 3. 1971, Krušnohorská 45/9, 145 01 Újezdeček,  
Jeníček Vladimír, nar. 12. 8. 1952, Osada Dukla 202/1, 145 01 Újezdeček,  
Jirkovská Lenka, nar. 30. 3. 1953, Kpt. Nálepky 2095, 440 01 Louny,  
Jirkovský Ondřej, nar. 6. 8. 1976, Kpt. Nálepky 2095, 440 01 Louny,  
Jirkovský Pavel Mgr., nar. 10. 2. 1954, Řisuty 45, 440 01 Libčeves,  
Jung Kamil, nar. 1. 8. 1979, Záhumní 961, 691 02 Velké Bílovice,  
Jůza Karel, nar. 18. 8. 1934, Červený Újezd 47, 418 04 Hrobčice,  
Kaplan Miroslav, nar. 25. 2. 1973, Řisuty 24, 440 01 Libčeves,  
Kondratovičová Marie Naumovič, Tovčín 185, Volyňská oblast, Ukrajina,  
Kosíková Zdeňka, nar. 20. 8. 1960, Červený Újezd 17, 418 04 Hrobčice,  
Králová Jana MUDr., nar. 11. 4. 1969, Červený Újezd 61, 418 04 Hrobčice,  
Iveta Kružilková, nar. 31. 8. 1970, Červený Újezd 29, 418 04 Hrobčice,  
Kruť Anton Naumovič, Volyňská Oblast, 185 Tovčín, Ukrajina,  
Kruť Jakub Naumovič, Jelení Gora, Polsko,  
Kučera Martin, nar. 14. 11. 1971, Javorová 3032, 415 01 Teplice,  
Kubala Libor, nar. 8. 3. 1967, Mukov 5, 418 04 Hrobčice,  
Kubalová Šárka, nar. 18. 12. 1968, Mukov 5, 418 04 Hrobčice,  
Kulhavý Miroslav, nar. 17. 3. 1964, Huntířovská 79/3, Kbely, 197 00 Praha 9,  
Lavička Rostislav, nar. 16. 2. 1962, Měrunice 136, 418 04 Měrunice,  
Lavička Petr, nar. 10. 9. 1959, K Nádraží 98, 439 26 Libčeves,  
Lavičková Eva, nar. 18. 1. 1963, K Nádraží 98, 439 26 Libčeves,  
Lavičková Kateřina, nar. 2. 10. 1986, K Nádraží 98, 439 26 Libčeves,  
Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové,

Lesy Sever, s.r.o., IČ 25646257, Zámek Bílina 98, 418 01 Bílina,  
Lobkowicz Margaret Brooks, Dedham street 280, 020 30 Dover, Massachusetts, Spojené státy americké,  
Lukáčová Zdeňka, nar. 21. 3. 1959, Mukov 38, 418 04 Hrobčice,  
Matějovská Barbora, nar. 15. 5. 1991, Řisuty 48, 440 01 Libčeves,  
Mašanský Vlastimil, nar. 26. 9. 1964, Měrunice 120, 418 04 Hrobčice,  
Petra Carlos Mendesová, nar. 26. 12. 1978, Řisuty 32, 440 01 Libčeves,  
Mario Carlos Mendes, nar. 25. 1. 1965, Řisuty 32, 440 01 Libčeves,  
Město Bílina, IČ 266230, Břežánská 50/4, 418 01 Bílina,  
Ministerstvo vnitra, IČ 7064, Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha,  
Myslivecké sdružení Libčeves, IČ 71182985, Židovická 179, 439 26 Libčeves,  
Obec Hrobčice, IČ 266345, Hrobčice 41, 418 04 Hrobčice,  
Obec Libčeves, IČ 265110, K Zámku 1, 439 26 Libčeves,  
Obec Měrunice, IČ 266477, Měrunice 67, 418 04 Měrunice,  
Paur Pavel, nar. 6. 2. 1991, Mírová 339, Újezdské předměstí, 418 01 Bílina,  
Plechátý Lukáš, nar. 28. 4. 1971, Jeřábkova 1459/8, Chodov, 149 00 Praha 4,  
Poráč Karel, nar. 31. 8. 1970, Leská 16, 411 15 Třebívlice,  
Poráčová Bohdana, 11. 12. 1970, Sídlíště 53, 439 26 Libčeves,  
Povodí Ohře, s. p., IČ 70889988, Bezručova 4219, 430 01 Chomutov,  
Rajter Jan, nar. 21. 2. 1955, Moravěves 8, 418 04 Havraň,  
Reissigová Marie, 440 01 Řisuty,  
Římskokatolická farnost Měrunice, IČ 640018326, Beneše z Loun 136, 440 01 Louny,  
Severočeská vodárenská společnost a.s., IČ 49099469, Přítkovská 1689/14, 418 04 Teplice,  
Scháno Jan, nar. 7. 10. 1956, U Trati 161, 411 15 Třebívlice,  
Scháno Petr, nar. 7. 10. 1956, Zahradní 176, 411 15 Třebívlice,  
Schuran Boris, nar. 3. 9. 1947, Červený Újezd 60, 418 04 Hrobčice,  
Schuran Robert, nar. 27. 3. 1971, Červený Újezd 47, 418 04 Hrobčice,  
Sojčík Antonín, nar.:31. 12. 1946, Červený Újezd 65, 418 04 Hrobčice,  
Srb Vladimír, nar. 1. 9. 1951, Mladějovská 267/4, 197 00 Praha,  
Státní pozemkový úřad, IČ 1312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha,  
Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, IČO 16918, Karlovarská 7, 252 61 Jeneč,  
Stříbrník, s. r. o., IČ 01406060, Měrunice 92, 418 04 Měrunice,  
Šiling Karel, nar. 7. 7. 1951, Červený Újezd 11, 418 04 Hrobčice,  
Šilingová Hana, nar. 5. 4. 1953, Červený Újezd 11, 418 04 Hrobčice,  
Špale Viktor, nar. 2. 10. 1962, Měrunice 137, 418 04 Hrobčice,  
Trnka Rudolf, nar. 17. 10. 1968, Červený Újezd 62, 418 04 Hrobčice  
Trnková Zuzana, nar. 23. 3. 1972, Červený Újezd 62, 418 04 Hrobčice  
Tuček Martin, nar. 16. 6. 1979, 5. května 109/41, 418 01 Bílina,  
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové město 128 00 Praha 2,  
Valenta Jan Ing., nar. 8. 5. 1954, Osvobození 2075/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice,  
Valenta Josef, nar. 3. 11. 1951, Pohořany 108, 411 41 Žitenice,  
Valenta Josef DiS., nar. 15. 1. 1983, Platanová 2204/2, 412 01 Litoměřice,  
Valentová Olga, nar. 11. 2. 1962, Osvobození 2075/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice,  
Veselý Ondřej, nar. 6. 11. 1989, Bezejmenná 256, 418 01 Bílina,  
Vošahlíková Lenka Ing., nar. 29. 3. 1986, Dukelská 1857/4, 412 01 Litoměřice,  
Veselá Procházková Tereza Ing., nar. 25. 10. 1991, Měrunice 23, 418 04 Měrunice,  
Wolfsfellner Ferdinand Hubertus, nar. 7. 4. 1965, Karla Marxe 735/3, 434 01 Most,  
Záhora Dalibor, nar. 19. 1. 1967, Čimická 745/3, 182 00 Praha,  
Zmatlíková Kristina, nar. 2. 4. 1954, Řisuty 29, 440 01 Libčeves,  
Žatecký Petr, nar. 28. 10. 1956, Libochovická 121, 410 02 Chotěšov.

## ODŮVODNĚNÍ

Ministerstvo obdrželo dne 13. 7. 2020 prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen „krajský úřad“) odvolání Honebního společenstva Měrunice, IČ 71161155, Měrunice 1, 417 57 Měrunice, společnosti Stříbrník, s. r. o., IČ 01406060, Měrunice 92, 418 04 Měrunice, Ing. Josefa Valenty, nar. 3. 11. 1951, Pohořany 108, 411 41 Žitenice, Josefa Valenty DiS., nar. 15. 1. 1983, Platanová 2204/2, 412 01 Litoměřice, Ing. Lenky Vošahlíkové, nar. 29. 3. 1986, Dukelská 1857/4, 412 01 Litoměřice, Ing. Jana Valenty, nar. 8. 5. 1954, Osvobození 2075/13, 412 01 Litoměřice, Olgy Valentové, nar. 11. 2. 1962, Osvobození 2075/13, 412 01 Litoměřice, Vladimíra Srba, nar. 1. 9. 1951, Mladějovská 267/4, 197 00 Praha, Karla Poráče, nar. 31. 8. 1970, Leská 16, 411 15 Třebívlice, Bohdany Poráčové, 11. 12. 1970, Sídliště 53, 439 26 Libčeves, Petra Žateckého, nar. 28. 10. 1956, Libochovická 121, 410 02 Chotěšov, Ferdinanda Huberta Wolfsfellnera, nar. 7. 4. 1965, Karla Marxe 735/3, 434 01 Most, a Jana Rajtera, nar. 21. 2. 1955, Moravěves 8, 418 04 Havraň, (dále jen „odvolatelé“) ze dne 26. 5. 2020 proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 6. 5. 2020 pod č. j. KUUK/076469/2020/ZPZ (dále jen „napadené rozhodnutí“). Odvolatelé jsou v řízení zastoupeni na základě plné moci Romanem Vítnerem, nar. 7. 1. 1972, Pivovarská 697, 418 01 Bílina.

Napadeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o přiřazení honebních pozemků k honitbám Měrunice, Libčeves a Lesy Sever II dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti na základě žádosti společnosti Lesy Sever, s.r.o., Zámek Bílina 98, 418 01 Bílina, IČ 25646257, ze dne 17. 3. 2008, žádosti Honebního společenstva Měrunice, Měrunice 1, 417 57 Měrunice, IČ 71161155, ze dne 21. 3. 2008 a Honebního společenstva Libčeves, Velká Dominikánská 102/23, 412 01 Litoměřice, IČ 65108124, ze dne 18. 2. 2008.

Ministerstvo svým rozhodnutím ze dne 5. 2. 2018 pod č. j. 58628/2017-MZE-16231 zrušilo rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19. 1. 2017 pod JID: 10227/2017/KUUK a vrátilo věc k novému projednání z důvodů procesních pochybení majících za následek nezákonnost tohoto rozhodnutí. V rámci nového projednání bylo vydáno krajským úřadem 24. 7. 2019 pod č. j. 121428/2019/KUUK, které bylo rovněž pro nezákonnost zrušeno rozhodnutím ministerstva ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231 a věc vrácena krajskému úřadu k novému projednání. Při novém projednání bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Ministerstvo se v první řadě zabývalo otázkou, zda podaná odvolání jsou přípustná a včasná. Z obsahu spisu vyplývá, že odvolání jsou včasná a přípustná.

Z obsahu odvolání vyplývá, že odvolatelé spatřují rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy z těchto důvodů:

1. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, jelikož odůvodnění výroků napadeného rozhodnutí je v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.
2. Napadeným rozhodnutím nebyla respektována vůle vlastníků přiřezovaných honebních pozemků a nebyly řádně posouzeny zásady řádného mysliveckého hospodaření. Krajský úřad nepostupoval v souladu s kritérii pro přiřezování, když nestanovil vůli vlastníků jako kritérium přiřezování, jelikož dle kritéria zřetelnosti hranic existuje více variant přiřezování. V takovém případě bylo nutné zohlednit vůli vlastníků honebních pozemků.
3. Krajský úřad nevypořádal veškeré námítky účastníků řízení.
4. Nebylo rozhodnuto o celém předmětu řízení.
5. Krajský úřad nesprávně postupoval při posuzování zániku rozhodnutí o prohlášení pozemků za nehonební v důsledku provedení pozemkové úpravy, a proto přiřezuje pozemky, které jsou nehonební.
6. Krajský úřad provedl ohledání místa v rozporu se správním řádem.
7. Rozhodnutí Městského úřadu Louny ze dne 19. 7. 2017 pod č. j. MULN/6417/2015/SU/MV o změně honitby Lesy Sever II je nicotné a nezákonné.

8. Rozhodnutí o uvedení honitby Libčeves do souladu se zákonem o myslivosti nabylo právní moci v roce 12. 4.2016. V rozporu se zákonem byly k honitbě přičleněny honební pozemky rozhodnutím o uvedení honitby do souladu se zákonem o myslivosti.
9. Rozhodnutí nemohlo být vydáno s ohledem na podání žádosti o změnu honiteb podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti ze dne 9. 5. 2019. Tím je dána překážka řízení o přičlenění honebních pozemků dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, která odůvodňuje zastavení řízení o přičlenění honebních pozemků.
10. Ministerstvo zemědělství má řízení aťahovat z důvodu neodbornosti a možné předpojatosti krajského úřadu.

K jednotlivým odvolacím námitkám ministerstvo uvádí:

- 1.,2. Kritéria pro přičleňování honebních pozemků jsou uvedeny v § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Hlavním a prioritním kritériem je délka společné hranice přičleňovaných honebních pozemků s honitbou. To znamená, že orgán státní správy myslivosti je povinen přičlenit honební pozemky k honitbě, která má s těmito pozemky nejdelší hranici. Výjimkou z tohoto pravidla je, pokud zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jiné přičlenění. Pouze v takovém případě lze přičlenit honební pozemek jiným způsobem.

Tento postup vyplývá jednak z textu § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, ale rovněž např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2017 pod č. j. 2 As 169/2016-49, ve kterém se uvádí:

*„Při přičleňování pozemků, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, dle § 30 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je kritérium nejdelší společné hranice kritériem prioritním, zatímco zásady řádného mysliveckého hospodaření hrají roli korektivu. Jinými slovy, pozemky, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, se přičlení k honitbě, která má s pozemky nejdelší společnou hranici, a pouze pokud je takové řešení v rozporu se zásadami řádného mysliveckého hospodaření, zvolí se řešení jiné.“*

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že vůle vlastníka honebního pozemku není kritériem pro přičlenění honebních pozemků dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, a to i s ohledem na účel tohoto ustanovení. Účelem § 30 odst. 1 je, aby každý honební pozemek byl součástí honitby a aby v důsledku přičlenění vznikaly honitby o tvaru a velikosti výhodné pro chov a lov zvěře a aby nevznikaly dlouhé hranice mezi honitbami. Vůli vlastníka však nelze opomenout a je třeba jej brát jako závazný regulativ v případech, kdy kritéria přičleňování umožňují více variant přičlenění.

K vůli vlastníka přičleňovaných honebních pozemků je tak nutné přihlídnout tehdy, pokud lze pozemky na základě kritérií uvedených v § 30 odst. 1 zákona o myslivosti přičlenit ke kterékoli ze sousedních honiteb. Touto otázkou jsou orgány státní správy myslivosti povinny se zabývat. Nelze-li s ohledem na účel a kritéria přičleňování vyhovět vůli vlastníka, je třeba tuto skutečnost řádně v rozhodnutí zdůvodnit. Zvláště v případech, kdy vlastník honebního pozemku vyjádří v řízení svou vůli přičlenit pozemek k některé z honiteb.

Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že se krajský úřad délkou společné hranice nezabýval. To vyplývá i z obsahu spisu. Naopak krajský úřad došel k závěru, že zásady mysliveckého hospodaření v tomto konkrétním případě vyžadují jiné řešení. Na základě tohoto závěru rozhodl krajský úřad o přičlenění honebních pozemků k honitbám Libčeves, Měrunice a Lese Sever II tak, jak je uvedeno ve výroku I. až III.

Zásady řádného mysliveckého hospodaření jsou neurčitý právní pojem, který je v každém konkrétním případě povinen příslušný orgán vyložit a aplikovat. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá (str. 18 až 20), že krajský úřad vyložil v konkrétním případě pojem zásady řádného mysliveckého hospodaření ve vztahu ke zřetelnosti hranice a dále k zabránění vzniku hranice pole – les.

Jak má být neurčitý právní pojem definován, vyplývá mj. z výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu, ve kterém se uvádí:

*„Pojem „zásady řádného mysliveckého hospodaření“ ve smyslu § 30 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je třeba vykládat v souladu s primárním účelem zákona o myslivosti, kterým je ochrana zvěře jakožto přírodního bohatství státu a udržení stability ekosystémů, ve kterých zvěř žije. Mezi zásady řádného mysliveckého hospodaření je tak třeba řadit zejména řádnou péči a chov zvěře spočívající v regulaci populací jednotlivých druhů, udržování kvality genofondu, zlepšování životních podmínek zvěře a zajištění řádné tvorby honiteb, dále pak udržování kvality životního prostředí a s tím související omezování škod způsobených zvěří na lesních a zemědělských pozemcích.“*

Lze tak shrnout, že zřetelnost hranice v terénu a bránění vzniku hranice pole – les lze podřadit pod pojem zásady řádného mysliveckého hospodaření.

Jde-li o zřetelnost hranice, je třeba uvést zejména zákaz lovu na čekané ve vzdálenosti do 200 m od hranice honitby a s tím související zákaz umístování mysliveckých zařízení a lovu z nich. Zřetelnost hranic v terénu je z mysliveckého hlediska výhodná v tom smyslu, že umožňuje snadnější určení výše uvedených 200 m od hranice honiteb a současně zamezuje sousedským sporům o průběh hranice např. z hlediska dosledu a dohledání zvěře.

Hranice honitby pole - les pak vytváří situaci, kdy škody zvěří vznikají v jedné honitbě a zvěř nachází úkryt v honitbě druhé. Vezmeme-li v potaz zákaz lovu na čekané ve vzdálenosti 200 m od hranice honitby, výrazně se tím snižuje možnost regulace početního stavu spárkaté zvěře a současně hrozí zvýšený výskyt škod zvěří na zemědělských pozemcích u okraje lesa. Z pohledu mysliveckého hospodaření je tak nežádoucí tvořit hranice honiteb na rozhraní pole-les.

Žádné z těchto skutečností nelze považovat, i vzhledem k textu § 17 zákona o myslivosti, za nepřekročitelné. Vždy je tak třeba posuzovat tyto aspekty ve vztahu ke konkrétnímu případu, zejména ke skutečnému stavu honebních pozemků. Krajský úřad tak byl na základě svého výkladu zásad řádného mysliveckého hospodaření povinen posoudit, zda je možné stanovit hranice honiteb v terénu tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až III. napadeného rozhodnutí (zřetelnost hranice v terénu, zabránění hranice pole – les), nebo zda je možné v souladu s těmito zásadami řádného mysliveckého hospodaření přičlenit honební pozemky i jiným způsobem. Tato úvaha krajského úřadu musí být přesně a jednoznačně uvedena v odůvodnění napadeného rozhodnutí a musí vycházet ze skutečného stavu honebních pozemků.

Krajský úřad na str. 18 až 20 napadeného rozhodnutí odůvodňuje, jakými úvahami se řídil při přičleňování honebních pozemků, resp. při stanovení celků honebních pozemků přičleňovaných ke konkrétním honitbám.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí se na str. 18 až 20 uvádí, že přičleňovány byly honební pozemky tak, aby vznikaly zřetelné hranice honiteb, nejlépe vedené po silnicích. Hranice honiteb Lesy Sever II a honitby Libčeves byla podle krajského úřadu stanovena v lokalitě „Píská“ stanovena tak, aby hranice honiteb nebyla tvořena

rozhraním pole les. Při stanovení budoucích hranic honiteb vycházel krajský úřad rovněž z vhodnosti jím zvolené hranice a odkazoval na tvrzení Ministerstva o vhodnosti hranice, které je uvedeno v rozhodnutí ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231. Krajský úřad uvedl důvody jím zvolené hranice honiteb a jím zvoleného přiřčení honebních pozemků.

Za účelem zjištění skutečného stavu lokality „Píská“ provedl krajský úřad 12. 3. 2020 pochůzku po honebních pozemcích tvořících tuto lokalitu. Zjištěními z pochůzky odůvodnil stanovení hranice honiteb Libčeves a Lesy Sever II. Je však třeba dodat, že tento důkaz nelze použít, jelikož byl opatřen v rozporu s § 54 správního řádu (viz odvolací námitka č. 6). U zbylých honebních pozemků tvořících předmět řízení nebyl skutečný stav pozemků na místě zjištěn. S ohledem na stanovení zbylých hranic po silnicích lze souhlasit se zjištěním skutkového stavu pomocí leteckých snímků. Lze tak mít za to, že v rozsahu hranic honiteb Libčeves a Lesy Sever II nebyl dostatečně zjištěn skutečný stav podle § 3 správního řádu v části hranic honiteb Libčeves a Lesy Sever II.

V odůvodnění krajský úřad rovněž uvádí, že *„stanovení hranice mezi honitbami Libčeves a Lesy Sever II může mít velké množství řešení, což je patrné již při pohledu na letecké snímky oblasti“*. Krajský úřad tak nade vší pochybnost připouští, že minimálně v rozsahu hranice honiteb Libčeves a Lesy Sever II jsou možná i jiná řešení přiřčení. V takovém případě byl krajský úřad povinen respektovat vůli vlastníků honebních pozemků, jestliže to bylo s ohledem na konkrétní podmínky možné. Tím se myslí zejména souvislost honebních pozemků ve vlastnictví odvolatelů s honitbou Měrunice a dále skutečnost, že pozemky nepředstavují nebezpečí pro zvěř nebo překážku pro její pohyb.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo uzavírá, že krajský úřad řádně odůvodnil to, jakým způsobem postupoval při přiřčení honebních pozemků.

Naopak je nutné přisvědčit odvolateli v tom, že text odůvodnění je nepřehledný a značná část odůvodnění je věnována historii řízení. Je však třeba dodat, že přehlednost odůvodnění napadené rozhodnutí je oproti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 7. 2019 pod č. j. 121428/2019/KUUK na vyšší úrovni. Nepřehlednost odůvodnění není důvodem pro to, aby bylo napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

Ministerstvo s odkazem na své rozhodnutí ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231 přisvědčuje krajskému úřadu v tom, že stanovil hranice zřetelné a z pohledu zřetelnosti ideální.

Je však třeba dodat, že výše uvedené rozhodnutí ministerstva vycházelo z obsahu spisu ke dni jeho vydání, kdy spis neobsahoval podklady týkající se skutečného stavu pozemků v lokalitě Píská. V takovém případě nebylo možné v odvolacím řízení řádně posoudit, zda je možné s ohledem na zřetelnost hranic stanovit v lokalitě Píská hranici honiteb více způsoby. Ministerstvo tak pouze posuzovalo otázku, zda hranice zvolená krajským úřadem odpovídá kritériím, které pro přiřčení krajský úřad zvolil.

Ze spisu a napadeného rozhodnutí vyplývá, že by bylo možné vést zřetelnou hranici i jiným způsobem, a to hranici honiteb Libčeves a Lesy Sever II. V případě zbylých hranic se touto otázkou krajský nezabývá.

Krajský úřad se tak pouze z části zabývá otázkou, zda lze zřetelnou hranici stanovit i jiným způsobem. Jsou-li možné dvě a více variant přiřčení na základě zřetelnosti hranice, není možné za situace, kdy vlastníci honebních pozemků vysloví svou vůli,

příčleňovat na základě vhodnosti variant. V takovém případě je povinností krajského úřadu příčleňovat honební pozemky s ohledem na vůli vlastníků, nebrání-li tomu např. absence souvislosti honebních pozemků.

Povinností krajského úřadu, pokud příčleňoval na základě zřetelnosti hranice honiteb, bylo postavit najisto, že jím stanovené hranice honiteb jsou s ohledem na jejich zřetelnost jedinou možnou variantou. V opačném případě by byl krajský úřad povinen přihlédnout k vůli vlastníků honebních pozemků, pokud by to bylo s ohledem na souvislost honebních pozemků a jejich charakter možné (nebezpečí nebo překážka pro zvěř). V každém případě je krajský úřad povinen se zabývat vůlí vlastníků honebních pozemků a v odůvodnění rozhodnutí uvést, z jakých důvodů bylo nebo nebylo k jejich vůli přihlédnuto.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá, že v konkrétním případě zásady řádného mysliveckého hospodaření vyžadují jiné přiřazení než podle délky společné hranice. Odůvodnění napadeného rozhodnutí dále neobsahuje úvahu o tom, zda zřetelnou hranici lze nebo nelze stanovit i jiným způsobem, s výjimkou hranice honiteb Libčeves – Lesy Sever II. Pokud by bylo možné stanovit zřetelnou hranici honiteb i jiným způsobem, bylo by nezbytné zohlednit vůli vlastníků. Pokud krajský úřad v napadeném rozhodnutí tvrdí, že hranici honiteb Libčeves – Lesy Sever II lze vést několika způsoby, byl by v tomto případě povinen zohlednit vůli vlastníků.

Lze tak shrnout, že krajský úřad postupoval při přiřazení honebních pozemků s ohledem na zásady řádného mysliveckého hospodaření, konkrétně na zřetelnost hranic a zamezení hranice pole-les. Je však třeba dodat, že se krajský úřad z větší části nezabýval otázkou, zda zásady řádného mysliveckého hospodaření (v tomto případě zřetelnost hranice) neumožňují i jiné přiřazení. Pokud by existovalo více variant přiřazení (více možností zřetelné hranice) v souladu se zásadami řádného mysliveckého hospodaření, bylo by nezbytné přihlédnout k vůli vlastníků honebních pozemků.

V případě hranice honiteb Libčeves a Lesy Sever II, kde sám krajský úřad uvádí, že je možných několik variant řešení, je na místě zohlednit vůli vlastníků příčleňovaných honebních pozemků, jedná-li se o pozemky souvislé s honitbou Měrunice a současně pokud pozemky nejsou nebezpečím pro zvěř nebo netvoří překážku pro její pohyb.

V kontextu výše uvedeného tak lze mít při zohlednění spisového materiálu a odůvodnění napadeného rozhodnutí za to, že krajský úřad příčleňoval v rozporu s § 30 odst. 1 zákona o myslivosti.

Odvolací námitka týkající se příčleňování v rozporu s § 30 odst. 1 zákon o myslivosti je tedy důvodná. Námitka týkající se nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů je nedůvodná.

3. Odvolatel v rámci odvolání namítal skutečnost, že se krajský úřad nevypořádal se všemi vyjádřeními odvolatelů.

V odvolání však není výslovně uvedeno, s jakými vyjádřeními odvolatelů se krajský úřad v napadeném rozhodnutí nevypořádal.

Součástí spisu je vyjádření odvolatelů k řízení ze dne 4. 5. 2020 pod č. j. KUUK/075670/2020. V něm odvolatelé namítají, že s ohledem na podání žádosti o změnu honiteb dle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti ze dne 9. 5. 2019 je dán důvod k zastavení řízení o přiřazení honebních pozemků. Dále je v něm vyjádřen právní



názor, že pozemky mají být přiřčleněny na základě vůle vlastníka a nikoli dle kritérií uvedených v § 30 odst. 1 zákona o myslivosti.

Krajský úřad se s těmito vyjádřeními zabýval na str. 19 a 22 popisem úvah, kterými se řídil při přiřčlenění honebních pozemků dle výroku I. až III. napadeného rozhodnutí (opačný právní názor). Ministerstvo připouští, že formulace krajského úřadu „*vzal návrh pana Vitnera na vědomí*“ je nešťastná a může vyvozovat dojem, že se krajský úřad vyjádřením nezabýval.

Nelze tak mít za to, že by se krajský úřad nevypořádal s vyjádřením odvolatelů o přiřčleňování podle vůle vlastníků. Věcně se ministerstvo zabývalo námitkou ohledně vůle vlastníků při vypořádání námítky 1. a 2.

Vyjádření odvolatelů týkající se žádosti podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti je krajským úřadem vypořádáno na str. 22, kde se krajský úřad ztotožnil s právním názorem ministerstva v této věci, který byl ministerstvem uveden v rozhodnutí ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za nedůvodnou.

4. Odvolatelé uvedli, že krajský úřad nerozhodl v napadeném rozhodnutí o celém předmětu řízení.

Odvolatelé neuvedli, o jakých honebních pozemcích nebylo krajským úřadem rozhodnuto.

Ministerstvo zemědělství při vypořádání této námítky vyšlo ze seznamu parcel uvedených v rozhodnutí ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231, o kterých krajský úřad nerozhodl v předchozím jím vydaném rozhodnutí. Po porovnání přiřčleněných pozemků uvedených v přílohách napadeného rozhodnutí s výše uvedeným seznamem Ministerstvo shledalo, že všechny honební pozemky byly krajským úřadem přiřčleněny.

Je však třeba dodat, že s ohledem na provedené pozemkové úpravy v katastrálních územích Červený Újezd u Mukova a Řisuty u Libčevsi nelze vycházet z textu původních žádostí, ale je třeba parcely uvedené v žádostech převést na parcely vzniklé v důsledku pozemkových úprav. Spisový materiál neobsahuje podklady o tom, o jakých parcelách se vede po provedených pozemkových úpravách řízení s ohledem na text původních žádostí.

Nelze tak nade vší pochybnost potvrdit ani vyvrátit, že krajský úřad rozhodl o celém předmětu řízení. Za účelem stanovení předmětu řízení je nezbytné provést rozsáhlé dokazování. To však nemůže být předmětem odvolacího řízení, ale musí být provedeno krajským úřadem, který je orgánem prvoinstančním.

Krajským úřadem musí být provedeno dokazování z důvodu, že případnou změnou rozhodnutí ministerstvem by bylo odepřeno vlastníkům honebních pozemků právo podat odvolání, což by bylo v rozporu s právem na spravedlivý proces zakotvený v Čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Krajský úřad se k této otázce vyjadřuje na str. 24, kdy uvádí, že by porovnání parcel uvedených v žádostech a čísel parcel v katastru nemovitostí bylo nad rámec řízení s ohledem na nikoli 100% překrytí parcel. Dále uvádí, že pouze přiřčlenil parcely výslovně uvedené ministerstvem.

Ministerstvo shledává tvrzení krajského úřadu uvedené v předchozím odstavci za nesprávné, jelikož řízení o žádosti je vymezeno obsahem žádosti. Pokud dojde k pozemkovým úpravám v průběhu řízení o přiřazení honebních pozemků podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, je třeba nově vymezit předmět řízení tak, aby svým rozsahem odpovídal původní žádosti. Je zřejmé, že v takovém případě nelze zajistit kompletní shodu v parcelách, a proto je třeba zvolit řešení, které co nejvíce odpovídá obsahu žádosti, byť se nemusí jednat o úplnou shodu.

Dále je třeba uvést, že se rozsah žádostí jednotlivých žadatelů může lišit a je tak nezbytné posoudit každou žádost jednotlivě. To za účelem, aby nebyl honební pozemek přiřazen k honitbě, jejíž držitel by o přiřazení tohoto pozemku nežádal.

Rovněž je třeba uvést, že tvrzení krajského úřadu je v přímém rozporu se závazným právním názorem ministerstva uvedeným v rozhodnutí ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231.

Krajský úřad tak postupoval v rozporu s právními předpisy, jestliže v přímém rozporu se závazným právním názorem ministerstva nevymezil řádně předmět řízení.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za důvodnou.

5. Odvolatelé namítali, že v důsledku provedení pozemkových úprav pozemky nezanikají a že je přístup krajského úřadu v této věci nekonzistentní.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že krajský úřad v případě pozemkových úprav v katastrálním území Řisuty u Libčevsi a Červený Újezd u Mukova postupoval tak, že v důsledku provedení pozemkových úprav původní pozemky zanikly, a proto zanikly rozhodnutí o prohlášení pozemků za nehonební. Na pozemky vzniklé v důsledku pozemkové úpravy krajský úřad hledí jako na pozemky honební.

Krajský úřad se 9. 1. 2020 dotázal Ministerstva zemědělství, zda provádění pozemkových úprav může být předběžnou otázkou v řízení o přiřazení honebních pozemků podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. V odpovědi na tento dotaz se mj. uvádí toto:

*„V důsledku provedení pozemkové úpravy původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí o pozemkové úpravě. V řízení o přiřazení honebních pozemků dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti jsou účastníky mj. vlastníci honebních pozemků, které mají být přiřazené. Pokud tedy dojde v důsledku provedení pozemkové úpravy ke změně vlastnictví k pozemkům, které mají být přiřazené, může být dotčen (změněn) okruh účastníků řízení. Se zánikem a vytvářením nových pozemků souvisí otázka změny předmětu řízení (vznik nových pozemků, které mají být přiřazené) a otázka věcného posouzení žádosti (posouzení zásad řádného mysliveckého hospodaření, nejdelší společné hranice).“*

Krajský úřad, ačkoli v řízení zastával na základě stanoviska právního odboru krajského úřadu pod č. j. KUUK/65990/2019/LP opačný právní názor v této věci, se na základě výše uvedené odpovědi začal řídit právním názorem ministerstva.

Nejde tedy o nekonzistentní postup krajského úřadu v této věci, ale o respektování právního názoru Ministerstva.

Ačkoli pozemky v důsledku provedení pozemkové úpravy fakticky nezaniknou, z právního hlediska zaniknou podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech, ve znění pozdějších předpisů. Je proto nezbytné v tomto případě rozlišovat faktickou a právní stránku věci.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za nedůvodnou.

6. Krajský úřad 12. 3. 2020 provedl úkon nazvaný zjištění skutečného stavu na místě, v rámci kterého zjistil skutečný stav pozemků tvořících hranici honiteb Libčeves a Lesy Sever II (lokality Píska). Z tohoto úkonu byl sepsán záznam, který je součástí spisu.

Ze záznamu je patrné, že byl zjišťován skutečný stav pozemků a hranice honiteb tak, jak měla být určena napadeným rozhodnutím. Lze tak mít za to, že se jednalo fakticky o ohledání parcel uvedených v záznamu.

Spisový materiál však neobsahuje vyrozumění účastníků řízení o jeho provedení ani usnesení o povinnosti vlastníka strpět ohledání. Vzhledem k tomu, že byl posuzován skutečný stav parcel v jarním období, lze vyloučit nebezpečí z prodlení. Dále lze vyloučit i vliv nouzového stavu vyhlášeného na území České republiky od 12. 3. 2020, jelikož o provedení ohledání je krajský úřad povinen vyrozumět účastníky včas předem.

Krajský úřad tak postupoval v rozporu s § 51 odst. 2 a § 54 správního řádu, jestliže neumožnil účastníkům řízení účast na ohledání.

Tento nezákonný postup krajského úřadu nezhojí ani fakt, že krajský úřad při oznamování ukončování dokazování uvedl, že podkladem rozhodnutí je zjištění skutečného stavu na místě. Z takového popisu však není zřejmé, čeho nebo jakých parcel se zjištění týká.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za důvodnou.

7. Dle odvolatelů je rozhodnutí Městského úřadu Louny ze dne 19. 7. 2017 pod č. j. MULNCJ 51449/2017, kterým byly přiřčeny honební pozemky ze zaniklé honitby Medvědice k honitbě Lesy Sever II a k honitbě Březno, nicotné, jelikož příslušným orgánem k vydání rozhodnutí měl být Městský úřad Bílina.

V první řadě je třeba uvést, že výše uvedené rozhodnutí Městského úřadu Louny nemůže mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, jelikož se nedotýká honebních pozemků, které jsou předmětem řízení. Zaniklá honitba Medvědice nesousedila s honebními pozemky, které jsou předmětem řízení. To vyplývá ze změny slovního popisu hranic honiteb Lesy Sever II a Březno výroky I. a II. výše uvedeného rozhodnutí.

Dále je třeba uvést, že Městský úřad Louny je věcně příslušný k vedení řízení o přiřčení honebních pozemků podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Z toho důvodu nemůže být výše uvedené rozhodnutí nicotné. Nedostatek místní příslušnosti by pouze odůvodňoval nezákonnost tohoto rozhodnutí.

Příslušným orgánem státní správy myslivosti k vedení řízení o přiřčení honebních pozemků je ten orgán, v jehož správním obvodu se nachází největší část přiřčovaných honebních pozemků. S ohledem na absenci příloh výše uvedeného rozhodnutí nelze stanovit, ve správním obvodu jakého orgánu státní správy myslivosti se nacházela největší část přiřčovaných pozemků. Rozhodnutí nabylo právní moci

17. 10. 2017. Uplynula tak lhůta k provedení přezkumného řízení. Na rozhodnutí je nutné hledět jako na rozhodnutí vydané v souladu s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za nedůvodnou.

8. Dle odvolatelů rozhodnutí o uvedení honitby Libčeves do souladu se zákonem o myslivosti nabylo právní moci v roce 12. 4.2016. V rozporu se zákonem měly být tímto rozhodnutím k honitbě Libčeves přiřčeny honební pozemky.

Rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti dle § 69 odst. 1 zákona o myslivosti je rozhodnutím deklaratorním, které pouze potvrzuje skutečnost, že je honitba v souladu s ustanoveními zákona o myslivosti. Nejde o rozhodnutí, kterým by byla honitba uznávána či měněna.

Z ustanovení § 69 odst. 1 zákona o myslivosti vyplývá, že honitby uznané podle předchozí právní úpravy zůstávají zachovány. Pokud honitba dosahovala zákonné výměry, ale nesplňovala některé další požadavky, např. stanovení minimálních a normovaných stavů, byl držitel honitby povinen požádat orgán státní správy myslivosti do uvedení honitby do souladu se zákonem o myslivosti do 31. 12. 2002, jinak honitba zanikla.

Z tohoto ustanovení nade vši pochybnost vyplývá, že pokud držitel honitby ve výše uvedené lhůtě požádal o uvedení honitby do souladu se zákonem o myslivosti, nemohla honitba zaniknout. Honitba Libčeves, ačkoli rozhodnutí o jejím uvedení do souladu se zákonem o myslivosti nabylo právní moci dle tvrzení odvolatele až v roce 2016, tak nadále existovala, a proto byl její držitel oprávněn podat žádost o přiřčění honebních pozemků dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti.

Ministerstvo tak s ohledem na výše uvedené skutečnosti setrvává na právním názoru uvedeném v rozhodnutí ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231.

V rozhodnutí o uvedení honitby do souladu se zákonem o myslivosti podle § 69 odst. 1 zákona o myslivosti nemohou být k honitbě přiřčeny honební pozemky. Pokud tomu tak bylo, jednalo by se o vadu, pro kterou by byl výrok takového rozhodnutí o přiřčění honebních pozemků v rozporu s právními předpisy. Pokud se ovšem v konkrétním případě jedná o rozhodnutí, které nabylo právní moci roku 2016, nelze tuto vadu s ohledem na uplynutí lhůt zhojit řádnými ani mimořádnými opravnými prostředky. S ohledem na tuto skutečnost by bylo nutné na takové rozhodnutí hledět jako na vydané v souladu s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za nedůvodnou.

9. Zákon o myslivosti v § 31 upravuje postup při změně honiteb. Je třeba uvést, že změnou honiteb dle § 31 zákona o myslivosti se rozumí výměna honebních pozemků nebo vyrovnání hranic honiteb. Z toho vyplývá, že změna honitby se může týkat toliko dvou a více honiteb. Změna honiteb se nemůže týkat honebního pozemku, který není součástí žádné honitby. Změnou honitby dle § 31 zákona o myslivosti nelze rozumět přiřčění honebních pozemků dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti.

Pokud by tomu mělo být jinak, je zřejmé, že institut přiřčění honebních pozemků dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti by pozbyl smyslu a nebyl by důvod, aby zákonodárce tento institut zakotvil do zákona o myslivosti.

Účelem zákona o myslivosti, potažmo § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, je, aby bylo docíleno honiteb, které by byly velikostí a způsobem vedení hranic co nejuvhodnější pro výkon práva myslivosti. Z tohoto důvodu jsou zákonem stanovena kritéria přiřčování honebních pozemků. Přiřčování se může týkat toliko honebních pozemků, které nejsou součástí žádné honitby.

Lze uzavřít, že nelze provést změnu honitby, která by zahrnovala honební pozemky, které nejsou součástí žádné honitby. Pro tento případ je nutné využít institut přiřčování dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti.

Z výše uvedených důvodů není žádost o změnu honitby dle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti důvodem, pro který by nemohlo být vedeno řízení o přiřčování honebních pozemků dle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Nemůže se jednat ani o předběžnou otázku dle § 57 správního řádu. Podání žádosti o změnu honiteb dle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti tedy nebrání vydání rozhodnutí o přiřčování honebních pozemků s ohledem na to, že se řízení o změně honiteb dle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti nemůže týkat honebních pozemků, které nejsou součástí žádné honitby.

S ohledem na výše uvedené tak není dána překážka litispendence ani jiný důvod pro zastavení řízení o přiřčování honebních pozemků.

Ministerstvo tak s ohledem na výše uvedené skutečnosti setrvává na právním názoru uvedeném v rozhodnutí ze dne 16. 1. 2020 pod č. j. 56172/2019-MZE-16231.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za nedůvodnou.

10. Odvolatelé v odvolání navrhuji s ohledem na délku řízení a stále se opakující procesní pochybení z důvodu ne odbornosti zaměstnanců krajského úřadu atrakci řízení Ministerstvem. V odvolání je namítána rovněž potencionální podjatost zaměstnanců krajského úřadu.

Ministerstvo je s ohledem na spisový materiál a okolnosti řízení toho názoru, že nejsou dány zákonné podmínky pro atrakci řízení ministerstvem. Nejde o mimořádně obtížné řízení a není dán ani jiný důvod pro atrakci řízení dle § 131 odst. 1 správního řádu. Rovněž nejsou dány důvody pro pověření jiného krajského úřadu vedením řízení dle § 131 odst. 2 správního řádu.

Pokud jde o namítanou možnou podjatost zaměstnanců krajského úřadu, nebylo o ní rozhodnuto postupem podle § 14 odst. 2 správního řádu. V odvolání se rovněž neuvádí, z jakého důvodu by měli být zaměstnanci krajského úřadu ve věci podjatí. Z textu odvolání však lze dovodit, že důvodem mají být opakující se procesní pochybení.

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu i dle právního názoru Ministerstva vnitra nejsou procesní pochybení bez dalšího důvodem k prohlášení podjatosti úřední osoby a jejímu vyloučení z projednávání věci. V konkrétním případě tak nelze postupovat podle § 14 odst. 5 a § 131 odst. 4 správního řádu.

S ohledem na výše uvedené tak lze mít námitku odvolatelů za nedůvodnou.

Na základě vypořádání jednotlivých námitek odvolatelů lze uzavřít, že krajský úřad postupoval v rozporu s právními předpisy, jestliže se nezabýval otázkou existence více variant přiřčování s ohledem na zřetelnost hranic honiteb. Dále postupoval v rozporu s právními předpisy, když se nezabýval vůlí vlastníků v případě přiřčování honebních

pozemků v lokalitě Píská. V rozporu s právními předpisy bylo i provedené dokazování (zjišťování stavu parcel ze dne 12. 3. 2020). Z těchto důvodů ministerstvo rozhodlo o zrušení napadeného rozhodnutí a o vrácení věci krajskému úřadu k novému projednání.

Nutné je uvést i to, že se krajský úřad neřídil závazným právním názorem ministerstva při stanovení předmětu řízení s ohledem na provedené pozemkové úpravy.

Ministerstvo nemohlo s ohledem na § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí změnit a rozhodnout o přiřazení honebních pozemků, o kterých nebylo rozhodnuto, jednak z důvodu, že nebyl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou pochybnosti, a dále z důvodu, že se přiřazením honebních pozemků ukládá jejich vlastníkům povinnost strpět výkon práva myslivosti

a v důsledku změny rozhodnutí by ztratili možnost odvolat se. Ačkoli výše uvedení vlastníci honebních pozemků byli účastníky řízení, nebyl napadeným rozhodnutím přiřazen žádný pozemek v jejich vlastnictví. V napadeném rozhodnutí tedy absentuje výrok, kterým by výše uvedeným vlastníkům honebních pozemků byla uložena povinnost strpět výkon práva myslivosti. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2008 pod č. j. 2 As 20/2008-73 nelze doplnit výrok rozhodnutí, kterým je ukládána povinnost nebo přiznáno právo, absentuje-li takový výrok v rozhodnutí prvoinstančního orgánu.

V rámci nového projednání věci krajský úřad:

1. Postaví najisto předmět řízení. Předmět řízení, tedy výčet pozemků k přiřazení, vyplývá z obsahu žádosti společnosti Lesy Sever, s.r.o., Zámek Bílina 98, 418 01 Bílina, IČ 25646257, ze dne 17. 3. 2008, žádosti Honebního společenstva Měrunice, Měrunice 1, 417 57 Měrunice, IČ 71161155, ze dne 21. 3. 2008 a ze žádosti Honebního společenstva Libčeves, Velká Dominikánská 102/23, 412 01 Litoměřice, IČ 65108124, ze dne 18. 2. 2008, ve znění pozdějších změn. V důsledku provedení pozemkových úprav je třeba porovnat obsah žádostí s parcelami vzniklými v důsledku pozemkových úprav. V případě neúplného překryvu je třeba stanovit předmět řízení tak, aby co nejvíce odpovídal textu žádostí.

2. Zjištění předmětu řízení bude mít oporu ve spisu.

3. Z předmětu řízení podle bodu 1. vyřadí krajský úřad pozemky, které jsou nehonební ze zákona nebo se staly součástí některé z honiteb podle § 17 odst. 3 zákona o myslivosti. Krajský úřad zamítne žádosti v rozsahu vyřazených pozemků.

4. Krajský úřad zjistí v souladu právními předpisy skutečný stav honebních pozemků v rozsahu, který je nezbytný pro přiřazení honebních pozemků na základě jím zvoleného kritéria přiřazení.

5. Krajský úřad posoudí, zda zásady řádného mysliveckého hospodaření vyžadují jiné přiřazení než podle délky společné hranice. Pokud nikoli, přiřazení pozemky podle délky společné hranice.

6. Jestliže zásady řádného mysliveckého hospodaření vyžadují jiné přiřazení, krajský úřad vyloží pojem zásady řádného mysliveckého hospodaření pro tento konkrétní příklad a tento výklad řádně zdůvodní.

7. Jestliže výklad zásad řádného mysliveckého hospodaření provedený krajským úřadem pro tento konkrétní případ (např. zřetelnost hranice) umožňuje více variant přiřazení bez ohledu na jejich vhodnost, krajský úřad zohlední vůli vlastníků a pozemky přiřadí na základě jimi projevené vůle, bude-li dána souvislost honebních pozemků a pozemky současně

nebudou nebezpečím pro zvěř nebo překážkou pro její pohyb. Tento postup krajský úřad řádně zdůvodní.

8. Jestliže výklad zásad řádného mysliveckého hospodaření provedený krajským úřadem pro tento konkrétní případ (např. zřetelnost hranice) umožňuje pouze jedno řešení, použije krajský úřad pro přiřazení toto řešení. Krajský úřad toto řešení řádně zdůvodní a současně zdůvodní, proč nejsou možné i jiné varianty řešení. V odůvodnění uvede, z jakého důvodu nebylo přihlédnuto k vůli vlastníků honebních pozemků.

9. Krajský úřad přiřadí všechny honební pozemky, které tvoří předmět řízení.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat, podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

Ing. Martin Žižka, Ph.D.  
ředitel odboru

v z. Ing. Tomáš Kunca, Ph.D.

### **Doručí se**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha

Aulický Jan, Žichov 10, 418 04 Měrunice

Aulická Jaroslava, Žichov 10, 418 04 Měrunice

Brožková Zdeňka, Červený Újezd 6, 418 04 Hrobčice

Červenka Jaroslav, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha

Daniljuková Tajci, Tovčín 185, Volyňská Oblast, Ukrajina

Formanová Marcela, Ke Křížáku 138, 439 26 Libčeves

Gabriel Jiří, Červený Újezd 7, 418 04 Hrobčice

Hanák Petr, Podvinný Mlýn 2283/18, 190 00 Praha

Hauk Milan, Sídliště Za Chlumem 778, 418 01 Bílina

Hauková Hana, Sídliště Za Chlumem 778, 418 01 Bílina

Holl Peter, Měrunice 24, 418 04 Měrunice

Chvojka Peter Mgr. PhD., Voltova 219/2, 109 00 Praha 10 – Petrovice

Ickert Linda, Červený Újezd 45, 418 04 Hrobčice

Janecký Karel, Staré 24, 411 15 Třebívlice

Jeníček Lubomír, Krušnohorská 45/9, 145 01 Újezdeček

Jeníček Vladimír, Osada Dukla 202/1, 145 01 Újezdeček

Jirkovská Lenka, Kpt. Nálepky 2095, 440 01 Louny

Jirkovský Ondřej, Kpt. Nálepky 2095, 440 01 Louny  
Jirkovský Pavel Mgr., Řisuty 45, 440 01 Libčeves  
Jung Kamil, Záhumní 961, 691 02 Velké Bílovice  
Jůza Karel, Červený Újezd 47, 418 04 Hrobčice  
Kaplan Miroslav, Řisuty 24, 440 01 Libčeves  
Kondratovičová Marie Naumovič, Tovčín 185, Volyňská oblast, Ukrajina  
Kosíková Zdeňka, Červený Újezd 17, 418 04 Hrobčice  
Králová Jana MUDr., Červený Újezd 61, 418 04 Hrobčice  
Iveta Kružilková, Červený Újezd 29, 418 04 Hrobčice  
Kruť Anton Naumovič, Volyňská Oblast, 185 Tovčín, Ukrajina  
Kruť Jakub Naumovič, Jelení Gora, Polsko  
Kučera Martin, Javorová 3032, 415 01 Teplice  
Kubala Libor, Mukov 5, 418 04 Hrobčice  
Kubalová Šárka, Mukov 5, 418 04 Hrobčice  
Kulhavý Miroslav, Huntířovská 79/3, Kbely, 197 00 Praha 9  
Lavička Rostislav, Měrunice 136, 418 04 Měrunice  
Lavička Petr, K Nádraží 98, 439 26 Libčeves  
Lavičková Eva, K Nádraží 98, 439 26 Libčeves  
Lavičková Kateřina, K Nádraží 98, 439 26 Libčeves  
Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové  
Lesy Sever, s.r.o., Zámek Bílina 98, 418 01 Bílina  
Lobkowicz Margaret Brooks, Dedham street 280, 020 30 Dover, Massachusetts, Spojené státy americké  
Lukáčová Zdeňka, Mukov 38, 418 04 Hrobčice  
Matějovská Barbora, Řisuty 48, 440 01 Libčeves  
Mašanský Vlastimil, Měrunice 120, 418 04 Hrobčice  
Petra Carlos Mendesová, Řisuty 32, 440 01 Libčeves  
Mario Carlos Mendes, Řisuty 32, 440 01 Libčeves  
Město Bílina, IČ 266230, Břežánská 50/4, 418 01 Bílina  
Ministerstvo vnitra, IČ 7064, Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha  
Myslivecké sdružení Libčeves, IČ 71182985, Židovická 179, 439 26 Libčeves  
Obec Hrobčice, IČ 266345, Hrobčice 41, 418 04 Hrobčice  
Obec Libčeves, IČ 265110, K Zámku 1, 439 26 Libčeves  
Obec Měrunice, IČ 266477, Měrunice 67, 418 04 Měrunice  
Paur Pavel, Mírová 339, Újezdské předměstí, 418 01 Bílina  
Plechátý Lukáš, Jeřábkova 1459/8, Chodov, 149 00 Praha 4  
Povodí Ohře, s. p., Bezručova 4219, 430 01 Chomutov  
Reissigová Marie, 440 01 Řisuty  
Římskokatolická farnost Měrunice, Beneše z Loun 136, 440 01 Louny  
Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689/14, 418 04 Teplice  
Scháno Jan, U Trati 161, 411 15 Třebívlice  
Scháno Petr, Zahradní 176, 411 15 Třebívlice  
Schuran Boris, Červený Újezd 60, 418 04 Hrobčice  
Schuran Robert, Červený Újezd 47, 418 04 Hrobčice  
Sojčík Antonín, Červený Újezd 65, 418 04 Hrobčice  
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha  
Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, Karlovarská 7, 252 61 Jeneč  
Šiling Karel, Červený Újezd 11, 418 04 Hrobčice  
Šilingová Hana, Červený Újezd 11, 418 04 Hrobčice  
Špale Viktor, Měrunice 137, 418 04 Hrobčice,  
Trnka Rudolf, Červený Újezd 62, 418 04 Hrobčice  
Trnková Zuzana, Červený Újezd 62, 418 04 Hrobčice  
Tuček Martin, 5. května 109/41, 418 01 Bílina  
Tukinská Helena JUDr., J. V. Sládka 1363/2, 415 01 Teplice



Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové město  
128 00 Praha 2  
Veselý Ondřej, Bezejmenná 256, 418 01 Bílina  
Vitner Roman, Pivovarská 697, 418 01 Bílina  
Veselá Procházková Tereza Ing., Měrunice 23, 418 04 Měrunice  
Záhora Dalibor, Čimická 745/3, 182 00 Praha  
Zmatlíková Kristina, Řisuty 29, 440 01 Libčeves  
Žatecký Petr, Libochovická 121, 410 02 Chotěšov  
Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (společně  
se spisem pod sp. zn. KUUK/012171/2020/ZPZ)

**Účastníkům řízení, jejichž pobyt není znám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat a účastníkům, kteří nejsou Ministerstvu zemědělství známi, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou (§ 25 odst. 1 správního řádu).**

**K vyvěšení na úřední desce obdrží:**

- Obecní úřad Libčeves, K zámku 1, 439 26 Libčeves
- Obecní úřad Měrunice, Měrunice 67, 418 04 Bílina 4
- Obecní úřad Hrobčice, Hrobčice 41, 417 57 Hrobčice

**Úřady se žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a neprodlené vrácení rozhodnutí zpět Ministerstvu zemědělství.**

**Vyvěšeno dne: .....**

**Sejmuto dne: .....**