

## Zápis z ústního projednání připomínek k uveřejněným výsledkům benchmarkingu za rok 2016, které se konalo dne 11. 9. 2018 na MZe ČR.

**Přítomní:** podle přiložené prezenční listiny

Před zahájením jednání byly všem zúčastněným rozdány materiály s úpravou metodiky výběru optimálního Porovnání pro rok 2017 a metodika benchmarkingu 2017 (seznam a výpočet použitých ukazatelů).

Jednání zahájil ředitel odboru Ing. Radek Hospodka. Následně se přistoupilo k projednávání jednotlivých připomínek, které zúčastnění zaslali písemně do 26. 7. 2018.

Seznam zaslaných a vypořádaných připomínek tvoří přílohu č. 2 zápisu. Veškeré připomínky jsou rozděleny do 10 tematických okruhů. Týkaly se zejména věrohodnosti dat, zveřejňování zpráv a datové základny, prezentace výsledků analýz, uveřejněné webové prezentace dat, obsahu zpráv a konkrétních údajů uvedených ve zprávách (podrobněji níže). Diskuze se dále dotkla i některých postupů a výpočtů vybraných ukazatelů.

Níže jsou uvedeny probírané tematické okruhy včetně přijatých závěrů:

### **1. Věrohodnost a srovnatelnost údajů, zpřesňování definic**

- Zaslát seznam chyb zjištěných při verifikaci dat (SOVAK, CzWA) – MZe seznam zašle e-mailem na zúčastněné.
- Dotaz, zda v připravovaném novém ISVaK budou kontroly zabudovány již na webovém rozhraní (SOVAK) – MZe potvrdilo, že takový požadavek ve specifikaci nového IS má.
- SOVAK upozornil na fungující systém kontrol při vkládání dat do systému ISPOP; systém se vyvíjel ve spolupráci se SOVAK, který nabídl MZe pomoc. MZe využije možnost před zveřejněním kontrol provést verifikaci funkčnosti kontrol importem „nanečisto“ ve spolupráci se SOVAK (Ing. Nováková).
- Požadavek na dávkové zpracování dat v novém IS (SOVAK a CzWA) – MZe potvrdilo, že dávkové zpracování bude umožněno.
- Požadavek na nový IS na zabudování kontrol údajů, které vykazují nesmyslnou hodnotu (SOVAK) – MZe uvedlo, že jedním z požadavků na nový IS je porovnávání nebo kontrola dat s předešlým rokem.
- Bylo doporučeno pracovat při výpočtu vybraných ukazatelů pouze s ekvivalentními obyvateli, a to v návaznosti na objem vody fakturované – MZe tuto připomínku vezme v úvahu. Problém bude dále diskutován.

### **2. Zpřístupnění datové základny**

- Požadavek na zveřejnění surových neočištěných dat (výchozí datová základna pro benchmarking za rok 2016, tj. VÚME, VÚPE, Porovnání) – MZe (vlastník informací) přislíbilo jejich zveřejnění, kde bude nutno uvést, že zveřejněná data nejsou verifikována.

### **3. Způsob zveřejnění a forma zpráv**

- Pracovní seminář – pro ty, kteří se zpracovávání skutečně věnují – organizovat jej bude MZe.

- Dále MZe bude pokračovat v postupu vyřizování připomínek ke zveřejněným výsledkům benchmarkingu, použitým metodám apod. jako dosud.
- Požadavek na digitální verzi Zprávy z benchmarkingu za rok 2016 v anglickém jazyce – MZe požadavek přijalo/zjistí možnosti překladu a případně jej zveřejní na webových stránkách.
- Snaha, aby webová prezentace výsledků nahradila zprávy ve Wordu – MZe zatím toto nemůže přislíbit, ale nebrání se případnému vývoji.
- Požadavek na zohlednění odlišnosti jednotlivých společností (SmVak) – MZe tento požadavek odmítá z několika důvodů – 1. nutné zabezpečit jednotný přístup k hodnoceným subjektům, kterých je velké množství, 2. kapacitní omezení týmu zpracovávajícího analýzy.
- Větší medializace sběru dat + vyzdvižení jedinečnosti v rámci celé EU (SOVAK).
- Nalezení konkrétní společnosti v jednotlivých kategoriích (pro možnost porovnávání mezi sebou a ve skupinách) je složité, ne-li nemožné (CZWA) – MZe toto chápe a bude pracovat na způsobu uživatelsky příjemnější prezentaci výsledků benchmarkingu, ale jedná se o časově náročnější úkol.

#### **4. Webová prezentace dat**

- V rámci pracovní skupiny je možné diskutovat obsah webu (navrhlo MZe).

#### **5. Konkrétní doplnění a změny obsahu zpráv**

Anonymní zveřejňování výsledků z kontrol (podrobněji zpracovat nálezy nejčastějších chyb v zaslaných hlášeních)

#### **6. OKF a optimální Porovnání**

- CzWA se seznámilo s vypořádáním připomínek k OKF. MZe předložilo metodiku výběru optimálního Porovnání a požádalo přítomné o zaslání připomínek k ní do konce září 2018.
- Požadavek na zohlednění geografické polohy: MZe nemá k zohlednění geografické polohy informace.

#### **7. Obnova, PFO a ř. 20**

- SOVAK upozornil na nutnost vytvoření metodického pokynu pro vyplnění ř. 20. MZe konstatovalo, že se tento pokyn připravuje na metodickém oddělení.
- Dále bylo konstатовáno, že je třeba připravit účetní definici obnovy a vazbu řádku 20 na účetnictví.

#### **8. Připomínky k výpočtu ukazatelů, návrhy nových ukazatelů a metod, popř. vykazování**

- MZe opravilo vzorec pro OKF v metodice.

#### **9. Rozpory v konkrétních údajích**

- SVS upozornil na nesrovnalosti v seznamu vlastníků majetku na zaslaných Porovnáních s MZe Bylo dohodnuto, že zpracovatel kontaktuje oddělení 15161 a případná chyba bude v datech za rok 2017 opravena.

Další setkání je naplánováno na přelom října/listopadu 2018. Na tomto setkání se budou řešit zejména otázky, které vplynuly z připomínkového řízení k benchmarkingu.

Zápis včetně jeho příloh bude uveřejněn na webu Ministerstva zemědělství:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/voda/vodovody-a-kanalizace/benchmarking-vak/zprava-za-rok-2016/>

V Praze, 11. 9. 2018

Zapsala: Ing. Milada Karasová

Ing. Aneta Procházková

Přílohy:           1. prezenční listiny  
                      2. seznam zaslaných připomínek

## PREZENČNÍ LISTINA

*Jednání ve věci projednání připomínek k „Benchmarkingu za rok 2016“*

Místo a datum: *Ministerstvo zemědělství, 11. září 2018 od 9:00 hodin  
místnost č. 101*

<b>Jméno</b>	<b>Přítomnost</b>
Mgr. Jiří Paul, MBA CZWA – legislativa Asociace pro vodu ČR z.s.	ANO
Doc. Ing. David Stránský, Ph.D. předseda výboru Asociace pro vodu ČR z.s. Brno	omluven
Ing. Ondřej Beneš, Ph.D., MBA, LL.M. Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR z.s.	ANO
Ing. Jiří Heřman Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR z.s.	ANO
Ing. Filip Wanner, Ph.D. Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR z.s.	ANO
Ing. Stanislav Kryl ředitel ekonomického odboru Severočeská vodárenská společnost, a.s. Teplice	ANO
Ing. Petr Válek Severočeská vodárenská společnost, a.s. Teplice	omluven
Ing. Anatol Pšenička generální ředitel, Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.	ANO
Ing. Martin Veselý, MBA technický ředitel Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s.	ANO
Ing. Jaroslav Chalupný specialista správa dat, energie Středočeské vodárny a.s.	ANO
Ing. Jindřich Král předseda představenstva Sdružení obcí, vlastníků vodohospodářské infrastruktury	omluven
Ing. Ludvík Nesnídal Generální ředitel Vodárna Plzeň a.s.	omluven
Mirka Formanová Vodárna Plzeň a.s.	ANO
Andrea Steinerová Vodárna Plzeň a.s.	ANO
RNDr. Petr Kubala Svazu vodního hospodářství ČR	omluven

## **PREZENČNÍ LISTINA**

*Jednání ve věci projednání připomínek k „Benchmarkingu za rok 2016“*

Místo a datum: *Ministerstvo zemědělství, 11. září 2018 od 9:00 hodin  
místnost č. 101*

Ing. Radek Hospodka ředitel odboru	ANO
Ing. Jiří Duda ředitel odboru	ANO
Ing. Želmíra Macková, MBA vedoucí oddělení	ANO
Ing. Lucia Lóžiová ministerský rada	ANO
Ing. Jitka Révayová ministerský rada	ANO
Ing. Aneta Procházková ministerský rada	ANO
Ing. Milada Karasová ministerský rada	ANO

Tématický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
1. Věrohodnost a srovnatelnost údajů, zpřesňování definic	CZWA (I.1.a)	1	Nejednoznačná definice obsahu vstupních údajů - zvyšování věrohodnosti a srovnatelnosti vstupních údajů je neukončený proces.	Publikovaný dokument „Zpráva z benchmarkingu za rok 2016“ lze chápat jako další úvodní etapu, která je poznamenána určitou chybovostí vstupních dat a také nejednoznačnou definicí obsahu některých vstupních údajů. Proces zvyšování věrohodnosti a srovnatelnosti údajů nepovažujeme za ukončený. Velkou překážkou je to, že většina údajů je definována legislativním opatřením (např. vyhláškou) a není proto možné pružně reagovat na potřeby benchmarkingu.	MZe o tomto ví, 15161 pracuje systematicky na zlepšování vypovídací schopnosti dat, což je dlouhodobý proces.	
	SVH ČR, z. s. (III.1.a)	37	Nejednoznačná definice pojmů a postupů používaných při cenotvorbě	Za aktuální problém považujeme srozumitelné definování některých pojmů a postupů používaných v cenotvorbě a jejich použití v systému benchmarkingu (např. problematika položek obnovy, zisku apod.); zejména v případě menších obcí a provozovatelů, mohou v důsledku chybějících údajů nebo chyb vstupovat do systému benchmarkingu některá zkrácení výsledků.  SVH ČR nabízí Ministerstvu zemědělství součinnost, např. prostřednictvím spolupráce s ČVTVHS ČR při osvětě a vzdělávání, zejména drobným vlastníkům a provozovatelům (většinou mimo strukturu spolku SOVAK ČR) _ viz např. seminář organizovaný pro malé obce a provozovatele organizovaný dne 13. 6. 2018 za účasti pracovníků ODRV MZe.	Mze si je tohoto vědomo a systematicky pracuje na zavedení systému verifikace dat. Za návrh spolupráce děkuje, předpokládá, že jej v budoucnu využije na plánovaném pracovním semináři.	
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s. (IV.7.a)	50	Možnost konzultování rozdílných, nepřesných a zavádějících dat	Rádi bychom proto naše zjištění ohledně rozdílných, nepřesných, zavádějících dat, která mohou vést ke zkrslujícím závěrům a interpretacím, s ministerstvem zemědělství konzultovali. Naším cílem je si vzájemně vyjasnit, zda se jedná o nepochopení či nepřesnost z naší strany a jaké jsou možné příčiny rozdílu v prezentovaných datech. Budete-li mít zájem a časové možnosti Vám to dovolí, kontaktujte nás prosím nejlépe odpovědí na tento e-mail	Bereme na vědomí. Bude to umožněno na pracovním semináři.	
	SOVAK (VI.1.b)	55	Zpřesňování definice vykazovaných hodnot/ukazatelů	Doporučení postupně zpřesňovat definice ukazatelů. Velmi pozitivně vnímáme, že předkladatel si je vědom toho, že k jednotlivým ukazatelům, které vstupují do BM, chybí přesná definice zejména v prováděcí vyhlášce č. 428/2001 Sb., odkaz na platnou technickou normu či jiný relevantní způsob, jak zajistit jejich jednotný výklad a vzájemná porovnatelnost a snaží se tento nedostatek postupně napravit. Jsme připraveni aktivně se zúčastnit přípravy výkladů a technického popisu jednotlivých ukazatelů i v rámci úkolu pro komisi technické normalizace SOVAK ČR.	Bereme na vědomí. Bude to umožněno na pracovním semináři.	
2. Zpřístupnění datové základy	CZWA (I.7.d)	19	Zpřístupnění <b>datové Porovnání</b> (dle přílohy č. 20 k vyhlášce č. 428/2001 Sb.).	CzWA velmi oceňuje, že se komunikací MZe s největšími provozovateli podařilo výrazně zvýšit dostupnost dat. Proto CzWA očekává rychlé zavedení plánované veřejné „platformy“ umožňující veřejnou odbornou diskuzi (moderovanou MZe) o konkrétní věcné náplni jednotlivých vykazovaných informacích, především položek v Porovnání (tj. i Kalkulace ceny). Je nezbytné špatnou situaci rychle řešit zatím formou metodických pokynů MZe ČR, veřejných odborných seminářů. CzWA je připravena se na těchto diskuzích podílet a nabízí i spolupráci při pořádání seminářů či jiných odborných setkání.	Odbor 15130 prověří možnosti zveřejňování těchto hlášení.	
	Severočeská vodárenská společnost, a. s. (II.5.a)/36	36	Zpřístupnění <b>celé datové základny</b> benchmarkingu	Doporučujeme zpřístupnění datové základny benchmarkingu subjektům působícím v oboru, aby mohly provádět porovnání subjektů na trhu pro vlastní potřebu (zprávy z benchmarkingu ani webová aplikace neobsahují relevantní sebrané údaje v celém rozsahu).		Pro porovnání efektivity fungování celé společnosti doporučujeme využít benchmarking <a href="http://www.danubis.org">www.danubis.org</a> , kde se může SVS zúčastnit na dobrovolné bázi a získat přístup i k mezinárodnímu porovnání. Benchmarking vypracovaný MZE je koncipován z hlediska spotřebitele. Pro porovnání efektivity fungování celé společnosti doporučujeme využít benchmarking <a href="http://www.danubis.org">www.danubis.org</a> , kde se může SVS zúčastnit na dobrovolné bázi a získat přístup i k mezinárodnímu porovnání. Benchmarking vypracovaný MZE je koncipován z hlediska spotřebitele.
3. Způsob zveřejnění a forma zpráv	CZWA (I.7.a)/16	16	Seminář po zveřejnění zprávy z benchmarkingu	CzWA považuje za nezbytné, aby MZe ČR každý rok pořádalo po zveřejnění „Zprávy z benchmarkingu“ seminář, např. v září, aby bylo možné Zprávu dostatečně prostudovat. Zpracovatelé by tam podrobně prezentovali použitou metodiku a komentovali výsledky. Seminář by mohl také obsahovat zhodnocení připomínek veřejnosti ke Zprávě. Veřejně dostupné by měly být následně i prezentace z tohoto semináře. Na semináři by se prezentovala i doporučení ke správnému vyplňování údajů, popř. změny v metodice a přístupech.	MZE bude pořádat pracovní seminář	

Tématický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
	CZWA (I.7.b)/17	17	Okamžité zveřejňování výsledků ve formátu Word/Excel	CzWA požaduje, aby výsledky uvedené v dokumentu „Zpráva z benchmarkingu za rok 2016“ (dále také jen „Zpráva“) obsahující řadu číselných i slovních vyhodnocení zpracované správně do tabulkových formátů, byly ihned zveřejněné také ve formě přílohy ve formátu Word/Excel. Jedině tak je možné další snadné využití ze strany vlastníků a provozovatelů VaK. Současný formát Zprávy 2016 v PDF neumožňuje další efektivní využití na straně vlastníků a provozovatelů VaK. Dostupnost údajů pro další využití je jednou ze základních vlastností benchmarkingu v oboru VaK, který má charakter oboru pro veřejnou potřebu.	Částečně akceptováno. MZe zprávy zveřejní na svých webových stránkách ve formátu Word.	
	CZWA (I.7.c)/18	18	Využití webové aplikace pro prezentaci výsledků	Předpokládáme, že by se pro prezentaci výsledků dala použít webová aplikace, ve které jsou dnes zveřejněny ceny v základním členění a některé technické a ekonomické údaje; tím by se portál vhodně doplnil. S ohledem na rozsah Zprávy je pak ke zvážení, zda by většina obsahu neměla být prezentována pouze jako vhodně zpracovaná webová prezentace dat s možností stahování dat z úložiště.  Tím by se také lépe mohlo dosáhnout možnosti jednoduchého porovnání vybraného subjektu se zbytkem skupiny (mediánem, okrajovým percentilem). Pro provozovatele, který má několik desítek až stovek kalkulací, je prakticky nemožné pomocí současné Zprávy vyhodnotit svoje ukazatele. Toto srovnání by ocenili i laikové – odběratelé. V případě možnosti zveřejnit komentář provozovatele/vlastníka, jak zmiňujeme jinde v dokumentu, by mohl být odběratel informován o detailech, pro které je ten který výsledek odlišný od obvyklých hodnot.	Připomínku k vylepšení webové prezentace bereme na vědomí. Na vývoji prezentace (obsahu a vzhledu) bude 15161 dále pracovat.	Připomínku v části využití webové prezentace pro potřeby provozovatele neakceptujeme. Pro regulaci je hlavní pohled spotřebitele, tzn. že se zveřejňují informace pro spotřebitele v konkrétním místě (za konkrétní Porovnání). Pokud by odborná veřejnost chtěla vypracovávat benchmarking hodnotící komplexně jednotlivé právnické osoby – provozovatele, je možnost pro tento účel na dobrovolné bázi využít existující webový portál <a href="http://www.danubis.org">www.danubis.org</a> . (zpracováván Světovou bankou s možností porovnat se i mezinárodně).
	CZWA (I.7.e)/20	20	Možnost hodnocených subjektů se dostupně vyjádřit k výsledkům benchmarkingu	CzWA stále považuje za vhodné a velmi žádoucí, aby jednotlivé subjekty uvedené ve Zprávě (vlastníci, provozovatelé) měly možnost (nikoliv povinnost) vypracovat k publikovaným informacím a závěrům svoje stanovisko, které by bylo veřejně dostupné v rámci benchmarkingu. To by samozřejmě mělo smysl jen v případě, že by výsledky byly zveřejněné (dohledatelné) za každou kalkulaci.	Částečně akceptováno. Všechny obdržené připomínky včetně jejich vypořádání MZe zveřejní na stejné webové stránce jako zprávy.	
	CZWA (I.8.b)/21	21	Veřejná platforma pro odbornou diskuzi k benchmarkingu	CzWA velmi oceňuje, že se komunikací MZe s největšími provozovateli podařilo výrazně zvýšit dostupnost dat. Proto CzWA očekává rychlé zavedení plánované veřejné „platformy“ umožňující veřejnou odbornou diskuzi (moderovanou MZe) o konkrétní věcné náplni pořádání seminářů či jiných odborných setkání, jednotlivých vykazovaných informacích, především položek v Porovnání (tj. i Kalkulace ceny). Je nezbytné špatnou situaci rychle řešit zatím formou metodických pokynů MZe ČR, veřejných odborných seminářů. CzWA je připravena se na těchto diskuzích podílet a nabízí i spolupráci při pořádání seminářů či jiných odborných setkání.	MZe v tomto roce uspořádá pracovní seminář, na kterém se prozatím bude věnovat pozornost projednávání některých konkrétních návrhů vlastníků, provozovatelů a odborné veřejnosti souvisejících s benchmarkingem.  Děkujeme za nabídku spolupráce.	
	SOVAK (VI.7.a)/73	73	Nabídka spolupráce	MZe sběrem dat a jejich zpracováním jednoznačně připravilo dokument, který je součástí regulace vodního hospodářství a naplňuje tak roli centrálního oborového regulátora, jak vyplývá ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Zpráva se snaží s využitím dostupných dat o co nejobektivnější popis stavu vodního hospodářství a na základě této analýzy následně připravuje kroky k optimalizaci regulace, která by měla mít za cíl dosáhnout dlouhodobou udržitelnost vodohospodářského majetku a jeho obnovu ze zdrojů provozovatele, nebo vlastníka majetku. SOVAK ČR spatřuje v nástroji benchmarkingu velký potenciál s cílem vytvoření jednotné informační báze pro řízení, vyhodnocování a regulaci nejrůznějších oblastí vodohospodářského sektoru a zvyšování kvality jeho produktů a služeb pro cílového zákazníka při dosažení maximální efektivity. Proto SOVAK ČR nabízí svoji spolupráci na dalším rozvoji a zkvalitňování tohoto nástroje.	Viz připomínka č. 21.	
	SVH ČR (III.4.a)/40	40	Zjednodušení publikovaných zpráv	Doporučuje, aby se v budoucnu publikované zprávy zjednodušily a byly lépe srozumitelné i pro laickou veřejnost.	Prosíme o předložení konkrétní představy, v čem a jak zjednodušit zprávy. Připomínáme, že zprávy se vypracovávají primárně pro potřeby regulátora (s cílem ochrany spotřebitele, vlastníků VIM a provozovatelů). Pro laickou veřejnost spíše slouží webová prezentace dat. Dále MZe není toho názoru, že by ve zprávách byly použity příliš specializované termíny, které by způsobovaly nesrozumitelnost pro laickou veřejnost.	

Tématický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. (IV.1.a)/43	43	Srozumitelná forma prezentace	Je potřeba zajistit srozumitelnou a pro laiky přijatelnou formu prezentace informací. Zásadní je také mít jistotu, že data, s nimiž se pracuje, jsou relevantní, ověřitelné a nakládání s nimi zajišťuje požadovanou objektivitu a zamezuje jejich až již úmyslnému, nebo nezamýšlenému zkreslení.	Bereme na vědomí. Pro laickou veřejnost je určena především webová prezentace MZE spustilo prezentaci dat teprve v roce 2018 a samozřejmě počítá do budoucna s vývojem prezentace a to podle konkrétních požadavků uživatelů. Uvedené obecné doporučení je dostatečně ošetřeno v samotné metodice benchmarkingu – verifikace dat a MZE pracuje systematicky na vylepšení verifikace dat průběžně (včetně osvěty).	
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. (IV.1.b)/44	44	Nepřehlednost a rozsáhlost Zpráv z benchmarkingu	Máme za to, že v tomto ohledu existuje prostor pro zlepšení. Tím, že jsou subjekty rozděleny do řady kategorií podle hodnoty infrastruktury a podle modelu provozování, je počet porovnání za vodovody a kanalizace velmi vysoký. Materiál je v důsledku toho velice rozsáhlý a málo přehledný. I pro odborníka je poměrně náročné se ve výsledku orientovat, pro laickou veřejnost to nutně musí být ještě komplikovanější. Materiál je plný, dle našeho názoru, méně podstatných informací (např. údaje o všech minoritních vlastnicích příslušného provozovatele), jež zabírají v případě některých společností i několik stran.		Je třeba si uvědomit, že v ČR v oboru působí více než 6700 vlastníků a 2800 provozovatelů vodohospodářské infrastruktury. Zprávy se musí zabývat všemi těmito subjekty tak, aby benchmarking splnil záměr informovanosti a transparentnosti oboru, která je pro podporu konkurence v podmínkách přirozeného monopolu nezbytná.
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. (IV.6.a)/49	49	Nevhodnost publikování zpráv	Vzhledem k tomu, že zpráva obsahuje interpretaci zjištěných skutečností, které mohou být z části výsledkem práce s chybnými či nepřesnými daty, nepovažujeme zpřístupnění tohoto materiálu v dané podobě veřejnosti za nejvhodnější krok. Anomálie u některých subjektů by bylo vhodnější primárně konzultovat a připomínkovat s vlastníky a provozovateli a snažit se vzájemně si ujasnit, z čeho vycházejí. Tak by bylo možné dosáhnout eliminace nesrovnalostí, zvýšila by se prokazatelnost, přesnost a kvalita dat, anomálie by bylo možné lépe reflektovat, posuzovat a interpretovat. Komentáře k anomáliím vycházejí z výsledků přepočtových ukazatelů, jež mohou být v některých případech postaveny na nepřesných datech, mohou vzhledem k publikaci materiálu v konečném důsledku poškozovat dobré jméno a obchodní zájmy posuzovaných subjektů.		Zveřejňování zpráv se zabezpečuje informovanost a transparentnost oboru, což jednoznačně přispívá k lepšímu fungování oboru. Všechny subjekty zařazené do benchmarkingu mají možnost se k výsledkům vyjádřit tak, aby nedošlo k jejich dezinterpretaci. Počínaje zprávami za rok 2017 se budou připomínky jednotlivých subjektů a jejich vypořádání zveřejňovat (viz připomínka poř. č. 20).
	SOVAK (VI.3.a)/66	66	Zkrácení obsahu zpráv	Data jsou publikována ve třech zprávách (Benchmarking provozovatelských subjektů za rok 2016, Benchmarking vlastnických subjektů za rok 2016 a Zpráva z benchmarkingu za rok 2016) které dohromady představují téměř 900 stran. Ačkoliv mají dokumenty podobnou strukturu a jednotlivé části jsou přehledně členěny, lze jen těžko udržet pozornost a detail informace po celou dobu četby. Doporučujeme jednoznačně zaměřit se na zkrácení, případně rozdělení do více částí se závěrečným uceleným shrnutím a přenos informací do grafické podoby a zlepšit i vlastní grafickou formu zprávy (ikonografiky, grafy, cenové mapy). To platí zejména pro Benchmarking provozovatelských subjektů za rok 2016 a Benchmarking vlastnických subjektů za rok 2016, které obsahují jen několik koláčových grafů zobrazující pouze dvě kategorie. Doporučujeme odstranit drobné chyby, kterými jsou překryvy popisků grafů, fonty atd.	Bereme na vědomí. Bude to věcí dalšího přirozeného vývoje. MZe si je vědomo velkého rozsahu zpráv a bude hledat cesty, jak obsah zpráv lépe přiblížit laické i odborné veřejnosti.	
	SOVAK (VI.4.a)/68	68	Větší medializace výsledků benchmarkingu	Doporučujeme výsledky benchmarkingu více medializovat, zjednodušit přístup z www stránek ministerstva a jsme jako největší oborové sdružení připraveni k organizaci společného představení vč. upozornění na to, co jednoznačně z BM vyplývá a tím je riziko z dlouhodobě podfinancované infrastruktury ve správě malých vlastníků.	Bereme na vědomí	
	SOVAK (VI.5.a)/71	71	Zkrácení Zpráv a doplnění shrnutí	Doporučujeme zkrátit zprávu a provést shrnutí nejzásadnějších poznatků z benchmarkingu v uživatelsky přijatelné formě (např. graficky zdařilá prezentace, onepager s hlavními informacemi atd.). Zpráva z benchmarkingu za rok 2016 ani Power BI dashboard s prezentací dat VaK tuto funkci zatím zcela nenaplní. Doporučujeme i překlad shrnutí do AJ.	Viz připomínka č. 66.	
	SOVAK (VI.6.a)/72	72	Efektivnější interpretace a vizualizace dat	Zpráva je pozitivní mimo jiné výrazně vyšším množstvím zpracovaných dat. Pro budoucí rozvoj považujeme za klíčovou zejména efektivnější interpretaci a vizualizaci dat. Zde je možné inspirovat se několika platformami, které se zaměřují na benchmarking veřejných i soukromých subjektů v různých oblastech. Jako příklad uvádíme projekt Obce v datech. Ačkoliv je v prozatímním pilotním provozu, lze porovnávat mezi obcemi a zjistit indexy kvality života s ohledem na různé aspekty.	Bereme na vědomí.	



Tematický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
4. Webová prezentace dat	SVH ČR, z. s. (III.2.a)/38	38	Způsob a forma webové prezentace dat	Viz aplikace - webová prezentace dat. Tato aplikace je spíše příkladem pokusu, jak lze s nashromážděnými a pracně vyčištěnými daty pracovat, než prezentací jejich zásadní vypovídající schopnosti. Navrhujeme, aby zpřístupnění znamenalo do budoucna především poskytnutí báze dat ve standardizovaném formátu, která umožní dalším subjektům zpracovávat nejrůznější databázové aplikace s množstvím využití, tak jak tomu je např. s daty o spojení v hromadné dopravě Pro základní představu např. - expertní systémy pro vytváření kalkulace ceny pro vodné a stočné dle zadaných kritérií, - kontrolní systémy pro provozovatele při sestavování kalkulací.	Nerozumíme připomínce prosíme o konkrétnější vysvětlení.	
	SOVAK (VI.4.b)/69	69	Funkcionalita webové prezentace	Funkcionalita webové prezentace. Doporučujeme investovat do IT tak, aby došlo k zrychlení filtrování dat. Zobrazená data jsou pro běžného uživatele málo vypovídající a při nedostatku komentářů k závěrům mohou vznikat desinformace (např. nemá přehled, proč je náklad na materiál 10 Kč/m3 a zda je to hodně nebo málo). Při praktickém využití tak uživatelé nejčastěji porovnávají pouze cenu služeb bez představy o aspektech provozu (tvorba prostředků na obnovu, další služby poskytované provozovatelem – helpdesk atd.) Zde doporučujeme doplnit vždy alespoň základní porovnání s „best of class“ a mediánem skupiny	Bereme na vědomí. Pracujeme na zrychlení prezentace. Dále bychom přivítali konkrétní návrhy na její doplnění.	
5. Konkrétní doplnění a změny obsahu zpráv	SVH ČR, z. s. (III.3.a)/39	39	Oddělené posuzování dle modelů provozování	Doporučujeme odděleně posuzovat modely provozování, zejména oddílný a smíšený způsob provozování.		Předpokládáme, že se jedná o benchmarking provozovatelských subjektů, protože vlastnický BM modely provozování rozlišuje. Benchmarking je koncipován z hlediska spotřebitele, který nerozpoznává jaký model provozování je využíván v jeho lokalitě.
	SOVAK (VI.4.c)/70	70	Oddělené posuzování dle modelů provozování v provozovatelském benchmarkingu	Porovnání by mělo oddělovat modely provozování Doporučujeme realizovat oddělené porovnání smíšených společností a společností v oddílném modelu		Viz připomínka č. 39.
	SOVAK (VI.1.c)/56	56	Doporučení k prezentaci anomálií	Doporučení změny metodiky identifikace a důsledků anomálií Doporučujeme detailněji popsat vznikající anomálie a souhrnně je definovat na jednom místě v textu, ideálně v tabelární podobě. Ačkoliv může být povaha anomálií ve většině případů zřejmá a v rámci porovnávání jsou uvedeny do kontextu, pro laického čtenáře toto může být nejasné.	Částečně akceptujeme. V příští zprávě budou jednotlivé anomálie více specifikovány.	
	SOVAK (VI.1.d)/57	57	Doplnění komentáře nízkého počtu a kvality dat	Doporučení komentáře k počtu srovnávaných subjektů a kvalitě dat V závěrech zprávy absenteje jasné konstatování toho, že nízký počet subjektů zařazených do benchmarkingu znamená, že velké množství vlastníků a provozovatelů stále neplní své zákonné povinnosti. Orgány státní správy by měly využít veškerých prostředků k dosažení nápravy a zprávy o výkonu kontrolní činnosti by měly být veřejné a obsahovat závěry směrem k používání správné metodiky zpracování dat. Doporučujeme konstatování uvést do závěrů zprávy i přenést požadavek na zajištění informací o sjednocení datového reportingu do Koordinačního výboru pro regulaci VaK.		Do benchmarkingu za rok 2016 byly zahrnuty subjekty pokrývající více než 90 % trhu. Tuto hodnotu MZE nepovažuje za nízkou. V souvislosti s požadavkem na uveřejňování zpráv o výkonu kontrolní činnosti uvádíme, že Zpráva o výkonu kontrolní činnosti je zveřejněna na stránkách MZe <a href="http://portal.mze.cz/public/web/file/580910/Zprava_o_vykonu_kontrolni_cinnosti_nad_vlastniky_a_provozovateli_VaK_za_rok_2017.pdf">http://portal.mze.cz/public/web/file/580910/Zprava_o_vykonu_kontrolni_cinnosti_nad_vlastniky_a_provozovateli_VaK_za_rok_2017.pdf</a> a uveřejňování protokolů z kontrol není povoleno zákonem a MZE jako kontrolní orgán, je vázán mlčenlivostí.
	SOVAK (VI.2.a)/61	61	SWOT analýza - jiné zaměření/použití	Použití SWOT analýzy. Doporučujeme jasně určit referenčním objektem SWOT analýzy – aktuální analýza se zaměřuje spíše na vodohospodářský obor než na problematiku BM. Analýza se zaměřuje na cílové stavy namísto narýsování současných či možných dopadů externích vlivů. Vhodnější a přehlednější by byl prostý výčet pozitiv a negativ.		Neakceptujeme. Benchmarking realizovaný MZE je nástrojem regulace a slouží jako informační báze pro regulátora.
	SOVAK (VI.2.b)/62	62	SWOT analýza - vysloučení sítě VIM a dostatek vodních zdrojů ze silných stránek	Silné stránky Doporučujeme vyloučit položku „Rozvinutá síť VIM a prozatím postačující množství přírodních vodních zdrojů.“, Prozatím postačující množství přírodních vodních zdrojů není možné označit jako silnou stránku, neboť problematika (lokálního) sucha a kolísání hladin podzemních vod a jejich kvalita nabývá každoročně na významu.	Bereme a vědomí. Přehodnotíme.	

Tematický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
	SOVAK (VI.2.c)/63	63	SWOT analýza - vyloučení slabé pozice vlastníka ze slabých stránek	Slabé stránky Slabá vyjednávací pozice vlastníka vůči provozovateli zapříčiněná nedostatečnou znalostí práv a povinností vlastníka VIM. Toto konstatování popírá profesionalizaci vlastnických struktur v předchozích letech. Doporučujeme vyloučit.		Existuje významná skupina vlastníků, u kterých se slabá vyjednávací pozice vůči provozovateli projevuje.
	SOVAK (VI.2.d)/64	64	SWOT analýza - zpochybnění existence dotačních titulů jako silné stránky	Silné stránky Existence dotačních titulů pro obnovu VIM – tato skutečnost je spíše projevem stávající neudržitelnosti systému bez externích zásahů a právě nesystémová opatření, podporována například Státním fondem životního prostředí (Dešťovka, budování lokálních zdrojů na mělkých zvodních, které zakládají na budoucí problémy, nebo decentrální čištění odpadních vod v chráněných územích přirozené akumulace vod), znamenají spíše riziko.		Dostupnost dotačních titulů jako taková je silnou stránkou a odpovídá využívání všech dostupných zdrojů na financování infrastruktury podle přístupu 3T s pohledu regulátora a státu. Vaše připomínka by měla být spíše zacílená na způsob a podmínky využívání dotací jako finančního nástroje.
	SOVAK (VI.2.e)/65	65	SWOT analýza - problém technického popisu parametrů není hrozba	Hrozby Doporučujeme nezařazovat problém technického popisu parametrů jako hrozbu, protože SWOT analýza by se měla věnovat BM nikoliv oboru, pro který tento nedostatek rozhodně hrozbou není.		Benchmarking realizovaný MZe je nástrojem regulace a slouží také jako informační báze pro regulátora.
<b>6. OKF a optimální Porovnání</b>	CZWA (I.2.a)/2	2	Výpočet OKF	Určení OKF je závislé na odpovídajícím určení výše prostředků obnovy (VOM12.1-12.3, KOM12.1-3) z údajů uvedených v Porovnání a také určení minimální výše prostředků obnovy (viz ukazatel VOM11 a KOM11). Protože nelze očekávat okamžitou změnu v rozsahu vykazovaných údajů, je nutné se intenzivně se zabývat metodikou specifikující obsah údajů figurujících ve vzorcích pro určení OKF.	Potřebujeme bližší vyjasnit připomínku. Jedná se o to, že ty subjekty, které uvádí do kalkulací plnou výši nákladů mají jiné OKF, nežli ti, kteří tak nečiní. Problematiku projednat a řešit v rámci pracovního semináře.	
	CZWA (I.2.b)/3	3	Výhrada k použití OKF pro hodnocení provozovatele	CzWA má ale k použití OKF pro hodnocení provozovatele výhradu. Pokud bude provozovatel obsluhovat majetek vlastníka, který nedbá na řádnou obnovu nebo používá na obnovu zdroje jiné než vodné a stočné, dochází ke zkrácení výkonu provozovatele. Ukazatel OKF by měl sloužit k hodnocení celého systému (vlastník – majetek – provozovatel).		Záměrem BM je OKF používat, jako ukazatel, který hodnotí systém, resp. vztah vlastník-majetek-provozovatel, a to hlavně z hlediska koncových odběratelů (neupřednostňuje se provozovatel).
	CZWA (I.2.c)/4	4	Metodika výpočtu OKF	Veřejnou rozpravu v odborné veřejnosti k metodice stanovení OKF, který MZe využívá jako základní hodnotící kritérium pro posouzení míry samofinancování v oboru VaK, případně k dalším sporným nebo nejasně definovaným ukazatelům.	MZe žádá CZWA o předložení konkrétních návrhů ukazatelů, které je nutno diskutovat, případně o navržení nových ukazatelů, které budou následně projednány na pracovním semináři.	
	CZWA (I.6.a)/12	12	Výběr optimálního provozovatele - použité ukazatele obecně	CzWA se ale domnívá, že použité ukazatele nejsou vhodné s ohledem na nejasnou interpretaci dat. Výhrady k OKF jsou uvedeny výše. Rovněž použití ceny neposkytuje žádnou informaci o kvalitě provozovatele, neboť kalkulace obsahující dostatečné prostředky na obnovu (v jakémkoliv formě, tedy v jakémkoliv modelu) budou znevýhodňovat příslušné provozovatele. Prosté porovnání ceny navíc nemůže postihnout to, jaké jsou provozní náklady – nelze srovnávat provozovatele, který odebírá podzemní vodu bez úpravy s provozovatelem, který veškerou vodu nakupuje nebo vyrábí z povrchového zdroje atd.		V benchmarkingu se hovoří a <b>optimálním Porovnání</b> ne optimálním provozovateli.
	CZWA (I.6.b)/13	13	Výběr optimálního provozovatele - použité ukazatele ztrát vody a podíl čištěných odpadních vod	Ztráty vody by měly být nahrazeny údajem voda nefakturovaná, protože ztráty vody mohou být ovlivněny uváděním tzv. vlastní spotřeby (vlastní spotřeba + ztráty = voda nefakturovaná). U odpadní vody je podíl čištěných vod zavádějící. Jednak je obecně zanedbatelné množství vod nečištěných a jednak absence čištění není věcí provozovatele ale vlastníka.		Pro posuzování vztahu vlastník – provozovatel – odběratel, kde je nejvýznamnější hledisko odběratele, jsou zmíněné ukazatele podstatné.
	CZWA (I.6.c)/14	14	Stanovení optimální úrovně provozování	CzWA se domnívá, že k tomuto tématu by bylo vhodné otevřít odbornou debatu. Jednou z cest může být stanovení optimální úrovně provozování podobně, jako má MZe zájem o stanovení minimální požadované úrovně provozování (viz Zpráva str. 34). To CzWA považuje za velmi důležité. Tím by se do budoucna eliminovaly rozdíly v cenách způsobené činnostmi, které dobrý provozovatel považuje za nezbytné a dělá je, zatímco špatný provozovatel je považuje za zbytečné a nedělá je, nebo je vlastník nechce zahrnout do ceny, a proto je provozovatel dělat nemůže.	Bereme na vědomí. Dotaz bude nutné v rámci pracovního semináře bližší specifikovat. (Jaká je představa CZWA – ve vztahu k čemu má být úroveň charakterizována jako optimální?)	
	CZWA (I.6.d)/15	15	Využití KPI k výběru optimálního Porovnání	Vhodné ke zvážení je využití výkonových ukazatelů (Key Performance Indicators, KPIs). Jakkoliv je použití výkonových ukazatelů v koncesních smlouvách uzavíraných podle požadavků poskytovatele dotací z Operačního fondu Životní prostředí diskutabilní, jedná se o cennou zkušenost, ze které by se dalo vycházet. Vhodné příklady lze nalézt i v zahraničí. (např. Holandsko ( <a href="http://www.vewin.nl">http://www.vewin.nl</a> ), Kanada ( <a href="http://www.nationalbenchmarking.ca">http://www.nationalbenchmarking.ca</a> ) aj.)		MZe při tvorbě metodiky vzalo do úvahy i ukazatele z uváděných i dalších zahraničních zdrojů. Prosíme CZWA o návrh konkrétních KPIs, které by byly následně diskutovány v rámci pracovního semináře.

Tematický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
	SOVAK (VI.1.e)/58	58	Metodika výpočtu OKF	Metodika výběru OKF Rozumíme, z jakého důvodu byl zvolen postup sestavení OKF a v jádru s ním lze souhlasit. Doporučujeme jej rozšířit tak, aby byla vypovídající schopnost objektivnější. Při prvotním sběru a zpracování dat by bylo vhodné doplnit i položkově či komentářově externí faktory, které ovlivňují relevantnost porovnání (např. extrémní dopady do nákladových položek způsobené geografickou polohou VIM). Toho by bylo možné dosáhnout zahrnutím polohy jakožto výběrového filtru pro porovnávání.		Neakceptujeme. Vzhledem k informacím, které má MZe v současné době k dispozici, není možné zohledňovat geografickou polohu VIM. Přivítáme o předložení návrhu, jak tuto problematiku řešit.
<b>7. Obnova, PFO a ř. 20</b>	CZWA (I.3.a)/5	5	Vytvoření metodického pokynu MZe k určení hodnot pro řádek č. 20	CzWA považuje problematiku „obnovy VaK“ za zásadní z hlediska udržení provozuschopnosti VaK a současně udržení přijatelné úrovně ceny. Proto doporučuje vhodnou formou zahájit veřejnou rozpravu v odborné veřejnosti k urychlenému vytvoření „metodického pokynu MZe“ k určení hodnot pro řádek č. 20 v Porovnání. CzWA považuje za zásadní, aby za intenzivního dialogu s odbornou veřejností byl zpracován metodický pokyn MZe k určení hodnot pro řádek č. 20 v Porovnání (po novele Vyhlášky Tabulka č. 4 „Tvorba a čerpání prostředků na obnovu infrastrukturního majetku“) tak, aby bylo možné správné hodnoty jednotně vykazat již za rok 2018.	Odbor 15130 připravuje metodický pokyn ke zpracování plánu financování obnovy. Pokyn bude řešit obsahovou náplň řádku 20 a jeho vazbu na PFO. Doporučujeme projednat na pracovním semináři.	
	Severočeská vodárenská společnost, a.s. (II.3.a/33)	33	Nepoužitelnost hodnot na ř. 20	MZe ani v hodnocení za rok 2016 nevyužívá údaje o prostředcích na obnovu uváděné v ř. 20 Porovnání cen pro vodné a stočné. Tuto skutečnost zdůvodňuje tím, že zpracovatelé Porovnání při vykazování údajů postupují odlišně (případně řádek 20 Porovnání vůbec nevyplňují) a údaje jsou tedy neporovnatelné. Lze tedy konstatovat, že výpočet prostředků na obnovu prováděný MZe opět naráží na nedostatečnou metodiku, popř. na nedostatek věrohodných dat, a tyto údaje uvedené v benchmarkingu za rok 2016 je stále nutno považovat pouze za orientační.	Odbor 15130 připravuje metodický pokyn ke zpracování plánu financování obnovy. Pokyn bude řešit obsahovou náplň řádku 20 a jeho vazbu na PFO. Doporučujeme projednat na pracovním semináři.	
	CZWA (I.5.c)/11	11	Informační a metodická kampaň ř. 20 a členění nákladové položky nájem	Současně se zvýšenou metodickou podporou MZe v oblasti údajů na ř. 20 v Porovnání (po novele Vyhlášky Tabulka č. 4 „Tvorba a čerpání prostředků na obnovu infrastrukturního majetku“) je nutné s předstihem zahájit informační a metodickou kampaň k nově požadovaným údajům v Porovnání – viz nová dodatečná tabulka č. 5 „Členění nákladové položky 4.3 Nájem infrastrukturního majetku podle skutečnosti“.	Odbor 15160 předloží obsah nákladové položky 4.3. Nájem na pracovním semináři.	
	CZWA (I.3.b)/6	6	Odevzdávání PFO	CzWA považuje dále za nutné zjistit stav ve zpracování PFO. Proto doporučuje, aby MZe využilo své kompetence dle ZoVaK a na MZe byly jednorázově předány PFO (nejlépe ve formátu Excel nebo prostřednictvím vhodného datového rozhraní) a to i včetně „Komentáře“ dle Vyhlášky s popisem způsobu určení výše zdrojů pro obnovu. Dle výsledků tohoto průzkumu následně zvážit opakování a to alespoň 1 x za 5 let. Jako vhodný okamžik se jeví účinnost novelizované přílohy č. 18 k Vyhlášce k ZoVaK. Bez informací z PFO nelze posoudit úroveň financování obnovy. Údaje z PFO by pak bylo možné konfrontovat s vypočtenými ukazateli VOM11 a KOM11.	15161 – pracuje na možnosti alespoň dobrovolné odevzdávání PFO prostřednictvím nového informačního systému IS VaK.  Případnou realizaci navrhovaného postupu lze využít pro zlepšování benchmarkingu vlastnických subjektů (zvážit projednání na pracovním semináři; MZE nedostatek lidských zdrojů – před případným sběrem bude nutno navrhnout přesný cíl tohoto projektu a přesně definovat, co vyplňovat do PFO (zvážit využití pro novou strukturu PFO od roku 2020).	
	CZWA (I.3.c)/7	7	Rozpor požadavků OPŽP x MZE (viz dokument Analýza plnění plánu financování obnovy)	Znovu upozorňujeme, že k problematice obnovy již byl dříve ze strany MZe ČR zpracován a publikován dokument „Analýza plnění plánu financování obnovy“. Závěry z této „Analýzy“ nejsou uvedené ve Zprávě, zejména se jedná o problematiku „kumulace finančních prostředků na bankovním účtu“ (viz Analýza, str. 5, část „Problematika PFO“) a „zvýšování zdrojů pro obnovu“ formou zvyšování ceny (viz Analýza, str. 5, část „Shrnutí výsledků analýzy“). CzWA upozorňuje, že návrh MZe na zvyšování zdrojů pro obnovu uvedený v „Analýze“ není v souladu s přístupem MŽP ČR v rámci OPŽP (2014-2020) v rámci tzv. závazného PFO. Může tedy snadno vzniknout situace, že vlastník bude plnit dotační podmínku OPŽP na tvorbu min. závazné hodnoty zdrojů na obnovu, ale nebude splňovat vyšší minimální potřeby obnovy.	Rozdílný přístup k obnově v rámci OPŽP bude 15161 řešit v blízké budoucnosti – za rok 2017 začínáme prostřednictvím ř. 20 – komentář - sbírat informace, o tom, který vlastník se řídí OPŽP. Je to složitá problematika, která by předběžně měla být řešená v rámci metodiky pro obnovu. Povinnost zpracovat a realizovat plán financování obnovy je dána přímo zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (ZVK), přičemž obsah PFO a pravidla pro jeho zpracování jsou stanoveny v § 13 a v příloze č. 18 vyhlášky č. 428/2001Sb. Poskytované dotace by měly počítat i s udržitelností vodo hospodářské infrastruktury, tedy s tvorbou prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací v úrovni odpovídající reprodukční pořizovací ceně daného majetku. Zmíněný OPŽP by měl veškerá tato pravidla zohledňovat. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že podle vyhlášky č. 428/2001 Sb. je v rámci nákladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné zpracovatel povinen uvést v jednotlivých nákladových položkách „veškeré skutečné náklady spojené s provozováním vodovodů nebo kanalizace pro veřejnou potřebu a nepřepřít tyto náklady na jiné činnosti vykonávané vlastníkem nebo provozovatelem vodovodů nebo kanalizace pro veřejnou potřebu.“ Nelze akceptovat přístup v rozporu s legislativou.	
	SOVAK (VI.3.b)/67	67	Sledování účelovosti využití zdrojů financování obnovy	Doporučení doplnění dodatečného sledování S ohledem na prezentované závěry je jednoznačně potřebné zavedení sledování účelovosti zdrojů na financování obnovy. Zde je možné využít jednotkových nákladů na přepočtené hodnoty majetku dle VÚME. Dále doporučujeme doplnit systém KPIs – tedy poměrových ukazatelů, které mohou interpretovat efektivitu v konkrétních oblastech. Zde opět SOVAK ČR nabízí podporu, danou praktickým využíváním takových ukazatelů u svých členů. Nakonec doporučujeme zvážit sběr i údajů (v čistě dobrovolné bázi) např. ke kvalitě služeb.	Bereme na vědomí Prosíme o předložení konkrétního návrhu. Může být předmětem pracovního semináře.	

Tématický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
8. Připomínky k výpočtu ukazatelů, návrhy nových ukazatelů a metod, popř. vykazování	CZWA (I.4.a)/8	8	Výpočet ceny zahrnující chybějící minimální prostředky obnovy	Podobně, jako došlo k úpravě OKF zahrnutím schodku v obnově, bylo by vhodné toto provést i s cenou pro vodné a stočné. Byla by tím vypočítána reálná cena a jednoduchým porovnáním mezi ní a cenou uplatňovanou by i laik viděl, zda a příp. do jaké míry je systém podfinancovaný:  (ZVC50 + VOM11)/VE00 (ZKC 54 + KOM11)/KE00  Pro oddílný model by pak s pomocí VOM11 a KOM11 bylo možno dopočítat výši minimálního nájemného, u modelu smíšeného pak vypočíst prostředky obnovy.	Částečně akceptujeme. Do metodiky BM byl doplněn dopočet výšky ceny pro vodné a stočné, aby pokrývala všechny finanční potřeby související s provozováním a správou VIM, avšak jenom do výše nulového kalkulačního zisku; tj. do výše úplných vlastních nákladů (očištěných o odpisy a opravy, případně ř. 4.4. prostředky obnovy) + minimální teoretická výše prostředků na obnovu.	
	CZWA (I.5.a)/9	9	Kalkulační položky 4.2 Opravy x obnova infrastrukturního majetku	CzWA chápe současnou omezenou vypovídající úroveň položky „Opravy“. Jednou z cest by mohlo být doplnění položky „Opravy – z toho Obnova VaK“ do Porovnání, která by umožnila lépe sledovat financování obnovy. Jedná se o obdobnou úpravu jako je již existující položka v Porovnání „č. 15 - z ř. 13 na rozvoj a obnovu infrastrukturního majetku“.  Je zřejmé, že položka „Opravy“ není čerpána na 100 % na obnovu VaK. Započtením 100% hodnoty do zdrojů pro obnovu došlo k „optimistickému“ pohledu na současný stav financování obnovy. Nebude-li se vykazovat způsobem navrženým výše, je vhodnější opravy do obnovy nezahrnovat vůbec.		Finanční prostředky využitě na opravy se skutečně vrací do infrastruktury (i když ne v celém objemu se může jednat o obnovující opravy). MZE podporuje systematickou péči o infrastrukturu.
	CZWA (I.5.b)/10	10	Obsahová náplň kalkulační položky 4.2 Opravy	Významným metodickým nedostatkem je způsob vykazování nákladů na Opravy. Jedná se o vykazování nákladů na Opravy obsahujících část Výrobní a Správní režie. Současně je však možné vykazovat pouze náklady na Opravy bez podílu „režii“. Do položky Opravy se vykazují pouze opravy provedené jako interní služba. Náklady na opravy zajištěné externí službou pak vůbec jako opravy vykázány nejsou. Dochází tak k nesrovnatelným hodnotám v hodnotě Opravy a je diskutabilní, <b>zda při současné metodice vykazování Oprav má vůbec smysl s touto položkou v benchmarkingu pracovat.</b>		Současná metodika vykazování oprav se řídí přesnou specifikací podle přílohy č. 19 a), vyhl. č. 428/2001 Sb., v platném znění, podle které se na řádek 4.2 opravy infrastrukturního majetku vykazují náklady veškerých oprav infrastrukturního majetku realizované ve vlastní režii i <b>dodavatelsky</b> v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. U oprav ve vlastní režii se jedná nejen o hodnotu vlastních prací, ale i o náklady související s náklady na materiál, dopravu a stavební mechanizaci. Opravou nedochází k technickému a ekonomickému zhodnocení hmotného majetku. (Zahrnují se sem i opravy
	CZWA (I.9.a)/24	24	Oprava vzorce pro OKF	Vzorec pro OKF uvedený v materiálu Ukazatele je matematicky nesprávně prezentovaný. Místo „(VE00/ZVC50*1000) + VOM13“ ve smyslu slovní definice „VE00/(ZVC50*1000 + VOM13)“.	Akceptováno.	
	CZWA (I.9.b)/25	25	Vhodnost matematických statistik u výběru optimálního Porovnání	Vhodné je použít medián a další percentily. Není ale vhodné stanovovat pásmo jako interval medián +/- 10%. Je potřeba zvolit interval např. 40. – 60. percentil.	Akceptováno.	
	CZWA (I.9.c)/26	26	Přepočty na zásobeného obyvatele nahradit přepočty na fakturovanou pitnou/odpadní vodu, popř. km sítě	Použití přepočtů na zásobované obyvatele pomíjí v řadě případů významný podíl ostatních odběratelů/producentů. CzWA doporučuje volit vhodnější přepočet na fakturovanou pitnou nebo odpadní vodu, popř. na km sítě.	Bereme na vědomí. Podle platné legislativy si počet obyvatel stanovuje každý vlastník / provozovatel na základě vlastní metodiky, které má řešit a zohledňovat přepočet spotřeby velkých producentů na množství zásobených lidí. Navrhujeme řešit v rámci pracovního semináře	
	CZWA (I.9.d)/27	27	Nejednotnost vykazování poruch na kanalizaci	Poruchy – kanalizace; lze předpokládat, že bude významná nejednotnost ve vykazování poruch na kanalizaci (má se vykazovat ucpávka jako porucha?). Příklad, proč by bylo vhodné zpracovat metodický pokyn (revidovat stávající) pro VUPE (a Porovnání) a definovat jednoznačně jednotlivé ukazatele.	Porucha znamená ukončení schopnosti vodovodu nebo kanalizace plnit požadovanou funkci. Porucha je událost. Pokud z důvodu „ucpávky“ není zajištěno kvalitní a plynulé odvádění odpadních vod, jedná se o poruchu. Při vyplňování hlášení lze vznést dotaz. V rámci nového ISVaK můžou být některé definice uvedeny v manuálu k systému. Problematika obsahové náplně vykazovaných údajů by měla být předmětem jednání pracovní skupiny.	
	IV. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. (IV.3.a)/48	48	Chybí dostatečně přesná metodika k některým vykazovaným hodnotám	Příkladem může být počet poruch na kanalizační síti u provozní evidence, kdy společnosti mohou pod pojmem porucha vykazovat odlišné skutečnosti (Například, zda je ucpávka potrubí způsobující neprůtočnost poruchou?).	Viz připomínka č. 27. Prosíme o doplnění dalších konkrétních hodnot, u kterých chybí metodika.	
	CZWA (I.9.e)/28	28	Výpočet ukazatele VE11	Benchmarking provozní, str. 13 – u ukazatele VE11 je za celý vzorek opravdu medián i průměr roven 0? Proč se ve výpočtu násobí ZVC45 1000? Nebylo by vhodnější násobit 100, což by odpovídalo lépe životnosti. Mít k dispozici PFO, bylo by vhodné nájem vztahovat k PFO.	Nerozumíme dotazu.	

Tematický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
	CZWA (I.9.f)/29	29	Oprava označení ukazatelů ZKČ	Soubor Ukazatele a metodika, str. 5 – koeficienty ZKC automatickou opravou přepsány na ZKČ		Jedná se o konkrétní ukazatele spojené s čistírnou odpadních vod.
	CZWA (I.9.g)/30	30	Neshoda hodnot provozatelský benchmarking, kap. 2.4 a 2.2.1	Benchmarking provozní, kap. 2.4 – v čem se liší tyto průměrné hodnoty od údajů v kap. 2.2.1. Např. OKF, hustota přípojek; nemají být stejné?	Průměrné hodnoty očištěných dat v kap. 2.4 používané pro analýzu, byly stanoveny ne jako průměr hodnot ukazatelů za všechna Porovnání, ale z celkových hodnot analyzovaných Porovnání (jako kdyby byla pro celou ČR stanovena jedna cena).	
	Severočeská vodárenská společnost, a. s. (II.2.a)/32	32	Výpočet hodnoty majetku podle orientačních ukazatelů - vliv DPH	Hodnoty majetku, které pro SVS uvádí MZe, nekorespondují za rok 2016 s údaji SVS (předanými SČVK, a.s.). Jedním z důvodů je, že metodika MZe (a tedy pravděpodobně i benchmarking) pracuje s cenami včetně DPH. Vzhledem k tomu se minimálně v tomto ohledu budou lišit i odvozené údaje, jako minimální výše akumulace prostředků na obnovu. V případě plátců DPH doporučujeme pracovat s hodnotami majetku bez DPH.	Částečně akceptováno. MZe pro potřeby benchmarkingu vlastnických subjektů od roku 2017 upraví výpočet teoretické minimální výše požadovaných prostředků na obnovu u plátců DPH. Správnost údajů je zodpovědností poskytovatele dat.	
	Severočeská vodárenská společnost, a. s. (II.4.a)/35	35	Použití poměrových ukazatelů napříč skupinami a modely provozování	Doporučujeme využití poměrových ukazatelů umožňujících porovnání subjektů napříč velikostními skupinami a modely provozování tak, aby bylo možno realizovat benchmarking vypovídající o efektivitě vodárenství v celé ČR. V případě zájmu se SVS může zúčastnit přípravy návrhu takovýchto ukazatelů.	Prosíme o předložení konkrétních návrhů KPIs, které budou následně diskutovány v rámci pracovního semináře.	
	SVH ČR, z. s. (III.5.a)/41	41	Zařazení dalších kritérií	Do hodnocení navrhujeme postupně zařazovat i další kritéria, např. hodnocení ukazatelů kvality vodohospodářských služeb (výkonové ukazatele, zákaznická centra, apod.)	Bereme na vědomí. Současný benchmarking odpovídá požadavkům regulátora a nastavené KPIs slouží ke sledování plnění záměrů regulace.	
	SVH ČR, z. s. (III.6.a)/42	42	Zohlednění externích vlivů	Při hodnocení výstupů benchmarkingu doporučujeme vhodnou formou zahrnout i vliv externích vlivů (geografické, dostupnost zdrojů vody apod.)		Pro zavedení tohoto druhu hodnocení nedisponuje MZE dostatečnými daty.
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s. (IV.2.c)/47	47	Zahrnutí veškerých řadů do analýzy	Do navazujících ukazatelů, jako je například poruchovost na kilometr přepočtené délky, by měly být podle našeho názoru zahrnuty veškeré řady a veškeré poruchy na všech řadech. Obdobně je tomu u ukazatelů VV07, VV08, VV10, VV11 u vlastnických subjektů.	Bereme na vědomí Tato nesrovnalost je už vyřešena novelou vyhl. č. 428/2001 Sb., která bude účinná od roku 2020.	
	SOVAK (VI.1.f)/59	59	Ztráty vody - vliv metody stanovení vlastní spotřeby (využit pouze vodu nefakturovanou)	Ztráty vody a voda nefakturovaná + přepočtené ukazatele Doporučujeme z důvodu čistoty a jednotnosti využívat pouze ukazatel vody nefakturované. Jedná se o údaj, který je možno získat z přesných podkladů, kdy na jedné straně je údaj z vodoměru zdroje napájecího síť a na druhé straně je vodoměr zákazníka. Reálné ztráty jsou ovlivňovány metodikou stanovení vlastní spotřeby.		Benchmarking používá oba druhy ukazatelů.
	SOVAK (VI.1.g)/60	60	Využití pokročilejších metod benchmarkingu	Forma benchmarkingu Doporučujeme na získané bázi dat započít používat pokročilejší metody benchmarkingu (např. DEA nebo SFA), díky kterým mohou být porovnány subjekty v širších souvislostech. Benchmarking pak může přinést ucelenější a objektivnější srovnání s vyšší informační hodnotou. Aktuální srovnání se orientuje více na regulátora než na odborné subjekty. Nepoužívání těchto metod se negativně projevuje v práci s anomáliemi a pojetím tzv. ideální společnosti a vyvolává nutnost umělého dělení na velikostní kategorie. Důsledkem je jistá míra libovolnosti a závěry jsou tak do značné míry závislé na tom, jak jsou zvoleny hranice kategorií, což podstatně snižuje vypovídací schopnost BM jako pro veřejnost, tak pro odborníky.		Benchmarking realizovaný MZe je jedním z nástrojů regulátora. Pokud by subjekty požadovaly jiný přístup, mohou využít např. benchmarking světové banky <a href="http://www.danubis.org">www.danubis.org</a>
<b>9. Rozpory v konkrétních údajích</b>	Severočeská vodárenská společnost, a. s. (II.1.a)/31	31	Zavadějící informace o vlastních infrastrukturního majetku	MZe v případě SVS opět uvádí zavadějící informaci o vlastníku infrastruktury („Celkem se jedná o 76 vlastníků, kterými jsou zejména města, městyse a obce.“). Připomínáme, že dominantním vlastníkem infrastrukturního majetku, který je součástí Porovnání, je SVS.		MZe neuvádí zavadějící informace. V případě analýzy Porovnání není při charakteristice systému důležité, že SVS je dominantním vlastníkem infrastruktury. Všichni vlastníci, jejichž infrastrukturní majetek souvisí s analyzovaným Porovnáním včetně SVS, jsou uvedeni v abecedním pořadí v seznamu Porovnání zařazených do příslušné analyzované skupiny. Analýza je koncipována z pohledu spotřebitelů, kteří hradí cenu pro vodné a stočné stanovenou v příslušném porovnání, ne z pohledu největšího vlastníka.
	Severočeská vodárenská společnost, a. s. (II.3.a)/34	34	Chybné uvedení hodnot vykázaných na řádku 20 v Porovnání	Ve zprávě z benchmarkingu jsou u SVS v případě Vodovodu chybně uvedeny hodnoty řádků ZVC60 a 61 (Prostředky obnovy celkem od r. 2009 z řádku 20 Porovnání) ve výši za skupinu Vodovody a Kanalizace celkem, v případě Kanalizace jsou tyto hodnoty (řádky ZKC65 a 66) uvedeny v nulové hodnotě. Zpráva pro Kanalizaci uvádí, že „na Porovnání pro místo Ústecký kraj, Liberecký kraj je vykázána nulová výše prostředků na obnovu vytvořených a čerpaných od roku 2009“, což se nezakládá na pravdě. Formulář Porovnání uvádí hodnoty obnovy od r. 2009 souhrnně za skupinu Vodovody a Kanalizace.		Benchmarking pracuje s daty poskytovanými SVS. Lze tedy jediné navrhnout, aby si SVS data za rok 2017 přezkoumalo a potvrdilo jejich pravdivost.



Tematický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s. (IV.2.a)/45	45	Údaje ve zprávách se neshodují s jinými hlášenými	V případě Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava se však část údajů ve zprávách neshoduje s interními materiály ani materiály poskytovanými vodoprávním úřadům jako Vybrané údaje majetkové evidence (VÚME), Vybrané údaje provozní evidence (VÚPE) či ministerstvu zemědělství při porovnání všech položek výpočtu vodného a stočného. Jedná se například o hodnoty majetku u vodovodů ZV28, ZVU29 a VOM00 či počet obyvatel napojených na stokovou síť a celkovou délku kanalizací.	Bereme na vědomí. Uvedená připomínka byla řešena osobně se zástupci SMVaK. Připomínáme, že MZE pracuje s daty, za jejichž správnost a věrohodnost je odpovědný vlastník infrastruktury.	
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s. (IV.2.b)/46	46	Chybné hodnoty některých ukazatelů (např. ZV03)	Dále se ve zprávách podle našeho názoru vyskytují nesprávně uváděná data (nebo zdroje dat?). Jedná se například o ukazatel ZV03 Délka vodovodních řadů či přepočtená délka v kilometrech (nebo je nesprávně uveden zdroj dat pro tento ukazatel). Ve specifikaci jednotlivých ukazatelů je u tohoto ukazatele uveden jako zdroj VÚME_VOD/Vodovodní řady, přepočtená délka v kilometrech. Přitom údaj uvedený v benchmarkingu je převzatý pravděpodobně nikoliv z majetkové evidence, ale evidence provozní. Uváděná délka je tudíž výrazně kratší oproti údajům z majetkové evidence, protože hodnota z provozní evidence neobsahuje údaje o přírodních řadech. Považujeme za správné pracovat s hodnotou z majetkové evidence, tedy nevyklouzat přírodní řady.		Pro potřeby benchmarkingu jsou připomínkována data získána z vybraných údajů majetkové evidence.  Poznámka: Přiváděcí řády není možné přiřadit k jednotlivým Porovnáním, protože nejsou součástí vybraných údajů provozní evidence. Tato nesrovnalost je již vyřešena novelou vyhl. č. 428/2001 Sb., která bude účinná od roku 2020.
10. Ostatní	CZWA (I.8.b)/22	22	Záměry regulátora nemají oporu v legislativě	Ve Zprávě v části 1.2.2 „Záměry regulace oboru VaK“ (str. 7) jsou znovu (obdobně jako ve Zprávě 2015) uvedené koncepčně správné „záměry“ regulátora, ale chybí legislativní vymezení těchto záměrů. Současný zákon o vodovodech a kanalizacích a příslušná Vyhláška k ZoVaK neobsahuje žádnou povinnost vlastníků k „dosažení samofinancovatelnosti infrastruktury“, principy cenové regulace v rámci působnosti MF ČR neobsahují požadavek na „rovnováhu mezi cenou služby a náklady“ (čili je přípustný záporný zisk v kalkulaci ceny – dotování ceny z jiných zdrojů). Proto CzWA doporučuje, aby další Zpráva tuto oblast (vztah mezi „záměry regulátora“ a „legislativními závazky vlastníků VaK“) podrobněji komentovala. Je naprosto nezbytné, aby bylo dosaženo sjednocení mezi záměry MZe a pravidly cenové regulace ze strany MF. Především se jedná o rozpor mezi povinností uvádět v kalkulaci veškeré náklady, viz Zpráva, str. 63 (skutečná hodnota položky „záporný zisk“ jako ukazatel míry dotování ceny)	Je to problematika regulace – spíše pro Výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací a odbory 15130 a 15160.  (Pozn.: Benchmarking ze své podstaty bude před legislativní úpravou, protože popisuje dopad aplikace veškeré legislativy upravující fungování subjektů v sektoru. Dosažení samofinancovatelnosti je založeno na legislativě EU pro oblast veřejných vodovodů a kanalizací a taktéž vyplývá z podstaty věci. Podnikatelské subjekty jsou primárně založeny s cílem dosahování maximalizace zisku (tzn. logicky je splněn požadavek na dosažení samofinancovatelnosti, pokud hospodaří jenom s finančními zdroji plynoucími z hlavní podnikatelské činnosti – vodné a stočné). V případě obcí a sdružení obcí se jedná o veřejnoprávní korporace, které mají dosahovat zisk s cílem dosažení efektivity hospodaření (ne jeho maximalizace). Pokud tedy odhlédneme od limitu stanovené sociální únosnosti ceny, subjekty – obce a sdružení obcí, by měly uvedený princip dodržovat. Nejedná se o podmínku stanovenou zákonem.)	
	CZWA (I.8.c)/23	23	Ustanovení stálé pracovní skupiny	Problematika benchmarkingu je natolik rozsáhlá, že vyžaduje skutečně širokou diskuzi. CzWA doporučuje ustanovení stálé pracovní skupiny, která by při vhodném personálním obsazení zefektivnila hodnocení výsledků benchmarkingu a hledání vhodných úprav metodiky.	Prosíme CzWA o zaslání návrhu složení pracovní skupiny a specifikace její pracovní náplně.	
	SOVAK (VI.1.a)/54	54	Zpřesnění definice benchmarkingu	Benchmarking je uveden jako „systematický proces pro identifikaci, obeznámení se a přijetí úspěšných nástrojů, metod a postupů řízení pro srovnávané subjekty. Typicky se jedná o souvislý nebo opakující se proces, hlavním cílem benchmarkingu je zlepšení činnosti zúčastněných srovnávaných subjektů.“ Použitá definice neodpovídá přesně zatím spíše analytické rovině, na které probíhá aktuální verze benchmarkingu. Důvodem je to, že se zpracovává suma dat či spíše ukazatelů od jednotlivých provozovatelů VIM. Nejedná se tedy o komplexní analýzu úspěšných nástrojů, metod a postupů řízení, jak naznačuje definice. Doporučujeme proto zvolit jednodušší popis benchmarkingu, který by odpovídal provedené analýze a aktuální definici doplnit opět, až bude benchmarking naplňovat veškeré charakterové znaky stávající definice. Doporučujeme proto definici nahradit textem:  „Benchmarking je systematický proces pro sběr, zpracování, porovnání, vyhodnocování a následného reportingu informací a ukazatelů, na základě nichž je možné posoudit úroveň produktů a činnosti daného subjektu nebo skupiny subjektů v daném odvětví. Hlavním cílem benchmarkingu je zvyšování kvality produkce a efektivity srovnávaných subjektů a tím i celého odvětví.“		Definice BM byla schválena v rámci metodiky benchmarkingu Výborem pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací. Plně reflektuje hledisko využití benchmarkingu jako nástroje regulátora.

Tématický okruh	Zasílatel (číslo)/pořadí	Pořadí	Bližší specifikace stanoviska/připomínky	Stanovisko/připomínka text (plná verze)	Akceptováno/návrhy dalšího řešení	Neakceptováno (důvod)
	Vodárna Plzeň a.s.	74		Údaje z majetkové evidence a údaje z provozní evidence byly odlišné od našich výstupů u lokalit, kde je vodovod (nebo kanalizace) součástí skupinového vodovodu, a kde ze strany MZE došlo k vyjmutí z tohoto provozně souvisejícího celku (např. Hradecko, Blatnice, Dolany, ...) – rozdíly se týkaly zejména údajů o počtu napojených obyvatel a ukazatelů, kde byl počet obyvatel vstupem pro další výpočet. V případě potřeby doplnění námi evidovaného počtu zásobených obyvatel se na nás neváhejte obrátit.	Bereme na vědomí.	
	Středočeské vodárny, a.s.	75		"Benchmarking_provozovatelských_subjektů_2016", ale nevím, jak jste přišli k jednotlivým číslům. Například tabulka hlavní sledované ukazatele s.49, ukazatel "Počet zásobených obyvatel" vůbec neodpovídá zaslanému výkazu naší společnosti? V metodice je psáno, že zdrojem pro tento ukazatel je VÚME_VOD, ale v tomto výkazu za rok 2016 je hodnota 294 303 připojených obyvatel? Ve Vaší tabulce je 271 088.	Vysvětlen způsob spájení dat mezi VUME - VUPE - VSVaK	
<b>11. VSVaK</b>	SOVI (V.1.a)/51	51	Zjednodušení přepisu/výmazu	Při importu dat přepsat kompletně původní databázi v VSVaKu nebo před importem dát umožnit hromadný výmaz v VSVaKu.	MZE pracuje na novém IS VAK, který bude uvedené nedostatky řešit.	
	SOVI (V.1.b)/52	52	Možnost různého řazení dat	Umožnit ve VSVaKu seřazovat databázi dle jednotlivých sloupců dat (nyní seřazeno pouze a jedině dle čísla IČPE, což je dle našeho názoru to nejméně praktické).	Viz připomínka č. 51.	
	SOVI (V.1.c)/53	53	Kontrola správnosti IČPE	Zvážit možnost kontroly správnosti zadaného IČPE v jednotlivých porovnáních tak, aby systém neumožnil přiřadit číslo IČPE jiného provozovatele, než toho, který je uveden do porovnání (poslední osmimístné číslo IČPE = IČ provozovatele).	Viz připomínka č. 51.	