

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ VAVROCH A PARTNEŘI

náměstí Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice 1

tel.: 386 357 457, 386 350 500, 386 352 290, 386 356 662, fax: 386 356 661

e-mail: akvavroch@akvavroch.cz, www.akvavroch.cz

JUDr. Vavroch, JUDr. Dusil, Mgr. Ing. Krajčo, Mgr. Tomek

Mgr. Hlásek, Mgr. Vít, Mgr. Nosek – trvale spolupracující advokáti

JUDr. Ladislav Dusil, advokát, IČ 66209919, ev.č. ČAK 01738, ID datové schránky: vaihr6

Vyřizuje: JUDr. Dusil/J

Naše značka: 18010-D

V Českých Budějovicích

dne 4.5.2018

Státní pozemkový úřad

prostřednictvím

Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj

pobočka České Budějovice

Rudolfovská tř. 493/80

České Budějovice

e l e k t r o n i c k y

ke sp.zn. 2RP50282/2012-130714

č.j. SPU 144082/2018

Účastník: **Ing. Martin Bouška**, nar. 30.4.1984, bytem Benešov, Pražského povstání 182,

zastoupen JUDr. Ladislavem Dušilem,
advokátem v Českých Budějovicích

o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v kat. úz. Lipí
O d v o l á n í ú č a s t n í k a p r o t i r o z h o d n u t í K r a j s k é h o
p o z e m k o v é h o ú ř a d u p r o J i h o č e s k ý k r a j, p o b o č k a Č e s k é B u d ě j o v i c e
(dále jen KPÚ) ze dne 11.4.2018, č.j. SPU 144082/2018, sp.zn.
2RP50282/2012-130714 (dále jen Napadené rozhodnutí)

Proti Napadenému rozhodnutí, které bylo mně jako účastníkovi doručeno v rozporu s ustanovením § 34 spr. ř. dne 23.4.2018, podávám prostřednictvím mého právního zástupce v zákonné lhůtě toto

o d v o l á n í,

kterým Napadené rozhodnutí napadám v celém rozsahu.

Napadeným rozhodnutím schválil KPÚ komplexní pozemkové úpravy v kat. úz. Lipí tak, jak byly v průběhu procesu jejich zpracování navrženy s odůvodněním, že s návrhem těchto úprav souhlasili vlastníci více jak 60% výměry pozemků řešených v pozemkových úpravách, a jsou tedy splněny zákonné podmínky pro schválení návrhu.

Tak, jak výše uvedeno, Napadené rozhodnutí bylo doručováno v rozporu s ust. § 34 spr. ř.. Podáním ze dne 15.6.2017 jsem napadl předchozí prvostupňové rozhodnutí KPÚ, když přílohou tohoto rozhodnutí byla plná moc, kterou jsem udělil mému právnímu zástupci, přičemž se jednalo o plnou moc pro zastoupení v celém řízení. Bez ohledu na takto předloženou plnou moc však KPÚ doručoval Napadené rozhodnutí přímo k mým rukám, což je však v rozporu

s ust. § 34 odst. 2 srp. ř., dle kterého se písemnosti doručují pouze zástupci. To se však v daném případě nestalo a Napadené rozhodnutí do současné doby mému zástupci doručeno nebylo.

Tuto procesní vadu KPÚ tímto odvoláním vytýkám, když mu zřejmě nezbyde, než aby doručil Napadené rozhodnutí mému právnímu zástupci, neboť doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt.

V dané věci se v případě Napadeného rozhodnutí jedná již o druhé prvostupňové rozhodnutí, když předchozí rozhodnutí KPÚ ze dne 11.5.2017 bylo k mému odvolání zrušeno rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 19.12.2017.

Ve zrušovacím rozhodnutí vytkl odvolací orgán KPÚ vady, které předcházely vydání jeho prvostupňového rozhodnutí a současně určil závazným způsobem, jak má KPÚ v dalším řízení postupovat. Jsem však názoru, že KPÚ úkoly uložené mu odvolacím orgánem splnil nesprávně.

Odvolací orgán vytkl KPÚ, aby prokazatelně seznámil dotčené vlastníky se změnou týkající se vyznačení poznámky o opatřeních vyplývajících z PSZ. Dále odvolací orgán zavázal KPÚ ke kontrole opravného koeficientu a ke kontrole okruhu účastníků.

Tak, jak výše uvedeno, jsem toho názoru, že KPÚ nesplnil závazný pokyn odvolacího orgánu.

Pokud jde o prokazatelné seznámení dotčených vlastníků pozemku s vyznačením poznámky o opatřeních vyplývajících z plánu společných zařízení, Napadené rozhodnutí na str. 8 uvádí, že „...Pobočka společně se zpracovatelem KoPÚ Ing. Petrem Novotným prokazatelně seznámila níže dotčené vlastníky pozemku s vyznačením poznámky o opatřeních vyplývajících z plánu společných zařízení...“. Domnívám se však, že by se z odůvodnění Napadeného rozhodnutí mělo podávat, jakým způsobem byli tito vlastníci prokazatelně seznámeni, když pouhý odkaz na to, že se tak stalo, činí Napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným.

Pokud se týká kontroly opravného koeficientu a kontroly okruhu účastníků řízení, platí pro splnění závazného pokynu odvolacího orgánu stejná námitka, kterou jsem uvedl shora. Napadené rozhodnutí neuvádí, jakým způsobem, jakým procesním postupem a s jakým výsledkem byl opravný koeficient zkontrolován. Pokud se týká kontroly okruhu vlastníků, podává se z Napadeného rozhodnutí, že do komplexních pozemkových úprav přibyly dva nové LV č. 614 a 715, přičemž zahrnutí dalšího okruhu účastníků potom nenachází odraz v té části odůvodnění, kde je uvedeno, v jakém rozsahu vyjádřili vlastníci dotčených pozemků s komplexními pozemkovými úpravami souhlas.

S ohledem na výše uvedené jsem tedy názoru, že KPÚ nesplnil závazný pokyn, který pro něj vyplynul z předchozího zrušovacího usnesení odvolacího orgánu.

Tak, jako v předchozím odvolání ze dne 15.6.2017, uvádím, že s Napadeným rozhodnutím nesouhlasím i z dalších důvodů. Jsem toho názoru, že se v průběhu zpracování návrhu komplexních pozemkových úprav zpracovatel nevypořádal s tím, že v průběhu zpracovávání plánů byl současně ve schvalovacím procesu územní plán obce Lipí, když tímto plánem jsou dotčeny i pozemky zahrnuté do komplexních pozemkových úprav.

V rámci schvalování územního plánu obce Lipí se potom rozšiřuje zastavitelná část obce, když návrh komplexních pozemkových úprav zpracovaný jejich zpracovatelem již nereaguje na změny, které se z předpokládaného schváleného územního plánu budou podávat. Jedná se o rozdíly v cenách a hodnotách pozemků, které se v důsledku návrhu územního plánu dostanou do zastavitelné části obce a staly by se tak pozemky potencionálně stavebními. Tím podstatně vzroste jejich cena, s čímž se návrh schválený Napadeným rozhodnutím nikterak nevypořádává.

Tak, jak jsem uváděl v řízení, které vydání Napadeného rozhodnutí předcházelo, vyjádřil jsem nesouhlas se zpracovaným návrhem a tento vyjadřuji i v tomto podání.

Jsem názoru, že na nově zpracovaný územní plán obce Lipí mělo být při zpracování návrhu komplexních pozemkových úprav reagováno tak, že by bylo provedeno nové ocenění nároků vlastníků tak, aby toto odpovídalo zákonným hlediskům. Vzhledem k tomu, že na nově se rodící územní plán obce Lipí nebylo tímto způsobem reagováno, jsem toho názoru, že Napadené rozhodnutí nemůže obstát.

Proto

n a v r h u j i ,

aby k mému odvolání Státní pozemkový úřad Napadené rozhodnutí **z r u š i l** a vrátil věc KPÚ k novému projednání a rozhodnutí.

Ing. Martin Bouška