

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 34206/2003-7320

Věc: Absence povinnosti podílet se na úhradě nákladů na údržbu rybníka vlastníkem vodní elektrárny do celkového výkonu výroby 10 MWe [k § 57 vodního zákona]

Dotaz:

Pan Petr Dvořák se obrátil na Ministerstvo zemědělství s dotazem:

"Při povolení obnovy MVE v objektu mlýna, kterého jsem majitelem, jsem v tělese hráze rybníka, jehož nejsem majitelem, vyměnil stávající dřevěné potrubí za ocelové a též stavidlové těleso v patě hráze. Toto bylo řádně povoleno příslušnými orgány státní správy. Majitel rybníka vydal souhlas s touto obnovou pouze za podmínky uzavření smlouvy, že budu odvádět majiteli rybníka každoročně 25 % čistého zisku. Veškeré náklady s uvedením do původního stavu jsem hradil z vlastních prostředků. Myslím, že podle ustanovení § 57 uvedeného zákona nejsem za umístění tohoto zařízení (které po staletí patřilo k mlýnu, jenž patří mezi zapsané památkově chráněné objekty, a které jsem opravil na vlastní náklady) povinen k žádné platbě. Jedná se o malou vodní elektrárnu s instalovaným výkonem 15 kW.

Obracím se na Vás s žádostí o výklad výše uvedeného zákona a ustanovení § 57 tohoto zákona z hlediska výše uvedených skutečností."

Výklad:

Ustanovení § 57 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neukládá povinnost podílet se na úhradě nákladů na údržbu cizího vodního díla vlastníkovu vodní elektrárny o celkovém instalovaném výkonu výroby menším než je 10 MWe.

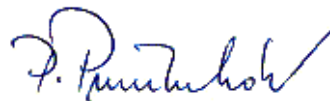
Odůvodnění:

Východiskem shora popsaného případu je skutečnost, že hráz rybníka, na níž byly provedeny předmětné úpravy, je ve vlastnictví jiné osoby než té, která úpravy provedla. Provedením úprav na hrázi jinou osobou než vlastníkem zde nedochází k situaci řešené ustanovením § 57 vodního zákona, ale zcela jednoznačně se jedná o zásah do vlastnického práva osoby vlastníci danou hráz. K takovému zásahu je třeba souhlasu vlastníka.

Vlastník tento souhlas dal, avšak pouze pod podmínkou uzavření smlouvy o každoročním odvodu ve výši 25 % čistého zisku z provozu malé vodní elektrárny. Za této podmínky vlastník hráze souhlasil s tím, že strpí zásah do svého vlastnického práva. Pokud byla taková smlouva platně uzavřena plyne závazek z této smlouvy.

Uvedený problém je tedy především soukromoprávního charakteru, neboť povinnost poskytovat výše uvedenou úhradu zde není založena dikcí ustanovení § 57 vodního zákona, nýbrž aktem soukromoprávní povahy.

V Praze 4. srpna 2004



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17