

Statut a jednací řád
Hodnotitelské komise pro operaci
16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP
Programu rozvoje venkova na období 2014 - 2020

1. Působnost Komise

Hodnotitelská komise pro operaci 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 (dále jen „Komise“) je zřízena Ministerstvem zemědělství (dále jen „ministerstvo“) za účelem hodnocení (i) konkrétních projektů zaregistrovaných v rámci operace 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 (dále jen „PRV“), (ii) Inovačních deníků neboli Zpráv o činnostech operační skupiny, (iii) zásadních změn v průběhu realizace projektu (podaných v rámci Hlášení o změnách) a dalších podmínek vyplývajících z Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty PRV (dále jen „Pravidla“), aktuálních pro dané kolo příjmu Žadostí o dotaci pro operaci 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP.

V rámci své působnosti Komise

- 1.1 Při posuzování projektů, inovačních deníků a dalších podmínek (včetně posuzování zásadních změn v projektech) vyplývajících z Pravidel, vychází z podkladů připravených sekretariátem Komise ve spolupráci se Státním zemědělským intervenčním fondem (dále jen „SZIF“);
- 1.2 Posuzuje projekty z hlediska stanovených preferenčních kritérií/podkritérií projektu. Dle splnění jednotlivých preferenčních kritérií/podkritérií přiděluje projektu příslušnou výši bodového ohodnocení, která je uvedena ve Specifických podmínkách Pravidel aktuálních pro kolo příjmu žádostí, ve kterém byly projekty podány;
- 1.3 Má možnost vyžádat si další podklady pro hodnocení (např. hodnocení nezávislého experta), za podmínky písemného schválení předsedou Komise;
- 1.4 Může vyzvat žadatele k podání vysvětlení, doplnění projektu a úpravě způsobilých výdajů.

2. Složení Komise

- 2.1 Členy Komise a jejich zástupce jmenuje a odvolává ministr zemědělství;
- 2.2 Komise je složena z osob s příslušným odborným vzděláním nebo praxí, např. z řad nevládních neziskových organizací zastupujících zemědělské a potravinářské podnikatele;
- 2.3 Předseda a místopředseda Komise jsou vždy zástupci ministerstva;
- 2.4 Komise je rozdělena na dvě části, tj. na členy, kteří **hodnotí** a kteří **nehodnotí**. Mezi členy, kteří **nehodnotí**, patří zástupci Řídícího orgánu PRV - předseda

a místopředseda Komise, jeden zástupce Centrálního pracoviště SZIF (dále jen „CP SZIF“) a zástupce Odboru výzkumu, vzdělávání a poradenství. Část komise, která projekty **hodnotí** je dále rozdělena dle zaměření projektů, tj. na rostlinnou a živočišnou výrobu. V případě, že projekt bude zaměřen na rostlinnou i živočišnou výrobu, bude předložen k hodnocení a projednán oběma částmi Komise.

2.5 Komise má následující složení:

8 členů za živočišnou výrobu

9 členů za rostlinnou výrobu

1 člen za potravinářskou oblast

Členy Komise, kteří projekty nehodnotí, jsou předseda a místopředseda Komise, jeden zástupce Centrálního pracoviště SZIF (dále jen „CP SZIF“) a jeden zástupce Odboru výzkumu, vzdělávání a poradenství.

Každý z výše uvedených členů má svého jmenovaného zástupce.

2.6 Jmenný seznam členů Komise není veřejnou informací;

2.7 V případě, že oslovený člen Komise nemůže hodnocení provést nebo se nemůže účastnit jednání Komise, pověří uvedeným svého jmenovaného zástupce a není-li to možné, může předseda Komise k hodnocení nebo k účasti na jednání Komise pověřit jmenovaného zástupce jiné instituce/organizace;

2.8 V případě potřeby mohou být pro odborné posouzení úrovně řešení navrhovaných projektů osloveni další experti za podmínky uvedené v čl. 1.3 tohoto statutu. Tito experti nemají právo hodnotit a musí stejně jako členové Komise splnit požadavek nepodjatosti, nestrannosti a mlčenlivosti;

2.9 Činnost hodnotících členů Komise či jejich zástupců je po dodání kompletního hodnocení ke všem projektům zaslaným sekretariátem Komise honorována max. částkou 750,- Kč za jedno odborné zhodnocení projektu nebo inovačního deníku;

2.10 Účast hodnotících členů Komise či jejich zástupců na jednání Komise je honorována jednorázovou částkou 1000,- Kč pro jednoho člena Komise, resp. zástupce za jedno jednání Komise;

2.11 V případě změny příslušných Pravidel může být Komise rozpuštěna ministrem zemědělství.

3. Sekretariát Komise

Funkci sekretariátu Komise (dále jen „sekretariát“) vykonává ministerstvo, odbor Řídicí orgán PRV.

Sekretariát:

3.1 Zajišťuje přípravu a doručení podkladů pro hodnocení (tj. údaje uvedené v Žádosti o dotaci nebo inovačních deníků, kromě osobních údajů) členům Komise a jejich zástupcům, a to elektronickou formou;

3.2 Shromažďuje, eviduje a archivuje podepsaná Prohlášení o nepodjatosti, nezávislosti a mlčenlivosti členů/zástupců členů Komise a přizvaných expertů (příloha č. 1. tohoto statutu a jednacího řádu) a Etický kodex člena/zástupce člena Komise (příloha č. 2. tohoto statutu a jednacího řádu);

3.3 Zpracovává, eviduje a archivuje podkladové materiály, výsledky hodnocení Komise včetně všech dalších požadovaných záznamů (včetně tabulky bodového ohodnocení jednotlivých projektů);

- 3.4 Společně s předsedou/místopředsedou a zástupcem CP SZIF kontroluje dodržování statutu a jednacího řádu;
- 3.5 Zajišťuje informování o závěrech jednání Komise CP SZIF.

4. Nepodjatost, nestrannost a mlčenlivost

- 4.1 Členové Komise, jejich zástupci a odborní experti nesmí být k předkladatelům a ostatním aktérům projektů/inovačních deníků, které hodnotí ve vztahu zakládajícím podjatost, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít ekonomický ani jiný zájem na realizaci projektu nebo akce a s žadatelem je nesmí spojoval osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní členové Komise, případně jejich zástupci, předseda/místopředseda nebo přizvaní experti, písemné čestné prohlášení (viz příloha č. 1. tohoto statutu a jednacího řádu), které předají sekretariátu Komise ještě před prvním jednáním Komise, jehož se účastní;
- 4.2 Člen Komise nebo jeho zástupce nebo přizvaný expert, kterému vznikl důvod podjatosti, se nesmí podílet na hodnocení projektu, vůči němuž je podjatý. Podklady k hodnocení tohoto projektu mu nebudou zaslány. Pokud hodnotitel zjistí důvod k podjatosti až po doručení podkladů, oznámí tuto skutečnost bezodkladně sekretariátu nebo předsedovi Komise;
- 4.3 Všechny informace a materiály týkající se hodnocených projektů jsou důvěrné a nesmí být žádným z účastníků procesu hodnocení zneužity či použity k jinému účelu než hodnocení.

5. Jednací řád Komise

5.1 Povinnosti členů Komise

- 5.1.1 Předseda/místopředseda odpovídá za koordinaci procesu hodnocení v souladu se statutem a jednacím řádem Komise, za transparentnost hodnocení a za dodržení nepodjatosti; odsouhlasí a svým podpisem stvrdí zápis s výsledky hodnocení Komise. Pracovník CP SZIF dohlíží na transparentnost a nepodjatost z pohledu platební agentury SZIF;
- 5.1.2 Hodnotící členové Komise či jejich zástupci mají kolektivní odpovědnost za rozhodnutí přijatá Komisí.

5.2 Principy hodnocení projektů a jednání Komise

- 5.2.1 Sekretariát zašle elektronicky podklady pro hodnocení projektů všem členům Komise a jejich zástupcům, s výhradou osob uvedených v čl. 5.2.2 tohoto statutu a jednacího řádu;
- 5.2.2 Členové Komise či jejich zástupci nehodnotí projekt operační skupiny, které jsou součástí, případně projekt, kde jsou důvodné pochybnosti o podjatosti člena Komise či jeho zástupce - podklady k těmto projektům jim nebudou sekretariátem zaslány;
- 5.2.3 V případě, že je projekt zaměřen na rostlinnou i živočišnou výrobu, budou podklady zaslány k hodnocení členům obou částí Komise;

- 5.2.4 Hodnotící členové Komise či jejich zástupci zašlou elektronicky Sekretariátu Komise své hodnocení jednotlivých projektů jako podklad pro jednání Komise:
- a) Slovní hodnocení k jednotlivým projektům z pohledu plnění podmínky inovativnosti, hospodárnosti/efektivnosti a proveditelnosti (viz příloha č. 3. tohoto statutu a jednacího řádu), která jsou vyřazovacími kritérii projektu pro tuto operaci. Slovní hodnocení v případě kritéria č. 1 musí být natolik jednoznačné, aby mohlo dojít k přiřazení bodového hodnocení. V případě kritérií 2 a 3 musí z hodnocení vyplynout, zda projekt dané kritérium splňuje nebo nesplňuje.
 - b) Bodové hodnocení dle kritérií posuzování projektu uvedených v Pravidlech aktuálních pro dané kolo příjmu žádostí, kde je u jednotlivých kritérií posuzování projektu Komisí uveden konkrétní počet bodů, které lze při splnění daného kritéria získat (a to 0, nebo příslušný počet bodů). Výsledkem hodnocení projektu je součet přidělených bodů. Formulář k bodovému hodnocení je přílohou č. 4 tohoto statutu (pro přehlednost je možné vyplnit společnou MS Excel tabulku, kterou členům zašle sekretariát).
- 5.2.5 Hodnotící členové Komise či jejich zástupci zašlou elektronicky své slovní a bodové hodnocení - **na sekretariát do 2 týdnů od odeslání podkladů**. V případě většího počtu projektů, požadavků na doplnění či vyžádání experta může být tato lhůta prodloužena;
- 5.2.6 Sekretariát shromáždí hodnocení projektů jako podklad pro jednání Komise. Na jednání Komise posoudí jednotlivé projekty a udělí/neudělí body za kritéria/podkritéria uvedená v Pravidlech platných pro dané kolo příjmu (viz příloha č. 4. tohoto statutu a jednacího řádu). Výsledné bodové hodnocení Komise jednotlivých kritérií/podkritérií každého z hodnocených projektů bude stanoveno součtem hodnot za jednotlivá kritéria/podkritéria na základě jednání a rozhodnutí Komise;
- 5.2.7 Rozhodnutí Komise jsou přijímána konsensem. V případě, že nebude dosaženo konsensu, bude přijato rozhodnutí, pro něž hlasovala nadpoloviční většina všech přítomných hodnotících osob, přičemž v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedy/místopředsedy Komise. Hlasuje se vždy zvlášť o jednotlivých kritériích/podkritériích. Hlasování probíhá například zvednutím ruky. Osoby uvedené čl. 5.2.2 tohoto statutu nehlasují o projektu, ke kterému jim nebyly zaslány podklady, případně o projektu, kde vznikly důvodné pochybnosti o podjatosti či možnosti nestranného hodnocení po obdržení podkladů;
- 5.2.8 Komise je usnášeníschopná, je-li řádně (písemně, nebo elektronicky) osloven každý její člen a je-li na jejím jednání přítomný nadpoloviční počet jejích členů s právem hlasovat;
- 5.2.9 Z jednání Komise bude pořízen písemný zápis, který bude obsahovat datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků, přehled hodnocených projektů a bodové hodnocení Komise, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu. V případě hlasování o projektu bude v zápisu z jednání Komise zřejmé, kdo jak hlasoval;
- 5.2.10 Každý člen/zástupce komise má právo požadovat, aby jeho odlišné stanovisko bylo v zápise zaznamenáno;

- 5.2.11 Členové Komise podepisují zápis s výsledky jednání Komise. Výjimkou je situace, kdy vytvoření zápisu probíhá po jednání – v tomto případě postačuje, pokud členové mají zápis k dispozici k připomínkám a jeho správnost stvrzuje podpisem předseda Komise;
- 5.2.12 Zápis bude zveřejněn ve zjednodušené verzi na internetových stránkách PRV (www.eagri.cz/prv, www.szif.cz) nejpozději do 15 pracovních dnů od data uskutečnění jednání. V tomto zveřejněném zápise nebude uveden jmenný seznam účastníků jednání Komise. V případě hlasování o projektu zde však bude uvedeno, kolik členů Komise hlasovalo pro, kolik proti a kolik se zdrželo hlasování;
- 5.2.13 Hodnocení Komise musí být zaznamenáno v IS SZIF;
- 5.2.14 Pokud po schválení Žádosti o dotaci bude chtít žadatel provést takovou změnu projektu, která by mohla mít vliv na předchozí zhodnocení projektu Komisí, rozešle sekretariát Komisi návrh této změny k posouzení. Vyjádření, včetně odůvodnění, zda požadovaná změna bude/nebude mít vliv na charakter projektu, zašlou členové, případně jejich zástupci zpět elektronicky na sekretariát. Výsledné vyjádření, které bude zasláno nadpoloviční většinou všech hodnotících členů či jejich zástupců, rozhodne, zda je žadateli povoleno/nepovoleno požadovanou změnu realizovat. V případě rovnosti hlasů uvedených na výsledném vyjádření hodnotících členů Komise či jejich zástupců rozhoduje hlas předsedy/místopředsedy Komise;
- 5.2.15 V případě, že žadatel využije svého práva na přezkum výsledného hodnocení Komise, bude projekt postoupen Přezkumné komisi pro projektová opatření PRV (dále jen „Přezkumná komise“). V případě potřeby může Přezkumná komise požádat prostřednictvím sekretariátu o vyjádření „Odvolací komisi 16.1.1.“, která bude složena z těch členů nebo jejich zástupců Komise, kteří projekt původně nehodnotili.
- 5.2.16 Jednání Komise je neveřejné.

5.3 Principy hodnocení inovačních deníků

- 5.3.1 Inovační deník neboli Zpráva o činnosti operační skupiny je zpráva, která popisuje postup a průběžné výsledky inovační spolupráce. Proběhlé postupy, práce a výsledky by měly být v souladu se schváleným projektem;
- 5.3.2 Sekretariát zašle elektronicky podklady pro hodnocení inovačních deníků všem hodnotícím členům Komise a jejich zástupcům s výhradou osob uvedených v čl. 5.2.2 tohoto statutu a jednacího řádu;
- 5.3.3 Hodnotící členové Komise či jejich zástupci zašlou elektronicky slovní hodnocení inovačních deníků dle přílohy 6 sekretariátu do 2 týdnů od odeslání podkladů;
- 5.3.4 Členové Komise či jejich zástupci nehodnotí inovační deník operační skupiny, které jsou součástí, případně inovační deník, kde jsou důvodné pochybnosti o podjatosti člena Komise; inovační deníky jim nebudou Sekretariátem Komise zaslány;
- 5.3.5 Sekretariát Komise shromáždí hodnocení inovačních deníků jako podklad pro jednání Komise;
- 5.3.6 Doporučeny k proplacení průběžné Žádosti o platbu budou ty projekty, které budou kladně hodnoceny v rámci celkového zhodnocení tj. v příloze 6, bod 6:

- „Celkové zhodnocení posunu projektu spolupráce směrem k hlavnímu cíli a využití pro praxi“ (součástí tohoto hodnocení - ANO/NE - je slovní odůvodnění), případně bude v souladu s uvedenou přílohou a bodem 7 určeno, které konkrétní výdaje nemohou být proplaceny;
- 5.3.7 Součástí hodnocení jsou i další body Inovačního deníků, jejichž ohodnocení komisí bude použito pro průběžnou evaluaci projektů a doporučení vyplývající z tohoto hodnocení budou poskytnuta žadatelům pro využití v dalších fázích projektu;
- 5.3.8 Rozhodnutí Komise jsou přijímána konsensem. V případě, že nebude dosaženo konsensu, bude přijato rozhodnutí, pro něž hlasovala nadpoloviční většina všech přítomných hodnotících osob, přičemž v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedy/místopředsedy Komise. Hlasuje se vždy zvlášť o jednotlivých bodech. Hlasování probíhá například zvednutím ruky. Osoby uvedené čl. 5.2.2 tohoto statutu nehlasují o projektu, ke kterému jim nebyly zaslány podklady, případně o projektu, kde vznikly důvodné pochybnosti o podjatosti či možnosti nestranného hodnocení po obdržení podkladů;
- 5.3.9 Komise je usnášeníschopná, je-li řádně (písemně, nebo elektronicky) osloven každý její člen a je-li na jejím jednání přítomný nadpoloviční počet jejích členů s právem hlasovat;
- 5.3.10 Z jednání Komise bude pořízen písemný zápis, který bude obsahovat datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků, přehled hodnocených projektů Komise, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu. V případě hlasování o projektu bude v zápisu z jednání Komise zřejmé, kdo jak hlasoval.
- 5.3.11 Každý člen/zástupce komise má právo požadovat, aby jeho odlišné stanovisko bylo v zápise zaznamenáno;
- 5.3.12 Členové Komise podepisují zápis s výsledky jednání Komise. Výjimkou je situace, kdy vytvoření zápisu probíhá po jednání – v tomto případě postačuje, pokud členové mají zápis k dispozici k připomínkám a jeho správnost stvrzuje podpisem předseda Komise;
- 5.3.13 Zápis bude zveřejněn ve zjednodušené verzi na internetových stránkách PRV (www.eagri.cz/prv, www.szif.cz) nejpozději do 15 pracovních dnů od data uskutečnění jednání. V tomto zveřejněném zápise nebude uveden jmenný seznam účastníků jednání Komise. V případě hlasování o projektu zde však bude uvedeno, kolik členů Komise hlasovalo pro, kolik proti a kolik se zdrželo hlasování;
- 5.3.14 Hodnocení Komise musí být zaznamenáno v IS SZIF;
- 5.3.15 Pokud po schválení Žádosti o dotaci bude chtít žadatel provést takovou změnu projektu, která by mohla mít vliv na předchozí zhodnocení projektu Komisí, rozešle sekretariát Komisi návrh této změny k posouzení. Vyjádření, včetně odůvodnění, zda požadovaná změna bude/nebude mít vliv na charakter projektu, zašlou členové, případně jejich zástupci zpět elektronicky na sekretariát. Výsledné vyjádření, které bude zasláno nadpoloviční většinou všech hodnotících členů či jejich zástupců, rozhodne, zda je žadateli povoleno/nepovoleno požadovanou změnu realizovat. V případě rovnosti hlasů uvedených na výsledném vyjádření hodnotících členů Komise či jejich zástupců rozhoduje hlas předsedy/místopředsedy Komise;
- 5.3.16 V případě, že žadatel využije svého práva na přezkum výsledného hodnocení Komise, bude projekt postoupen Přezkumné komisi. V případě potřeby může

Přezkumná komise požádat prostřednictvím sekretariátu o vyjádření „Odvolací komisi 16.1.1.“, která bude složena z těch členů nebo jejich zástupců Komise, kteří projekt původně nehodnotili.

5.3.17 Jednání Komise je neveřejné.

6. Seznam příloh

- 1) Prohlášení o nepodjatosti, nezávislosti a mlčenlivosti
- 2) Etický kodex člena/zástupce člena
- 3) Slovní hodnocení
- 4) Bodové hodnocení
- 5) Posuzovaná preferenční kritéria a návrhy způsobů hodnocení jednotlivých kritérií/podkritérií Hodnotitelskou komisí
- 6) Struktura a způsob hodnocení Inovačních deníků

7. Závěrečná ustanovení

Tento statut a jednací řád nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu ministra zemědělství.

V Praze dne 21. 5 . 2019

Ing. Miroslav Toman, CSc., v.r.
ministr zemědělství

Příloha 1

Prohlášení o nepodjatosti, nezávislosti a mlčenlivosti

Příjmení, jméno, titul:

Instituce:

Prohlašuji, že k hodnocení projektů z Programu rozvoje venkova budu přistupovat nezáujatě a nezainteresovaně, projekty/Inovační deníky, případně další podmínky vyplývající z Pravidel budu hodnotit profesionálně a dle svého nejlepšího svědomí.

Prohlašuji, že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl v souvislosti s hodnocením a jednáním Komise a že získané informace o žadateli/příjemci dotace a hodnocených projektech/Inovačních denících z Programu rozvoje venkova, které podléhají mimo jiné např. ochraně dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ochraně obchodního tajemství podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,

n e s d ě l í m

jiným osobám než oprávněným pracovníkům, kteří je potřebují k výkonu svých pracovních činností (Ministerstvo zemědělství ČR, Centrální pracoviště Státního zemědělského intervenčního fondu, Ministerstvo financí ČR, Nejvyšší kontrolní úřad, orgány Evropské komise).

V případě, že v průběhu jednání Komise vznikne důvod k mé podjatosti, bezodkladně tuto skutečnost nahlásím sekretariátu nebo předsedovi Komise.

Zároveň jsem si plně vědom/a následků vyplývajících pro mne z porušení tohoto závazku.

.....
Datum:

.....
Podpis:

Příloha 2

Etický kodex

člena/zástupce člena Hodnotitelské komise operace 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020

Úkolem Kodexu je přispět k prosazování vyšší odbornosti a etiky hodnocení.

Smyslem kodexu je přihlásit se ke specifickým hodnotám, které posilují hodnověrnost a transparentnost hodnocení, a které hodnotitel ve své praxi hodnotitele ctí. Jejich naplňování v praxi je úkolem každého jednotlivého hodnotitele.

Preambule

- Etický kodex vyjadřuje vůli členů Hodnotitelské komise operace 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 (dále jen „Komise“) přijmout obecně závazná morální pravidla pro hodnotitelskou praxi.
- Jsme přesvědčeni, že je nutné stále a znovu připomínat, že v lidské činnosti existují specifické hodnoty a postoje, které je nutné chránit a prosazovat.
- Jsme přesvědčeni, že vymezením etických pravidel hodnotitele napomáháme přemýšlet tvořivě, svobodně a nestranně.

V textu je pro zjednodušení použit mužský rod, jenž nahrazuje tvar mužský i ženský.

1. Odbornost

1.1 Hodnotí objektivně, nezávisle a nestranně. Počíná si tak, aby nebyla snížena důvěra zadavatelů hodnocení, jejich cílových skupin i veřejnosti v nezávislé a nestranné provádění hodnocení.

1.2 Pro hodnotitelskou činnost využívá metodologicky ověřených postupů, zohledňuje standardy a další odborná doporučení.

1.3 Rozlišuje závěry získané na základě sběru empirických dat a jejich analýzy a vlastní závěry na základě zkušeností a odborné praxe, a to v písemných dokumentech i verbálních prezentacích.

1.4 Zvyšuje svoji odbornost a rozvíjí své hodnotitelské znalosti a dovednosti formou účasti na školeních, konferencích, prostřednictvím odborné spolupráce i samostudiem.

1.5 Respektuje a ctí právo na odlišné názory uživatelů hodnocení. Respektuje právo zúčastněných stran hodnocení se ke zjištěním a závěrům hodnocení vyjádřit.

1.6 Informuje otevřeně Sekretariát o limitech hodnocení z pohledu rozsahu, ceny a navržených postupů.

2. Integrita

2.1 Informuje Sekretariát v případech, kdy usoudí, že by mohl být v konfliktu zájmů a jeho působení v roli hodnotitele by tak mohlo být označeno za podjaté.

2.2 Usiluje o maximální průhlednost hodnocení. Distančuje se od parciálních nebo zavádějících interpretací výsledků hodnocení.

2.3 Je si vědom, že cílem hodnocení není hodnocení výkonu konkrétních osob.

2.4 Nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit výsledky hodnocení nebo jeho důvěryhodnost.

3. Zodpovědnost

3.1 Plně zodpovídá za své chování při výkonu hodnocení.

3.2 Při provádění hodnocení dodržuje platné právní předpisy, a to v České republice i při práci v zahraničí.

3.3 Poskytuje Sekretariátu a uživatelům hodnocení případné průběžné informace k dílčím interpretacím zjištění a dílčím závěrům.

3.4 Neupřednostňuje ekonomický zájem před zájmem o vysokou kvalitu hodnocení.

3.5 Pokud zjistí během hodnocení konání neslučitelné s právním řádem či tímto statutem a jednacím řádem, informuje o tomto faktu odpovídající formou Sekretariát.

Hodnotitel	Instituce	Datum	Podpis

Příloha 3

Slovní hodnocení člena Hodnotitelské komise projektu č. ... podaném v ... kole příjmu Žádosti o dotaci v operaci 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 z pohledu plnění podmínky inovativnosti, efektivnosti a proveditelnosti (kritéria posuzování č. 1; 2; 3)

Číslo a název kritéria posuzování projektu členem Hodnotitelské komise	Slovní hodnocení člena Hodnotitelské komise
1. Inovativnost Inovací se pro tuto operaci rozumí „idea zavedená s úspěchem do praxe“. Popis projektu je úplný a srozumitelný, posuzována je očekávaná přidaná hodnota projektu ve srovnání s dostupnými poznatky. Do inovace lze zahrnout významná zlepšení technických vlastností, komponentů nebo jiných funkčních charakteristik. Nová technologie, produkt nebo proces musí být vyvinuty ve spolupráci s výzkumným subjektem. Problematika projektu se netýká pouze individuálních potřeb zúčastněných subjektů, ale výstupy projektu jsou šířeji využitelné z pohledu veřejného zájmu.	
2. Hospodárnost/efektivnost Účelem hospodárnosti projektu je posoudit (předpokládanou) cenu zdrojů použitých pro realizaci projektu, a to zejména z pohledu výdajů na náklady mzdy a odměny členů operační skupiny. Efektivnost projektu bude hodnocena na základě kvality plánu operační skupiny, který obsahuje následující body - cíl, konkrétní aktivity, identifikace účastníků a jejich role, podrobný harmonogram a detailní rozpočet činnosti operační skupiny, popis projektu s jeho očekávanými výsledky přínosem k cíli EIP, vysvětlení přidané hodnoty spolupráce.	
3. Proveditelnost Proveditelnost projektu bude posouzena zejména z pohledu využitelnosti výstupů projektu pro praxi. Dále bude v rámci proveditelnosti hodnocena využitelnost výsledků i pro ostatní subjekty řešící danou oblast. Účelem hodnocení proveditelnosti projektu je získat přiměřenou míru jistoty, že je žadatel schopen projekt prostřednictvím řešení uvedeného v Žádosti o dotaci úspěšně realizovat a udržet.	

Příloha 4

Bodové hodnocení člena Hodnotitelské komise k projektu č.... podaném, v kole příjmu Žádostí o dotaci v operaci 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020

Hodnotící tabulka dle jednotlivých kritérií/podkritérií posuzování projektu Hodnotitelskou komisí uvedených v Pravidlech aktuálních pro dané kolo příjmu Žádostí.

V případě podkritéria 1.1. – 1.3 se body jednotlivých podkritérií sčítají. Maximální možný počet bodů, které lze za kritérium č. 1 Míra Inovačního potenciálu projektu získat, je 25 bodů.

Pokud projekt uvedené kritérium/podkritérium splňuje, získá daný počet bodů. Pokud projekt nesplňuje uvedené kritérium/podkritérium, nebudou body přiděleny. Pokud je uvedeno rozmezí bodů, člen Komise přidělí body dle stupně plnění kritéria.

Název a číslo projektu:			
č.	Název kritéria posuzování projektu Hodnotitelskou komisí	Možný bodový zisk	Bodové hodnocení
1.	Míra Inovačního potenciálu projektu	0 - 25	
1.1	Posuzován Inovační potenciál projektu v souladu s pojetím inovace v rámci EIP, tzn. inovace = „Idea zavedená s úspěchem do praxe“	0 - 15	
1.2	Projekt je navázán na program Horizon 2020 (ná vaznost na program Horizon 2020 není povinností)	0 – 5	
1.3	Výstupy projektu jsou v souladu s veřejným zájmem a jsou široce využitelné (projekt neřeší pouze individuální problém žadatele)	0 - 5	
1.2.	Různorodost složení operační skupiny	0 - 5	
1.3.	Propojení členů operační skupiny v souvislosti s usnadněním přenosu výsledků do praxe	0 - 5	
1.4.	Přínosy projektu pro praxi	0 - 10	
1.5.	Kvalita plánu operační skupiny	0 - 10	
1. 6.	Plánující nadstandardní šíření výsledků	0 - 5	

Pokud projekt na základě jednání Hodnotitelské komise obdrží za kritérium 1.1. Míra Inovačního potenciálu projektu, za kritérium 1.4. Přínosy projektu pro praxi nebo kritérium 1.5. Kvalita plánu operační skupiny 0 bodů, administrace Žádosti o dotaci bude ukončena a celkový počet bodů, udělených Hodnotitelskou komisí bude vždy 0.

Příloha 5

Posuzovaná preferenční kritéria a návrhy způsobů hodnocení jednotlivých kritérií/podkritérií Hodnotitelskou komisí

Číslo kritéria/podkritéria	Popis kritérií/podkritérií, co má být hodnoceno	Možný bodový zisk
1.1 Míra Inovačního potenciálu		0 – 25
1.1 a) Posouzení Inovačního potenciálu	Popis projektu je úplný a srozumitelný, posuzována je očekávaná přidaná hodnota projektu ve srovnání s dostupnými poznatky.	0 – 15
1.1 b) Projekt navázán na program Horizon 2020	Návaznost zejména na projekty, řešené v rámci programu či projekty, kladně hodnocené, avšak pro nedostatek finančních prostředků nevybrané k podpoře. Návaznost na Horizon 2020 není povinností.	0 – 5
1.3 c) Výstupy projektu v souladu s veřejným zájmem a široce využitelné	Projekt neřeší pouze individuální zájem žadatele, výstupy jsou konkrétní, nejedná se o obecné závěry, jsou vysoce využitelné v praxi. Zvlášť specifikace výsledků a dopadů výsledků projektu. Posoudit provázanost se základními tématy vymezenými k naplňování EIP.	0 – 5
1.2. Různorodost složení operační skupiny	Zhodnotit různorodost a popis rolí jednotlivých členů operační skupiny.	0 – 5
1.3. Propojení členů operační skupiny v souvislosti s usnadněním přenosu výsledků do praxe	Posuzován potenciál členů operační skupiny šířit výsledky do praxe prostřednictvím poradenské činnosti nad rámec daného projektu.	0 – 5
1.4. Přínosy projektu pro praxi	Hodnocena využitelnost i pro ostatní subjekty řešící danou oblast.	0 – 10
1.5. Kvalita plánu operační skupiny	Je dána obsahem předepsaných kapitol, tj. cíl, konkrétní aktivity, identifikace účastníků a jejich role, podrobný harmonogram a detailní rozpočet činnosti operační skupiny, popis projektu s jeho očekávanými výsledky přínosem k cíli EIP, vysvětlení přidané hodnoty spolupráce. Jednotlivé kapitoly jsou vzájemně provázány.	0 – 10
1.6. Plánované nadstandartní šíření výsledků	Jakým způsobem budou šířeny výsledky projektu nad rámec povinného šíření prostřednictvím EIP-AGRI, resp. Celostátní sítě pro venkov.	0 – 5

Návrhy způsobů hodnocení jednotlivých kritérií/podkritérií

Kritérium č. 1.1 a) (0-15 bodů)

- žadatel zařadí projekty do kategorií podle typu inovace (produktová, procesní, marketingová, organizační)
- hodnocení lze provádět pomocí bodové škály
 - **15 bodů** – projekt navrhuje komplexní inovace oproti předcházejícímu stavu; inovace je nová pro dané odvětví na území ČR
 - **7 bodů** – projekt navrhuje významné, avšak jen dílčí inovace oproti předcházejícímu stavu; inovace je nová na regionální úrovni
 - **3 body** – v rámci projektu jsou řešeny jen menší inovační aktivity; inovace je nová v rámci firmy, např. zavedení na trhu běžného, ale pro firmu nového produktu
 - **0 bodů** – projekt, který neprokáže inovativnost v žádném z uvedených hledisek

Kritérium č. 1.2 b) (0-5 bodů)

- hodnocení lze provádět pomocí bodové škály
 - **5 bodů** – projekt je zcela navázán na jiný projekt řešený v rámci programu Horizon 2020
 - **3 body** – projekt je alespoň z části navázán na jiný projekt řešený v rámci programu Horizon 2020
 - **0 bodů** – projekt není navázán na jiný projekt řešený v rámci programu Horizon 2020

Kritérium č. 1.3 c) (0-5 bodů)

- příkladem výsledků projektu je specifikace nových výrobků či služeb, nových technologií, nových výrobních prostor, nových veřejných statků¹
- dopadem výsledků jsou efekty, které vyvolá výsledek projektu, např. vyšší produktivita práce, otevření nových příležitostí v oblasti produktů a trhů pro prvovýrobce, externality² typu snížení rizika eroze půdy, zlepšení biologické rozmanitosti
- hodnocení lze provádět pomocí bodové škály
 - **5 bodů** – projekt je v souladu s veřejným zájmem, jeho výstupy jsou konkrétní a využitelné v praxi; jsou přehledně a konkrétně definovány výsledky a dopady výsledků projektu; projekt navazuje na některé ze základních témat vymezených k naplňování EIP
 - **3 body** – projekt řeší problémy daného odvětví, jeho výstupy jsou konkrétní a využitelné v praxi; jsou přehledně a konkrétně definovány výsledky a dopady výsledků projektu; projekt navazuje na některé ze základních témat vymezených k naplňování EIP
 - **0 bodů** – projekt řeší pouze individuální zájem žadatel, výstupy projektu jsou konkrétní a využitelné v praxi; jsou přehledně a konkrétně definovány výsledky a dopady výsledků projektu; projekt nenavazuje na některé ze základních témat vymezených k naplňování EIP

Kritérium č. 1.2 (0-5 bodů)

- různorodostí operační skupiny je myšleno, že je složena ze zástupců různých sektorů a oblastí zabývajících se tématem, které projekt řeší
- posuzováno je zapojení různých partnerů s různými typy znalostí a jejich příspěvek k naplnění plánu operační skupiny

¹ Statek, jehož spotřeba je nedělitelná (nelze ho rozdělit mezi spotřebitele) a nevylučitelná (nelze účinně zamezit jeho spotřebě); např. veřejně přístupná polní cesta

² Pozitivní externalita – zlepšení retence vody v krajině; negativní externalita – zvýšení prašnosti či hluku v obci

- u členů z vědecko-výzkumného sektoru nutné posoudit jejich zkušenosti na základě referencí, týkající se účasti v projektech spolupráce s praxí, získání patentů, vydání certifikovaných metodik a dalších aplikovatelných výsledků
- hodnocení lze provádět pomocí bodové škály
 - **5 bodů** – operační skupina je různorodá, členství jednotlivých subjektů je opodstatněné z hlediska zaměření projektu; reference vědecko-výzkumného subjektu jsou relevantní pro dosažení cílů projektu, stejně tak jako popis rolí ostatních členů operační skupiny
 - **3 body** – různorodost skupiny není tak pestrá, avšak dostatečná k dosahování cílů projektu, členství jednotlivých subjektů je opodstatněné z hlediska zaměření projektu; reference vědecko-výzkumného subjektu jsou relevantní pro dosažení cílů projektu, stejně tak jako popis rolí ostatních členů operační skupiny
 - **0 bodů** – operační skupina není různorodá, jednotliví členové mají stejné znalosti, chybí zapojení zástupců z jiných oblastí, potřebných pro dosahování cílů projektu; reference vědecko-výzkumného subjektu nejsou relevantní pro projekt, stejně tak jako popis rolí ostatních členů operační skupiny

Kritérium č. 1.3 (0-5 bodů)

- poradci, kteří jsou členy operační skupiny a aktivně se zabývají poradenstvím, mohou zajistit efektivnější využívání výsledků v praxi
- hodnocení lze provádět pomocí bodové škály
 - **5 bodů** – členem operační skupiny je osoba, která se aktivně zabývá poradenstvím i nad rámec projektem řešeného problému
 - **3 body** – členem operační skupiny je osoba, která se aktivně zabývá poradenstvím v rámci odvětví, do kterého řešený problém spadá
 - **0 bodů** – členem operační skupiny není osoba, která by se aktivně zabývala poradenstvím

Kritérium č.1.4 (0-10 bodů)

- součty bodů za míru propojení členů (kritérium č. 1.3) a dopad plánovaného šíření výsledků (kritérium č. 1.6)
- maximální součet bodů je 10

Kritérium č. 1.5 (0-10 bodů, každá odrážka po 1 bodu)

- cíl operační skupiny
 - formulován hlavní, příp. dílčí cíle projektu
 - formulace cíle splňuje následující kritéria
 - S – specific – specifické, konkrétní (např. nestačí uvést jako cíl zvýšení konkurenceschopnosti, je nutné, aby byla vymezena konkrétněji, nejlépe s pomocí nějakého ukazatele jako je objem tržeb, rentabilita)
 - M – measurable – měřitelné (uveden alespoň jeden indikátor, který bude naplnění cíle hodnotit)
 - A – achievable/acceptable – dosažitelné/přijatelné (cíle reálně dosažitelný)
 - R – realistic/relevant – realistické/relevantní vzhledem ke zdrojům (žadatel musí prokázat, že disponuje či bude disponovat zdroji, které umožní cíle dosáhnout; zdroje = výrobní faktory – půda, práce, kapitál)
 - T – time specific/trackable – časově specifické/sledovatelné (dosažení cíle časově specifikováno, aby bylo v budoucnu možné vyhodnotit, zda bylo cíle dosaženo)
- konkrétní aktivity
 - jednotlivé cíle jsou rozepsány do konkrétních aktivit

- hodnocena je konkrétnost aktivit a provázanost se stanovenými cíli; aktivity musí vést ke splnění cílů projektu
- identifikace účastníků a jejich role
 - hodnotí se různorodost operační skupiny a popis rolí jednotlivých účastníků
 - viz kritérium č. 1.2
- podrobný harmonogram
 - posouzení, zda harmonogram činností projektu navazuje na specifikaci konkrétních aktivit
 - sled činností je logický, časové intervaly reálné, doba realizace projektu je v souladu s popisem projektu a stanovenými cíli
 - harmonogram je členěn na etapy, které tvoří časově ohraničený celek, na který navazuje další
- detailní rozpočet činností
 - návaznost na konkrétní aktivity a jejich harmonogram
 - přehled způsobilých (hodnotí se hospodárnost, efektivnost a účelnost) a nezpůsobilých výdajů
 - členění výdajů na investiční (projeví se v rozvaze v dlouhodobém majetku) a neinvestiční (označeny jako výdaje na spolupráci)
 - hodnocení
 - rozpočet projektu je jasný a podrobně popsáný
 - navrhované výdaje projektu jsou strukturované do kategorií (investiční, neinvestiční) a jsou odděleny způsobilé a nezpůsobilé výdaje
 - částky rozpočtu odpovídají obvyklým cenám v daném místě a čase; rozpočet je adekvátní ke specifikovaným aktivitám; výdaje jsou nezbytně nutné k realizaci projektu
- popis projektu s jeho očekávanými výsledky s přínosem k cíli EIP
 - viz kritérium č. 1.3 c)
 - rozdělení dopadů na finanční a nefinanční
 - finanční dopady, které se přímo projeví v generovaných peněžních tocích projektu, je nutné dopad vyčíslit porovnáním se stavem, kdy by projekt realizován nebyl; účinný nástroj pro posouzení je jednoduchý finanční plán výdajů a příjmů projektu (struktura – vlastní/cizí zdroje, dotace)
 - nefinanční dopady, mají obvykle charakter obtížně vyčíslitelných externalit (výsledkem je veřejný statek), nevstupují přímo do finančního plánu projektu³ => stačí uvést slovní specifikace dopadu a jeho tendenci (zvýšení či snížení v porovnání se stavem, kdyby projekt realizován nebyl); u nefinančních ukazatelů, které nevstupují do finančního plánu a dají se vyčíslit⁴, uvést číselnou specifikaci dopadu v porovnání se stavem, kdyby projekt realizován nebyl
- vysvětlení přidané hodnoty spolupráce
 - hodnotí se argumenty žadatele pro spolupráci
 - z textu patrné, proč je spolupráce k dosažení cíle projektu nezbytná
 - nepodporovat projekt, jehož cíle by bylo možné bez spolupráce naplnit ve srovnatelném čase, se srovnatelnými zdroji a jejich efektivním, hospodárným a účelným využitím
- vzájemná provázanost jednotlivých kapitol
- ekonomická návratnost projektu
- posouzení z pohledu výdajů na náklady na mzdu a odměnu člena operační skupiny

³ Např. estetická funkce krajiny, kvalita života v obci

⁴ Např. hluková zátěž, emise skleníkových plynů, nezaměstnanost v lokalitě

Kritérium č. 1.6 (0-5 bodů)

- nadstandartní šíření výsledků projektu, např. pořádání kurzů, využití poradenství, internetová prezentace, stálá databáze, publikace v tisku i odborné literatuře
- diseminační plán (obsahuje harmonogram a konkrétní plánované aktivity)
- hodnocení lze provádět pomocí bodové škály
 - **5 bodů** – operační skupina plánuje nadstandartní šíření výsledků projektu; diseminační plán obsahuje min. 2 konkrétní aktivity nadstandartního šíření, vč. harmonogramu
 - **3 body** – operační skupina plánuje nadstandartní šíření výsledků projektu; diseminační plán obsahuje min. 1 konkrétní aktivitu nadstandartního šíření, vč. harmonogramu
 - **0 bodů** – operační skupina nemá v plánu výsledky projektu šířit nad rámec povinného šíření pomocí EIP-AGRI, resp. Celostátní sítě pro venkov

Příloha 6

Struktura a způsob hodnocení Inovačních deníků

Hodnocení člena Hodnotitelské komise k projektu č.... podaném, v kole příjmu Žádosti o dotaci v operaci 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020

Struktura Inovačního deníku	Popis způsobu hodnocení	Vyplní člen Komise		Slovní hodnocení – odůvodnění
		ANO	NE	
1) Stručný popis projektu spolupráce (časový harmonogram projektu, počáteční stav před realizací projektu, plánované kroky realizace projektu, předpokládané výsledky projektu, očekávané přínosy)	Komise posoudí, zda je v tomto bodě s podbody uveden obecný popis projektu, fáze realizace a očekávané přínosy projektu. Tento bod by se neměl měnit v žádném dalším Inovačním deníku (Pokud nedojde ke změnám, které by byly nahlášeny prostřednictvím Hlášení o změnách a SZIF schváleny).			
2) Realizovaná práce od počátku projektu do předložení vždy aktuálního Inovačního deníku s uvedením souladu či nesouladu s plánem⁵ (tento bod bude s každým dalším Inovačním deníkem pouze rozšiřován o nové období/rok) • období, za které je „Inovační deník“ předkládán • harmonogram realizovaných prací (porovnání s plánem) • postupy a zdroje, kterých bylo využito • aktuální výstupy projektu, jakých výsledků bylo za poslední rok dosaženo • v případě, že byly provedeny diseminační aktivity nad rámec povinného šíření výsledků přes Celostátní síť pro venkov, uvést jaké	Komise posoudí, zda jsou v Inovačním deníku popsány skutečně realizované kroky. V tomto bodě s podbody bude uvedeno, jaké skutečné kroky byly v rámci projektu realizovány od jeho začátku až do doby předložení vždy aktuálního Inovačního deníku. Tento bod bude tedy každým dalším Inovačním deníkem postupně doplňován a harmonogram rozšiřován.			
3) Práce, které mají být dle plánu realizovány v následujícím období realizace projektu (tj. v období do předložení dalšího aktuálního Inovačního deníku s uvedením všech změn oproti původnímu plánu, předloženého k Žádosti o dotaci) • harmonogram prací • předpokládaný vývoj projektu	Komise posoudí, zda žadatel uvedl plán dalšího postupu realizace projektu. V tomto bodě s podbody bude uveden plán, včetně plánovaných prací operační skupiny v příštím roce realizace projektu. Tento bod bude každým dalším Inovačním deníkem obměňován a zároveň by jeho obsah měl být uveden ve druhém bodě každého dalšího Inovačního deníku.			
4) Aktualizace všech částí SWOT analýzy (silné a slabé stránky projektu, zda se objevily nějaké nové příležitosti či hrozby a jak na ně bude operační skupina reagovat, porovnání se SWOT analýzou uvedenou v Žádosti o dotaci)	Komise posoudí, zda byla SWOT upravena v souladu s posuny v projektu, případně posoudí, zda nebyla úprava nutná. V případě potřeby prostřednictvím ŘO vyzve k opravě.			
5) Zhodnocení inovačního potenciálu projektu Příspěvek inovace k tvorbě přidané hodnoty zemědělských a potravinářských produktů a) ANO a. Inovace na úrovni podniku b. Inovace na úrovni více podniků c. Inovace na úrovni odvětví d. Nové příležitosti v oblasti produktů a trhů pro prvovýrobce e. V případě inovace na jiné/vyšší úrovni, uvést na jaké	Komise posoudí, zda žadatel vybral odpovídající možnosti v kontextu konkrétního projektu. V případě potřeby prostřednictvím ŘO vyzve k opravě.			

b) NE Příspěvek inovace ke snížení vstupů a) ANO a. AWU/produkt b. Energie/produkt c. Spotřeba vody/produkt d. Vstupní suroviny/produkt e. Nerostné zdroje/produkt f. Finanční náročnost/produkt g. V případě jiných vstupů, uvést jaké b) NE Příspěvek inovace k recyklaci c) ANO d) NE Zavedení metod hospodaření prospěšných k ochraně životního prostředí e) ANO a. Vzdělávací aktivity pro zemědělce a lesníky týkající se ochrany životního prostředí b. Snížení chemizace zemědělství c. Omezení znečištění půdy a podzemních vod d. Protierozní, půdoochranná či protipovodňová opatření e. Snížení emisí f. Využití odpadů z výroby g. Efektivnější využití energií včetně využití odpadních energií h. Využívání obnovitelných zdrojů energie i. V případě jiných metod, uvést jaké f) NE				
6) Celkové zhodnocení posunu projektu spolupráce směrem k hlavnímu cíli a využití pro praxi	Komise posoudí, zda žadatel popsal, kde bylo dosaženo pokroku a jaké jsou nové znalosti, nová řešení nebo zkušenosti s využitím nových technologií. Dále posoudí, zda žadatel popsal, kde je potenciál operační skupiny pro řešení obecnějšího/sdíleného problému. U průběžné platby Komise posuzuje zejména, zda celkové dosavadní výstupy projektu odpovídají původním plánům.			
7) Výdaje	Komise posoudí, zda dosavadní výdaje projektu (tam kde nelze řešit limity z Pravidel) odpovídají cenám obvyklým.			