

Vypořádání vyjádření doručených v rámci hodnocení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu koncepce

„Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu pro léta 2021 až 2030“

včetně vypořádání vyjádření k Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
(dále zákon)

Předkladateli „Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu pro léta 2021 až 2030“ (dále také koncepce), Ministerstvu zemědělství, byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, předána vyjádření, obdržena ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že v případě této koncepce bylo dle § 10f, odst. 2 zákona upuštěno od veřejného projednání, nebyly v procesu vzneseny připomínky na veřejném projednání a vypořádání tak obsahuje připomínky, vznesené ve lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona. Vyjádření jsou přehledně uvedena v následujících dvou tabulkách. Tabulka č. 1 obsahuje základní informace o odesílatelích a datech vyjádření a tabulka č. 2 vypořádání všech relevantních připomínek.

Tabulka 1 Přehled obdržených vyjádření

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
I. Vyjádření zaslaná ke zveřejněnému návrhu koncepce				
1.	Krajský úřad Olomouckého kraje náměstek hejtmana Ing. Jan Šafařík, MBA	Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc	KUOK 6562/2021	20. 1. 2021
2.	Ministerstvo životního prostředí 740 Odbor ochrany vod	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2021/740/98	21. 1. 2021
3.	Ministerstvo zdravotnictví	Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2	MZDR 2532/2021/OVZ	21. 1. 2021
4.	Ministerstvo životního prostředí 720 Odbor odpadů	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2021/720/186	22. 1. 2021
5.	KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Odbor životního prostředí a zemědělství	28. října 117, 702 18 Ostrava	MSK 5457/2021	25. 1. 2021
6.	Správa Krkonošského národního parku	Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 00328/2021	26. 1. 2021
7.	Krajský úřad Královohradeckého kraje	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK–2090/ZP/2021	27. 1. 2021
8.	Hlavní město Praha MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY Odbor ochrany prostředí Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1	MHMP 120867/2021	28. 1. 2021

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
9.	Ministerstvo životního prostředí 630 Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2021/630/221	2. 2. 2021
10.	Ústecký kraj, Krajský úřad Odbor životního prostředí a zemědělství	Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem	KUUK/019402/2021/ZPZ/Sik	2. 2. 2021
11.	Ústecký kraj, Krajský úřad Rada Ústeckého kraje pro oblast životního prostředí	Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem	KUUK/019401/2021/ZPZ/Sik	2. 2. 2021
12.	Ministerstvo životního prostředí 620 Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	ENV/2021/1840	4. 2. 2021
13.	Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc	KUOK 7342/2021	4. 2. 2021
14.	Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel	U Jezu 642/2a 461 80 Liberec	KULK 2502/2021	4. 2. 2021
15.	Středočeský kraj	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	016867/2021/KUSK	4. 2. 2021
16.	Krajský úřad Zlínského kraje	tř. Tomáše Bati 21 761 90 Zlín	KUZL/8814/2021	5. 2. 2021
17.	Ministerstvo kultury	Maltézské náměstí 471/1 118 11 Praha 1	MK 7824/2021 OPP	5. 2. 2021
18.	Česká inspekce životního prostředí	Na Břehu 267/1a 190 00 Praha 9	ČIŽP/OTOIP/2021/154	8. 2. 2021
19.	Liberecký kraj, člen rady Libereckého kraje, resort životního prostředí a zemědělství	U Jezu 642/2a 461 80 Liberec	/	8. 2. 2021
20.	Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ – oddělení integrované prevence	Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice	KrÚ 4511ú2021/OŽPZ/Bü	9. 2. 2021
21.	Hlavní město Praha, náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti	Mariánské nám. 2/2 110 01 Praha 1	MHMP/178240/2021	10. 2. 2021

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
22.	Ministerstvo životního prostředí 710 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – souhrn vyjádření MŽP	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	Č. j.: MZP/2021/710/949	neuvedeno

Tabulka 2 Vypořádání vyjádření, obsahujících připomínky a doporučení, zaslaných ke zveřejněnému návrhu koncepce a Vyhodnocení vlivů na ŽP

Připomínka		Návrh vypořádání
2.	Ministerstvo životního prostředí 740 Odbor ochrany vod Neuplatňuje z hlediska gesce odboru ochrany vod zásadní připomínky. Upozorňuje však, že koncepce řeší ochranu povrchových a podzemních vod především z pohledu její kvantity a dopadů klimatických změn a poněkud upozaduje její kvalitativní stranu. Hospodaření na rybnících by v rámci udržitelnosti mělo upřednostňovat extenzivnější způsoby chovu ryb bez nadměrného vnosu živin do vod. Stejně tak doporučuji přistupovat opatrně k budování nových vodních nádrží (i v případě obnovy tam, kde se v minulosti rybník vyskytoval), aby nebyly umístovány do nevhodných lokalit a tím k vysychání krajiny spíše nepřispívaly.	Vysvětleno: Rybníkáři na rybnících hospodaří v souladu s platnou legislativou a omezeními, stanovenými v příslušných rozhodnutích orgány ochrany přírody v rozhodnutích, pokud taková omezení existují. Vzhledem k stále rostoucí ceně krmiv není v ekonomickém zájmu rybníkáře vnášet do rybníku nadměrné množství krmiv. Vzhledem ke strategickému charakteru koncepce, nejsou v jejím rámci uváděny parametry ani charakteristiky budování nových nádrží (například účel, lokalizace, rozloha). K budování nových, respektive obnovování již existujících rybníků se v rámci stavebního řízení vyjadřují orgány ochrany přírody, které vhodnost umístění rybníků posuzují z hlediska ochrany přírody a krajiny, včetně jejího vodního režimu. Nové vodní nádrže, které musí být dle své charakteristiky či lokalizace podrobeny posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), případně dle zákona č. 114/1992 Sb. (naturové či biologické hodnocení), musí být vyhodnoceny především z hlediska dopadů na přírodu, krajinu a biodiverzitu, tak jak je uvedeno i v kap. 6 Vyhodnocení.
4.	Ministerstvo životního prostředí 720 Odbor odpadů 4.1 Žádáme o aktualizaci 3. odstavce na str. 19. Od 1. 1. 2021 vstoupil v platnost nový zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech. Tento zákon se nevztahuje na některé sedimenty splňující § 2 odst. 1 písm. f tohoto zákona.	Akceptováno. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech byl v textu návrhu koncepce nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a

	Vyloučeny z působnosti zákona jsou sedimenty přemísťované v rámci povrchových vod za účelem správy vod, správy vodních cest, předcházení povodním, zmírnění účinku povodní nebo období sucha nebo rekultivace půdy, pokud nemají některou z nebezpečných vlastností uvedených v příloze přímo použitelných předpisů Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů (Nařízení Komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic a Nařízení Rady (EU) 2017/997 ze dne 8. června 2017, kterým se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES, pokud jde o nebezpečnou vlastnost HP 14 „ekotoxický“). Dále se nakládání se sedimenty z vodních toků a vodních nádrží řídí § 70 tohoto zákona.	formulace dotčeného odstavce byla této změně přizpůsobena.
4.2	Na straně 82 žádáme nahradit „Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech“ za „Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech“. Dále tuto změnu prosíme provést na str. 85, 125.	Akceptováno. V návrhu koncepce upraveno.
4.3	V souladu se závěry vyhodnocení koncepce, žádáme o doplnění následujícího do koncepce: Především při stavbách a revitalizacích vodních ploch je potřebné předcházet vzniku stavebních odpadů uplatňováním principů oběhového hospodářství. Minimalizovat vznik odpadů, zvýšit jejich materiálové využití a v maximální míře omezit jejich ukládání na skládkách.	Akceptováno. Doplněno do kapitoly návrhu koncepce 9.10 Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury.
8.	MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY Odbor ochrany prostředí Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	
8.1	Z hlediska nakládání s odpady: Ing. Daniela Pelechová, tel. 236 004 388, e-mail: daniela.pelechova@praha.eu Upozorňujeme na změnu odpadové legislativy, zejména na nový zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, který je účinný od 1. 1. 2021, a v něm definované podmínky pro využití sedimentů z vodních ploch. Nemáme další připomínky.	Akceptováno. V návrhu koncepce upraveno. Neplatný zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech byl v textu koncepce nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech. Viz též vypořádání připomínek 4.1 a 4.2.
8.2	Z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Ing. Michaela Rogozinská, tel.: 236 004 251, e-mail: michaela.rogozinska@praha.eu Předmětem oznámení koncepce je aktualizace střednědobého strategického dokumentu „Víceletý	Částečně akceptováno. Program zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01 (2016), byl doplněn do Tabulky 3 Vyhodnocení, ve které je posuzován vztah předkládané koncepce vůči jiným koncepčním dokumentům.

	národní strategický plán pro akvakulturu pro léta 2021 až 2030“ (dále VNSPA), která spočívá především v aktualizaci dat a časových řad, textu VNSPA, popisem stavu akvakultury v ČR, analýz, prognóz, vizí a cílů VNSPA, prioritních oblastí, základních doporučení pro rozvoj a stanovuje podmínky pro realizaci společné rybářské politiky EU v České republice. Cílem je nastavení efektivních podmínek pro realizaci společné rybářské politiky v České republice na budoucí programové období 2021-2027, s výhledem do roku 2030. V rámci aktualizace bylo také předloženo vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. VNSPA respektuje republikové priority Státní politiky životního prostředí ČR 2012-2020. Dále nebyly zjištěny žádné negativní vlivy na veřejné zdraví. Významný vliv na znečištění ovzduší se neočekává. Celá koncepce je stále omezena pouze na obecné úrovni bez konkrétních projektových návrhů či bližší územní lokalizace. Ve vyhodnocení vlivů na ŽP nebyl posouzen vztah koncepce vůči koncepčnímu dokumentu „Program zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01 (2016)“. K aktualizaci koncepce jsme se vyjádřili v rámci stanoviska spis. zn. S-MHMP 776897/2020 a MHMP 930922/2020 ze dne 17. 6. 2020. Nadále platí vyjádření, že OCP MHMP připouští možné zlepšení stavu životního prostředí přijetím koncepce v rámci ČR, přesto upozorňuje, že budoucí konkrétní návrhy záměrů, které budou vyplývat ze strategických cílů, musí být posouzeny na základě jejich dopadů na ovzduší v řešeném území v samostatném řízení.	Protože ve smyslu Tabulky 2 Vyhodnocení výše uvedený program neobsahuje podněty nebo požadavky řešitelné v koncepci není ve Vyhodnocení jeho vztah ke koncepci dále posuzován. Uvedený závěr vychází mimo jiné ze skutečnosti, že v kapitole 6 Vyhodnocení nebyl identifikován významný vliv koncepce na kvalitu ovzduší (viz kap. 6 Vyhodnocení). Konkrétní záměry, které budou teprve navrženy v souladu se strategickými cíli koncepce v rámci operačního programu Rybářství, budou samozřejmě posouzeny také z hlediska jejich potenciálních dopadů na ovzduší v řešeném území, a to v samostatném řízení dle stavebního zákona, případně také v rámci procesu dle zákona o ovzduší, případně i v procesu EIA, bude-li to relevantní.
8.3	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Magdalena Stehlíková, tel.: 236 004 217, e-mail: magdalena.stehlikova@praha.eu Cíle a závěry koncepce jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace pro hlavní město Prahu. Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedené koncepce realizovat, bude podle jejich kapacity a charakteru, nutné vydat stanovisko orgánu ochrany přírody jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedenou koncepcí jako obecným rámcovým dokumentem nejsou dotčeny námi chráněné zájmy.	Vysvětleno. V textu Vyhodnocení je používána obecná formulace „stanoviska dotčených orgánů. Tato stanoviska v relevantních případech rovněž musí zahrnovat stanoviska orgánu ochrany přírody. Konkrétní lokalizace nejsou v koncepci uváděny kvůli strategickému charakteru koncepce.
9.	Ministerstvo životního prostředí 630 Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	
9.1	<u>Nevhodná formulace některých zmírňujících opatření v naturovém posouzení.</u> V naturovém posouzení předkládané koncepce jsou v souladu s § 3 písm. j) vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení	Akceptováno. Formulace naturového hodnocení byly upraveny. V rámci naturového hodnocení byly střety

	vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), zařazena <i>opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů</i>. Nicméně některá opatření jsou formulována pouze jako doporučení, a nikoliv jako jednoznačná zmírňující opatření. Konkrétně se jedná o následující: Doporučujeme v textu koncepce vhodně zdůraznit nutnost ochrany zvláště chráněných druhů a předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 a udržitelnost v oblasti životního prostředí. Doporučujeme do textu koncepce u prioritní oblasti 2 – Územní plánování vhodně doplnit požadavek na zajištění/zachování legislativní ochrany přírodních hodnot v území (včetně soustavy Natura 2000). V rámci prioritní oblasti 5 – Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat doporučujeme vhodně doplnit text koncepce o upozornění na rizika výsadby nevhodných druhů ryb a vhodného doplnění požadavku na zajištění ochrany stávajících rybích populací zejména v naturových a zvláště chráněných územích. Doporučujeme do textu koncepce vhodně zahrnout také podporu biodiverzity rybníků obecně, tj. také dalších druhů nebo stanovišť než jen ryb. Požadujeme přeformulování uvedených opatření v kap. 5.2.3 – 5.2.12 a 5.3.1 tak, aby odpovídala citovanému ustanovení vyhlášky. Také požadujeme nahrazení výrazu „Doporučení“ za výraz „Navržená opatření“ v kap. 5.2.3 – 5.2.12.	se zájmy ochrany Natura 2000 nebo potenciální rizika identifikovány pouze u několika aktivit, k nimž byla pro předcházení, vyloučení nebo snížení těchto vlivů či rizik doporučena opatření. Tato doporučení jsou do koncepce zapracována jako jednoznačná opatření následovně (proloženým písmem je nejprve uvedeno znění návrhu opatření z naturového hodnocení a následuje formulace uvedená v koncepci): • <i>Doporučujeme v textu koncepce vhodně zdůraznit nutnost ochrany zvláště chráněných druhů a předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 a udržitelnost v oblasti životního prostředí.</i> Opatření bylo zapracováno do koncepce v kapitole „5.5. Environmentální aspekty sektoru“ v následujícím znění: Je nutná ochrana zvláště chráněných druhů a předmětů ochrany v lokalitách soustavy NATURA 2000 a udržitelnost v oblasti životního prostředí. Je žádoucí podpora biodiverzity rybníků obecně, tj. také dalších druhů nebo stanovišť než jen ryb. • <i>Doporučujeme do textu koncepce u prioritní oblasti 2 – Územní plánování vhodně doplnit požadavek na zajištění/zachování legislativní ochrany přírodních hodnot v území (včetně soustavy Natura 2000).</i> Opatření bylo zapracováno do koncepce v kapitole „9.2. Umísťování a povolování výstavby vodních nádrží“ v následujícím znění: Je vhodné zajištění/zachování legislativní ochrany přírodních hodnot v území (včetně soustavy NATURA 2000). • <i>V rámci prioritní oblasti 5 - Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat doporučujeme vhodně doplnit text koncepce o upozornění na rizika výsadby nevhodných druhů ryb a vhodného doplnění požadavku na zajištění ochrany stávajících rybích populací zejména v naturových a zvláště chráněných územích.</i> Opatření bylo zapracováno do koncepce v kapitole „9.5. Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat“ v následujícím znění:
--	---	---

			Rizikem je vysazování nevhodných druhů ryb zejména v naturových a zvláště chráněných územích. Je vhodné zajistit ochranu stávajících rybích populací zejména v naturových a zvláště chráněných územích. • <i>Podporu vysazování původních druhů realizovat s ohledem na požadavky předmětů ochrany v potenciálně dotčených evropsky významných lokalitách.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.5. Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat“ v následujícím znění: Podporu vysazování původních druhů je třeba realizovat s ohledem na požadavky předmětů ochrany v potenciálně dotčených evropsky významných lokalitách. • <i>Doporučujeme do textu koncepce vhodně zahrnout také podporu biodiverzity rybníků obecně, tj. také dalších druhů nebo stanovišť než jen ryb.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.6. Vliv na životní prostředí“ v následujícím znění: Podpora biologické diverzity rybích populací a dalších vodních a na vodu vázaných organismů v povrchových vodách. • <i>Záměry směřující k rekonstrukci a odbahnění rybníků a vodních nádrží v nebo blízkosti některých EVL řešit ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany přírody a s ohledem na předměty ochrany v nich.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.10. Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury“ v následujícím znění: Odbahnění rybníků a výstavba a rekonstrukce rybníků mohou být potenciálně rizikové z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Je třeba volit postupy udržitelné z hlediska životního prostředí (tj. postupy respektující ekologické nároky zvláště chráněných druhů, předmětů ochrany chráněných území, ekologicko-stabilizační funkci rybníků jako významných krajinných prvků aj.). Doporučuje se
--	--	--	---

			spolupracovat při přípravě konkrétních záměrů s příslušnými orgány ochrany přírody. • <i>Odbahňování rybníků provádět ve vhodném období s ohledem na předměty ochrany.</i> Opatření bylo zapracováno do koncepce v kapitole „9.10. Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury“ v následujícím znění: Odbahňování rybníků je třeba provádět ve vhodném období s ohledem na předměty ochrany. • <i>U konkrétních záměrů směřujících do (blízkosti) naturových lokalit je nutné posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.</i> Opatření bylo zapracováno do koncepce v kapitole „9.10. Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury“ v následujícím znění: U konkrétních záměrů směřujících do (blízkosti) naturových lokalit je nutné posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně je vhodné uvést, že uvedené požadavky jsou již nyní implementovány v konkrétních Pravidlech pro žadatele a příjemce. Jedná se o následující ustanovení: • pokud se předmět podpory nachází na území oblasti NATURA 2000, musí příjemce postupovat v souladu s podmínkami stanovenými orgánem ochrany přírody; • ve zvláště chráněných územích musí být zásahy v souladu s plánem péče; • vždy je třeba vyhovět ekologickým nárokům zvláště chráněných a ohrožených druhů, předmětů ochrany lokalit NATURA 2000, přírodních biotopů a zachovat biodiverzitu; Na úrovni povinných příloh to je: • souhlasné odborné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, ne starší 12 měsíců k datu podání Žádosti o podporu, v případě realizace projektů s výstavbou, rozšířením, nebo odbahňováním rybníků a s výstavbou, nebo rozšířením výrobních zařízení bez dočišťování vyjma rybníků. Pokud je tato příloha součástí stavebního povolení, již
--	--	--	--

		se nedokládá. • povolení orgánů ochrany přírody podle § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v případě realizace projektů týkajících se dosud nevyužívaných a geograficky nepůvodních druhů rostlin či živočichů a při jejich rozšiřování do krajiny. Nutnost ochrany zvláště chráněných druhů a předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 a udržitelnost v oblasti životního prostředí je v koncepci zdůrazněna v kapitole 5.5 Environmentální aspekty sektoru. Požadavek na zajištění / zachování legislativní ochrany přírodních hodnot v území (včetně soustavy Natura 2000) je v koncepci doplněn v kapitole 9.2 Umísťování a povolování výstavby vodních nádrží. Upozornění na rizika výsadby nevhodných druhů ryb a vhodného doplnění požadavku na zajištění ochrany stávajících rybích populací zejména v naturových a zvláště chráněných územích je v koncepci doplněn v kapitole 9.5 Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat. Doporučení do textu koncepce vhodně zahrnout také podporu biodiverzity rybníků obecně, tj. také dalších druhů nebo stanovišť než jen ryb je v koncepci zahrnuto v kapitole 5.5 Environmentální aspekty sektoru. K požadavku na přeformulování opatření uvedených v kap. 5.2.3 – 5.2.12 a 5.3.1 naturového hodnocení uvádíme, že veškerá opatření navržená v původní verzi naturového hodnocení již byla zapracována do finální verze VNSPA, a proto nejsou v rámci finální verze naturového hodnocení žádná opatření navrhována. Požadavek na nahrazení výrazu „Doporučení“ za výraz „Navržená opatření“ v kap. 5.2.3 – 5.2.12. naturového hodnocení byl akceptován.
9.2.	<u>Neprovedení implementace zmírňujících opatření navržených v naturovém posouzení do návrhu koncepce.</u> Zmírňující opatření navržená v naturovém posouzení	Akceptováno Doporučení uvedená v naturovém hodnocení byla zapracována do koncepce jako jednoznačná opatření (proloženým

		byla řádně zařazena do návrhu stanoviska k návrhu koncepce, nicméně samotný návrh koncepce tato opatření nereflektuje. Požadujeme řádnou implementaci navržených zmírňujících opatření do návrhu koncepce	písmem je nejprve uvedeno znění návrhu opatření z naturového hodnocení a následuje formulace uvedená v koncepci): • <i>Doporučujeme v textu koncepce vhodně zdůraznit nutnost ochrany zvláště chráněných druhů a předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 a udržitelnost v oblasti životního prostředí.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „5.5. Environmentální aspekty sektoru“ v následujícím znění: Je nutná ochrana zvláště chráněných druhů a předmětů ochrany v lokalitách soustavy NATURA 2000 a udržitelnost v oblasti životního prostředí. Je žádoucí podpora biodiverzity rybníků obecně, tj. také dalších druhů nebo stanovišť než jen ryb. • <i>Doporučujeme do textu koncepce u prioritní oblasti 2 – Územní plánování vhodně doplnit požadavek na zajištění/zachování legislativní ochrany přírodních hodnot v území (včetně soustavy Natura 2000).</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.2. Umísťování a povolování výstavby vodních nádrží“ v následujícím znění: Je vhodné zajištění/zachování legislativní ochrany přírodních hodnot v území (včetně soustavy NATURA 2000). • <i>V rámci prioritní oblasti 5 - Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat doporučujeme vhodně doplnit text koncepce o upozornění na rizika výsadby nevhodných druhů ryb a vhodného doplnění požadavku na zajištění ochrany stávajících rybích populací zejména v naturových a zvláště chráněných územích.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.5. Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat“ v následujícím znění: Rizikem je vysazování nevhodných druhů ryb zejména v naturových a zvláště chráněných územích. Je vhodné zajistit ochranu stávajících rybích populací zejména v naturových a zvláště chráněných územích. • <i>Podporu vysazování původních druhů realizovat s ohledem na požadavky</i>
--	--	---	--

			<i>předmětů ochrany v potenciálně dotčených evropsky významných lokalitách.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.5. Zdraví lidí a zvířat a dobré životní podmínky zvířat“ v následujícím znění: Podporu vysazování původních druhů je třeba realizovat s ohledem na požadavky předmětů ochrany v potenciálně dotčených evropsky významných lokalitách. • <i>Doporučujeme do textu koncepce vhodně zahrnout také podporu biodiverzity rybníků obecně, tj. také dalších druhů nebo stanovišť než jen ryb.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.6. Vliv na životní prostředí“ v následujícím znění: Podpora biologické diverzity rybích populací a dalších vodních a na vodu vázaných organismů v povrchových vodách. • <i>Záměry směřující k rekonstrukci a odbahnění rybníků a vodních nádrží v nebo blízkosti některých EVL řešit ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany přírody a s ohledem na předměty ochrany v nich.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.10. Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury“ v následujícím znění: Odbahnění rybníků a výstavba a rekonstrukce rybníků mohou být potenciálně rizikové z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Je třeba volit postupy udržitelné z hlediska životního prostředí (tj. postupy respektující ekologické nároky zvláště chráněných druhů, předmětů ochrany chráněných území, ekologicko-stabilizační funkci rybníků jako významných krajinných prvků aj.). Doporučuje se spolupracovat při přípravě konkrétních záměrů s příslušnými orgány ochrany přírody. • <i>Odbahňování rybníků provádět ve vhodném období s ohledem na předměty ochrany.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.10.
--	--	--	---

			Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury“ v následujícím znění: Odbahňování rybníků je třeba provádět ve vhodném období s ohledem na předměty ochrany. • <i>U konkrétních záměrů směřujících do (blízkosti) naturových lokalit je nutné posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.</i> Opatření bylo zpracováno do koncepce v kapitole „9.10. Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury“ v následujícím znění: U konkrétních záměrů směřujících do (blízkosti) naturových lokalit je nutné posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
12.	Ministerstvo životního prostředí 620 Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny		
	Požadujeme, aby opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, především na zvláště chráněná území, která jsou uvedena v kapitole 10. 2. samotného vyhodnocení (str. 96 a 97) byla zpracována do podmínek stanoviska SEA tak, aby byla jeho nedílnou součástí, nikoli aby stanovisko pouze odkazovalo na kapitolu opatření ve vyhodnocení dané koncepce.	Akceptováno - vysvětleno. Opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, především na zvláště chráněná území, byla zpracována přímo do návrhu koncepce v kapitole 9.10 Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury v následujícím znění: V rámci přípravy implementačních dokumentů a metodik pro žadatele bude vyloučena podpora projektů s významně negativním vlivem na zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, zvláště chráněné druhy, biodiverzitu, územní systém ekologické stability a cenné části přírody a krajiny (upřednostnění projektů s pozitivním vlivem).	
14.	Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel Odbor životního prostředí a zemědělství		
14.1.	prioritní oblast „Územní plánování“, cíl „Zjednodušení legislativy při umísťování a povolování výstavby vodních nádrží“. Dokument vyhodnocení v kapitole 14.1 Vypořádání vyjádření obsahujících náměty, připomínky a doporučení uvádí zpracování podmínky vztahující se k novým nádržím: „<i>vyhodnocení vlivů nádrže na hydrologické funkce krajiny a posouzení charakteru a významu hydrologických funkcí dotčeného území, které budou stavbou nádrže případně omezeny až zrušeny</i>“.	Akceptováno. Podmínka byla zpracována do kapitoly 10.2 Vyhodnocení v následujícím tvaru, který postihuje problematiku výstavby a rekonstrukcí rybníků v širším kontextu: Odbahnění rybníků a výstavba a rekonstrukce rybníků mohou být potenciálně rizikové z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Je třeba volit postupy udržitelné	

	Mimo citovanou kapitolu však nebyla v dokumentu vyhodnocení, ani v návrhu koncepce, tato podmínka nalezena, a to ani s využitím vyhledávače pro jednotlivé výrazy. Stejně tak nebyla nalezena podmínka týkající se zohlednění dopadů změny klimatu. OŽPZ žádá doplnit uvedenou podmínku („vyhodnocení vlivů nádrže na hydrologické funkce krajiny a posouzení charakteru a významu hydrologických funkcí dotčeného území, které budou stavbou nádrže případně omezeny až zrušeny, a to se zohledněním dopadů změny klimatu“) mezi opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů cílů priorit a aktivit v kapitole 10.2 dokumentu vyhodnocení.	z hlediska životního prostředí (tj. postupy respektující ekologické nároky zvláště chráněných druhů, předmětů ochrany chráněných území, ekologicko-stabilizační funkci rybníků jako významných krajinných prvků aj.). Doporučuje se spolupracovat při přípravě konkrétních záměrů s příslušnými orgány ochrany přírody. Podmínka byla zapracována rovněž do kapitoly koncepce 9.10. Konkurenceschopnost a odolnost odvětví akvakultury.
14.2.	prioritní oblast „Vliv na životní prostředí“, cíl „Zachování biodiverzity původních druhů“, aktivita „Podpora biologické diverzity rybích populací v povrchových vodách“ Dokument vyhodnocení v kap. 6 na str. 78 uvádí: „<i>Důsledně dbát na zachování původních druhů ryb.</i>“. Dle názoru OŽPZ citovaná podmínka dostatečně neakcentuje všechna rizika spojená s vysazováním ryb do přírodních a přírodě blízkých vodních biotopů. Přípomínka OŽPZ k oznámení koncepce v této souvislosti nebyla zohledněna v celém svém významu, neboť mířila vedle problematiky nepůvodních druhů také na ochranu původních populací domácích druhů, při vysazování uměle odchovaných ryb do přírodních a přírodě blízkých biotopů. Nejde při tom pouze o záchranné programy, jako v případě úhoře říční, ale i o ostatní typy vysazování ryb, kdy neúměrně vysoký počet vysazených jedinců může narušit ekologickou rovnováhu původního biotopu, případně může nevhodný genetický původ vysazených jedinců poškodit genofond původní populace. Tato rizika by měla být zvažována při veškeré činnosti místních organizací ČRS, kdy dochází k vysazování uměle odchovaných ryb. OŽPZ proto navrhuje výše uvedenou podmínku doplnit do podoby: „<i>Důsledně dbát na zachování původních druhů ryb, včetně ochrany původních místních populací domácích druhů. Ve vhodných případech řešit podporu původních druhů přednostně zlepšováním jejich životních podmínek a podporou místních populací. Při vysazování uměle odchovaných ryb do přírodních a přírodě blízkých vodních biotopů, včetně zásahů po náhlém úhynu ryb, kontrolovat jejich genetický původ a vysazovat pouze ryby pocházející z populací stejných, nebo alespoň geneticky blízkých populací, které se v daném místě přirozeně vyskytují, nebo vyskytovaly. Velikost vysazované obsádky volit s ohledem na zachování ekologické rovnováhy daného biotopu a</i>	Akceptováno. Podmínka byla do Vyhodnocení doplněna ve smyslu uvedené připomínky (Tabulka 5 Hodnocení prioritních oblastí; Prioritní oblast 6: Vliv na životní prostředí).

		ochranu ostatních vodních organismů.“.	
14.3.	prioritní oblast „Klimatická změna“, cíl „Zmírňování dopadů klimatických změn“ OŽPZ ve svém vyjádření k oznámení koncepce akcentoval význam navýšení retenčního prostoru stávajících rybníků, který převyšuje význam jejich prostého odbahnění, jež samo o sobě nelze považovat za významný přínos retenční kapacity rybníků. Významného zvýšení pozitivního přínosu stávajících rybníků adaptabilitě krajiny lze však dosáhnout právě navýšením objemu retenčního prostoru nad stálou hladinou, ze kterého by bylo možné dotovat vodní tok pod rybníkem v době hydrologického sucha. Tehdy může výpar z vodní hladiny převyšovat přítok do rybníka, který pak bez této retenční funkce, zvyšuje dopady sucha na vodní tok pod hrází. Tato problematika nebyla vyhodnocením koncepce náležitě zohledněna. OŽPZ z uvedených důvodů žádá o doplnění kapitoly „Zmírňování dopadů klimatických změn“ o nástroj: „zvyšování retenční kapacity rybníků rekonstrukcí hrází zaměřenou na zvýšení retenčního prostoru nad trvalou hladinou s cílem posilování průtoku v toku pod rybníkem pomalým odpouštěním retenčního prostoru“	Vysvětleno. Na tomto místě je nejprve nutné poukázat na rozdíl v chápání významu pojmů <i>retenční prostor</i>. OŽPZ Libereckého kraje chápe otázku retenčního prostoru ve smyslu <i>obecné schopnosti zadržovat vodu</i>, tedy ve smyslu schopnosti reagovat například na extrémní hydrologické jevy (povodně) nebo dopady klimatických změn. MZe chápe retenční prostor jako prostor vyhrazený v rybníce/nádrži, tedy jako technický pojem. Rybník má definovaný akumulační a retenční prostor (prostor, který má za normálních podmínek zůstat prázdný - blíže je vysvětleno níže). V povolení k nakládání s vodami je vždy přesně uvedeno, kolik činí akumulační prostor a kolik prostor retenční. Odbahněním rybníka/nádrže se zvýší její akumulační schopnost, protože se tím akumulační prostor rybníka/nádrže, nikoliv ten retenční. Retenční prostor u rybníků/nádrží neslouží k navýšení/nadlepšení průtoků pod rybníkem/nádrží, ale k transformaci povodňové vlny (pohlčení části objemu, zdržení a podobně). Retenční prostor se dále dělí na prostor ovladatelný a neovladatelný. Retenční prostor by měl za standardních podmínek zůstat prázdný a v žádném případě nemůže sloužit k navyšování průtoků pod nádrží v době sucha, to je z vodohospodářského pohledu neakceptovatelné. Retenční prostor má mít přesně opačný efekt, to znamená zadržet v době nadbytku vody ve svém prostoru vodu navíc (myšleno pokud přitéká hodně vody) a postupně ji upouštět do vodoteče. Z tohoto důvodu musí zůstat za běžných podmínek retenční prostor prázdný. Pokud stavební úpravou hráze dojde k navýšení retenčního prostoru, je to v pořádku, ale stále musí zůstat retenční prostor prázdný, tj. bez vody. Pokud chovatel ryb nebude mít podmínku zvýšení retenčního prostoru v Rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami, nelze ji po chovateli vyžadovat.	

	14.4. OŽPZ ve svém vyjádření dále akcentoval problematiku příkrmování ryb v rybníčním chovu, které významně přispívá k eutrofizaci vodních ekosystémů. Z vypořádání obdržených připomínek vyplývá, že obdobný požadavek uplatnily i jiné instituce. Dokument vyhodnocení se však dle názoru OŽPZ tímto problémem nezabýval odpovídající mírou, neboť mu nebyla věnována žádná z navržených aktivit koncepce ani žádné z opatření na předcházení a minimalizaci negativních dopadů provádění koncepce. OŽPZ proto žádá o zapracování níže uvedené podmínky mezi nástroje k dosahování cílů koncepce (<i>Zmírňování dopadů klimatických změn, nebo Zachování biodiverzity původních druhů</i>), nebo mezi opatření k předcházení a minimalizaci negativních vlivů provádění koncepce, případně o její zohlednění v rámci podmínek stanoviska ke koncepci. <i>„snížení eutrofizace vodních ekosystémů a vnosu cizorodých chemikálií snížením, resp. optimalizací příkrmování ryb, hnojení rybníků, aplikace chemikálií a optimalizací druhového složení a velikosti rybí obsádky“</i>	Akceptováno. V návrhu koncepce je problematice uvedené v připomínce věnována pozornost v rámci Prioritní oblasti 6: Vliv na životní prostředí typová aktivita „Snižování nadměrného vnosu živin do povrchových vod“. K připomínce je třeba uvést, že návrh VNSPA je zpracován v souladu se Společnou rybářskou politikou EU a se Strategií resortu MZe ČR s výhledem do roku 2030. Návrh koncepce je především podkladem k poskytování podpory odvětví rybářství z OP Rybářství 2021–2027. VNSPA nemá ambici zahrnout v celé šíři oblasti, které z OP Rybářství 2021–2027 nelze podporovat.
17.	Ministerstvo kultury	
	17.1. Navrhované doplnění se týká aktuálního prohlášení nové krajinné památkové zóny Kladská “ rejstř. č. ÚSKP 2497 v Karlovarském kraji (prohlášeno 22. 12. 2020). Žádáme proto o její doplnění do výše uvedeného textu a aktualizaci celého textu dle výše uvedeného. Zajištění celkové ochrany kulturních hodnot - kulturních památek, památkově chráněných území rezervací a zón, ochranných pásem národních kulturních památek a ÚAN, které jsou součástí krajinného rázu a životního prostředí. Text žádáme opravit a doplnit dle výše uvedeného.	Akceptováno. Doplněno v kapitole 2.1.10. Vyhodnocení Kulturní památky.
	17.2. Navrhované strategické cíle lze uplatnit v památkově chráněných lokalitách, kulturní krajině a vlastních kulturních památkách pouze za předpokladu, že nebude záměrem dotčena jejich památková hodnota, pro kterou byly prohlášeny. Vodohospodářská opatření musí zohlednit širší vztahy mezi památkově chráněnými statky a areály, a návaznost takových opatření nesmí v dlouhodobém horizontu snížit nebo ohrozit památkovou hodnotu. Mnohé památkově chráněné lokality (stavby, parky, zahrady i celé krajinné celky), jsou založené na určité úrovni hladiny spodní vody. Rybníky a rybníční krajina je na mnoha lokalitách součástí historické kulturní krajiny pod různým stupněm ochrany památkové péče. Historická vodní díla (hráze, kanály, rybníční soustavy, vodní elektrárny, mlýny) jsou vyhlášenými kulturními	Akceptováno. Doplněno v kapitole 2.1.10. Vyhodnocení Kulturní památky. Doporučení vycházející z připomínky 17.2. byla zapracována také do kapitoly 6 Vyhodnocení (Prioritní oblast 2: Umísťování a povolování výstavby vodních nádrží).

		památkami. Jejich případná obnova, odstraňování havarijních situací na vodních dílech, nebo odstraňování povodňových škod musí probíhat za dozoru a účasti orgánů státní památkové péče.	
	17.3.	Žádáme o aktualizaci celého textu na str. 46 kap. „2.1.10 Kulturní památky“ v rozsahu uvedeném na str. 2 a 3 doručeného vyjádření ZZŘ.	Akceptováno. Doplněno v kapitole Vyhodnocení 2.1.10. Kulturní památky.
	17.4.	Uvedená koncepce „Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu pro léta 2021 – 2030“ nebude mít významný vliv na životní prostředí, pouze za předpokladu správného vyhodnocení a ošetření sledovaných zájmů státní památkové péče a nastavení souladu se zájmem na ochranu kulturně historických hodnot. Navrhovaná koncepce včetně jejích strategických cílů musí zohlednit v památkově chráněných lokalitách a kulturní krajině udržitelnost historických kompozičních řešení, specifík hospodaření a historických souvislostí a vlastních nemovitých i movitých památek, jež jsou předmětem ochrany dle památkového zákona.	Akceptováno. Zvýrazněný text byl doplněn do kapitoly Vyhodnocení 2.1.10. Kulturní památky. V kapitole návrhu koncepce 8 Vize a cíl českého rybářství v roce 2030 je uveden následující text: V památkově chráněných lokalitách a kulturní krajině musí být zohledněna udržitelnost historických kompozičních řešení, specifík hospodaření a historických souvislostí a vlastních nemovitých i movitých památek, jež jsou předmětem ochrany dle památkového zákona.
18.	Česká inspekce životního prostředí Oddělení ochrany přírody – bez zásadních připomínek, uvádí následující poznámky:		
	18.1.	Předmětem koncepce je v souladu s jejím názvem především podpora a zvýšení konkurenceschopnosti daného oboru, tedy chovu ryb. Opakovaně jsou ale mj. zmiňovány mimoprodukční funkce akvakultur, které se mají týkat např. zadržování vody v krajině, retenci srážkové vody při povodních, depozice živin, případně cizorodých látek, poskytování pitné či technologické vody nebo možností k rekreaci obyvatelstva a v neposlední řadě podpory ochrany přírody a krajiny, včetně podpory druhové pestrosti flóry a fauny. Součástí budoucí udržitelnosti by tak dle předložené koncepce mělo být i zohlednění těchto mimoprodukčních funkcí, konkrétně ve formě kompenzací při omezení hospodaření či finanční podpory za jejich poskytování. Myšlenka zohlednění mimoprodukčních funkcí rybníkářství či obecně akvakultur nám samozřejmě není cizí. Je ale třeba mít na paměti, že naplňování výše uvedených mimoprodukčních funkcí není zcela automatické a tedy plynoucí ze samotné existence libovolného rybochovného zařízení, jak je velmi často proklamováno. Rozsah případného uplatnění uvedených funkcí zcela bezprostředně souvisí s aktuálním způsobem a intenzitou rybářského hospodaření a případný nárok na podporu by tedy měl být přiznáván podle reálných přínosů v té či které	Vysvětleno. Intenzivní chov ryb není na rybnících v České republice povolen. Může se jednat nanejvýš o polointenzivní chov. Rybník na plné vodě neznamená, že v rybníce není volný prostor na zadržení další přitékající vody (vysvětlení viz připomínka 14.3.) Rybníkáři na rybnících hospodaří v souladu splatnou legislativou a omezeními stanovenými orgány ochrany přírody v rozhodnutích vydaných příslušnými úřady. Pokud v příslušných rozhodnutích je rybníkář omezen například v krmení či ve vysazeném množství obsádky, bude mu umožněno žádat o podporu na mimoprodukční funkce a částečně kompenzovat ztráty způsobené těmito opatřeními. Není žádný racionální důvod, proč by podpora investic do akvakultury, tedy produkce, měla být poskytována pouze na rybníky s extenzivním chovem ryb.

	oblasti a nikoliv paušálně. Je nasnadě, že kupříkladu retenční schopnost akvakultury, která je průběžně tzv. „na plné vodě“, nelze brát vážně, stejně jako akvakultura s velmi intenzivním chovem (rybí obsádka na hranici přežití, odpovídající parametry vody, absence litorálu...) bude asi dost těžko slučitelná se zdrojem pitné vody, rekreací nebo podporou biodiverzity (tedy diverzity volně žijících druhů, ne chovaných druhů ryb...). Mnohé z uvedených mimoprodukčních funkcí jsou prostě za určitých (a nikterak výjimečných) okolností nenaplnitelné. Z tohoto pohledu je zcela legitimní požadavek na extenzitu chovu ryb u vodních nádrží podporovaných z veřejných zdrojů, neboť převládající intenzivní chovy řadu uvažovaných mimoprodukčních funkcí velmi efektivně eliminují (zánik litorálu, predací tlak na volně žijící druhy, zánik přírodě blízkých společenstev). Z výše uvedených důvodů považujeme v rámci koncepce a navrhovaných opatření za nezbytné diverzifikovat různá pojetí akvakultur a zohledňovat pouze reálné mimoprodukční funkce, zejména pokud by měly být předmětem argumentace pro výstavbu nebo cílenou podporu rybochovných zařízení, nezřídka s odkazem na ochranu životního prostředí či dlouhodobou udržitelnosti akvakultur ve smyslu připravované Společné rybářské politiky nebo strategických materiálů EK. To se týká zejména některých z uvedených podpor z národních (Podpora retence vody v krajině, resortní podpory MŽP) zdrojů, a zejména ze zdrojů evropských (Operační program Životní prostředí), uvedených v kapitole 5.8 předkládané koncepce. Samostatnou kapitolou je hospodaření ve zvláště chráněných územích a dalších environmentálně citlivých územích, včetně vlivu predátorů apod., kde je žádoucí využít všech právních a finančních nástrojů pro dosažení oboustranně akceptovatelných podmínek chovu ryb. Netřeba rozporovat ani snahu či potřebu snížit administrativní zátěž v oblasti provozování akvakultury, nicméně je nezbytné akceptovat omezení a zákonné postupy plynoucí z ochrany zájmů v oblasti životního prostředí, respektive ochrany přírody. To je žádoucí zejména ve vztahu k zavádění či znovuzavádění akvakultury na plochách významných z pohledu ochrany přírody (existence chráněných území, přítomnost zvláště chráněných druhů), při výstavě či rekonstrukci vodních děl ve vztahu k těmto chráněným zájmům, zejména jedná-li se o záměr, který je předmětem některé z podpor, a podobně.	
18.2.	Koncepce dále zmiňuje specifické problémy spojené se	Akceptováno.

		zajištěním výskytu úhoře říčního, kdy se sdíleným problémem stává například migrační neprostupnost vodních toků nebo provoz vodních elektráren. V souvislosti s výskytem nepůvodních druhů rovněž považujeme za důležité podrobněji rozpracovat problematiku račího moru a vytvořit prostor pro spolupráci s odbornými institucemi, které se touto problematikou zabývají, a to na centrální úrovni, i na úrovni místních rybářských spolků či firem. Rizikovými z pohledu šíření račího moru jsou v citlivých lokalitách (s výskytem doposud nenakažených populací původních druhů raků) totiž i zcela standardní rybářské technologie, které jsou spojené s manipulací s násadou ryb, vodou, respektive za pomoci neošetřených (nedesinfikovaných) prostředků pro manipulaci.	Doplněno do kapitoly návrhu koncepce 5.5.4 Šíření nepůvodních druhů.
	Oddělení ochrany vod		
	18.3.	V přehledu dané legislativy je uvedena vyhláška č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu – tato je zrušena a nahrazena vyhláškou č. 183/2018 Sb.	Akceptováno. V návrhu koncepce je uveden platný předpis.
	Oddělení odpadového hospodářství		
	18.4.	V celém návrhu koncepce se používají odkazy na již neplatný zákon o odpadech č. 185/2001 Sb., zejména se jedná o třetí odstavec na straně 19. Odkaz na neplatný předpis je uveden i na str. 85 a 125.	Akceptováno. V návrhu koncepce byl neplatný předpis nahrazen předpisem platným.
21.	Hlavní město Praha, Ing. Petr Hlubeček, náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti		
	21.1.	V cílech koncepce nadále postrádáme posílení udržitelnosti environmentálního pilíře, jako jednoho ze tří nosných pilířů. V Prioritní oblasti 6. Vliv na životní prostředí je zmiňována pouze podpora biologické rozmanitosti a vysazování úhoře říčního. To považujeme opravdu za nedostatečnou podporu životního prostředí. V prioritní oblasti 7. je okrajově zmiňována problematika klimatických změn, postrádáme ale komplexní náhled na krajinu včetně problematiky tekoucích a stojatých vod, revitalizací, obnovy rybníků, možnosti ponechání části zamokřené půdy přírodě a jejímu eventuálnímu vyjímání ze zemědělsky obdělávané půdy.	Neakceptováno. Vysvětlení: Předkládaný návrh koncepce VNSPA je především podkladem k poskytování podpory odvětví rybářství z OP Rybářství 2021–2027. VNSPA nemá ambici zahrnout v celé šíři oblasti, které nelze podporovat z OP Rybářství 2021–2027.
	21.2.	Na straně 33 v kapitole Povodňová ochrana postrádáme souvislosti s fyzickým prostředím krajiny. V kapitole 2.1.4.2. Kvalita půdy zmiňují zpracovatelé jako nedostatek v naší krajině nevhodné hospodaření a necitlivé zvětšování menších celků na „lány“ monokultur bez mezí a mokřin. Doporučujeme se zde více věnovat problematice povodní ve vztahu k	Akceptováno. V kapitole Vyhodnocení 2.1.4.2. Kvalita půdy byl doplněn text věnovaný problematice povodní ve vztahu ke stavu dnešní krajiny.

		nevhodnému stavu dnešní krajiny.	
21.3.	Na straně 37 v kapitole Odvodnění – meliorace nesouhlasíme s tvrzením, že „zemědělská půda je degradována zamokřením“. V praxi se staré meliorace na některých místech již rozpadají a voda se vrací do původních míst, což považujeme za pozitivní vývoj a tato místa doporučujeme chránit, vyjmout ze zemědělsky obdělávané půdy a převést je na mokřiny.	Částečně akceptováno. V textu Vyhodnocení se jednalo o nevhodnou formulaci, nikoliv rozpor v tvrzení. Níže v textu odstavce je uvedeno, že „Přibližně 30 – 40 % odvodňovacích systémů je poškozeno, což vede k opětovnému podmáčení půd s negativním efektem pro zemědělce tam, kde byly dříve odvodňovací systémy opodstatněné, ale často s pozitivním dopadem na biodiverzitu a ochranu přírody a krajiny“ což je v souladu se vznešenou připomínkou. Text „Z pohledu sektoru zemědělství je naopak část zemědělské půdy „degradována“ zamokřením“, byl odstraněn.	
21.4.	Požadujeme dále, aby do Prioritní oblasti č. 6 „Vliv na životní prostředí“, byla doplněna nová aktivita „Zlepšení kvality vody v hospodářsky využívaných rybnících a vodních nádržích“, která bude směřovat k postupnému zvýšení biodiverzity podstatné části vodních ekosystémů stojatých vod v ČR. Problematiku životního prostředí v českých vodách není možno omezit jen na podporu vysazování rybích druhů (v případě koncepce dokonce na podporu pouze jednoho druhu – úhoře říčního). Přiměřeně tomuto je pak třeba rozšířit text kap. 6.2 „Hodnocení prioritních oblastí“.	Neakceptováno. Vysvětlení: Předkládaný návrh koncepce VNSPA je především podkladem k poskytování podpory odvětví rybářství z OP Rybářství 2021–2027. VNSPA nemá ambici zahrnout v celé šíři oblasti, které nelze podporovat z OP Rybářství 2021–2027.	
21.5.	Kap. 2.1 „Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území“ se na stranách 28 a 29 věnuje kvalitě vody, přičemž správně upozorňuje na problémy spojené s přikrmováním ryb, hnojením a chovem vodní drůbeže, především na nadměrné vnosy živin do vodního prostředí a související eutrofizaci. Kap. 4.1 „Významné problémy životního prostředí v dotčeném území“ však ve své části „VODA“ tato zjištění nereflektuje a eutrofizaci spojuje výhradně s vnějšími vnosy znečištění , což neodpovídá realitě.	Akceptováno. Část Voda Vyhodnocení (v kap. 4.1. Významné problémy životního prostředí v dotčeném území) byla upravena a doplněna ve smyslu uvedené připomínky následovně: „Eutrofizace vody, zejména v důsledku vnosu znečištění ze zemědělství, hospodaření na rybnících v souvislosti s hnojením rybníků a vypouštění znečištěných nebo nedostatečně čištěných odpadních vod do vodotečí a vodních nádrží určených k chovu ryb (rybníků)“.	
21.6.	Do kap. 4.3 „Současné problémy v oblasti veřejného zdraví“ a kap. 12 „Vlivy koncepce na veřejné zdraví“ požadujeme promítnout zjištění z analytické části na straně 32, že postupně dochází ke zhoršení kvality vod pro koupání.	Akceptováno. Informace byla doplněna do Vyhodnocení do kapitoly 4.3 Současné problémy v oblasti veřejného zdraví a kapitoly 12 Vlivy koncepce na veřejné zdraví.	
21.7.	Z textu kapitol 5.1.11, 5.1.12 a 5.1.13 není jasné, jak se autoři vyhodnocení dopracovali k uvedeným pozitivním hodnocením koncepce ve vztahu ke zde	Vysvětleno. Ve Vyhodnocení jsou vždy uvedeny pouze	

		srovnávaným národním (státním) dokumentům. Uvedená hodnocení je tedy nutno příslušně rozvést a odůvodnit.	ty cíle národních koncepcí, které jsou relevantní k obsahu VNSPA Kapitola 5 byla zpracovávána na základě Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí. Byl uveden přehled relevantních dokumentů, na národní (popřípadě evropské) a regionální úrovni, které mají vazbu na témata životního prostředí a veřejné zdraví. Z těchto dokumentů byly vybrány relevantní cíle, které byly využity při hodnocení souladu koncepce VNSPA s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Na základě posouzení těchto dokumentů a rozboru obsahu návrhu koncepce VNSPA byla provedena analýza souladu této koncepce (VNSPA) s vybranými cíli v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví na národní (popřípadě evropské) a regionální úrovni. Slovním komentářem, byla vyjádřena míra souladu posuzované koncepce s cíli konkrétního dokumentu.
21.8.	V tabulce 6, kap. 9.4. „Návrh environmentálních indikátorů“, postrádáme indikátor, který by směřoval k efektivnímu zlepšení kvality vody českých vod a tím i k eliminaci negativních dopadů na životní prostředí, jak je proklamována v hlavním cíli koncepce. V tabulce 7, kap. 11.1 „Environmentální kritéria pro výběr projektů“, postrádáme kritérium, které by takovému indikátoru odpovídalo.	Neakceptováno. Vysvětlení: Environmentální Indikátory vycházejí z referenčních cílů ochrany životního prostředí tak, aby byly vyhodnotitelné (aby MZe mělo k dispozici nezbytná data) a umožňovaly tak monitorování provádění koncepce a případnou odchylku její realizace od předpokladů. Indikátor, který by směřoval k efektivnímu zlepšení kvality českých vod, není účelné, s ohledem na obecný rámec koncepce, jejímž cílem je primárně produkce ryb, nastavit. Kvalita českých vod se neodvíjí pouze od realizace této koncepce, ale je výsledkem působení celé řady dalších vlivů, včetně vlivů jiných celostátních, případně krajských koncepcí a projektů. Reálné je v následujícím období vyhodnotit počet (jednotka indikátoru) projektů zaměřených na výstavbu, modernizaci a odbahnění rybníků s dopadem na retenční funkci krajiny, čímž bude sledováno naplňování referenčního cíle: Chránit zdroje povrchových a podzemních vod, podporovat přirozenou retenční funkci krajiny v oblasti životního prostředí (voda).	
21.9.	Bylo by vhodné, aby u aktivity „Podpora biologické	Akceptováno.	

		<i>diverzity rybích populací v povrchových vodách</i> “ (rozšířené ve smyslu připomínky č. 4), která byla vyhodnocena na stupnici významnosti +2 jako aktivita s potenciálně významným pozitivním vlivem opatření na referenční cíl, byly uvedeny příklady typových opatření pro podporu diverzity rybích populací a dalších vodních a na vodu vázaných organismů.	Příklady typových opatření pro podporu diverzity rybích populací a dalších vodních a na vodu vázaných organismů jsou ve Vyhodnocení uvedeny ve smyslu doplnění připomínky č. 4 v kapitole 6 (Prioritní oblast 6: Vliv na životní prostředí), například podpora tvorby přirozených habitatů a vzniku refugií pro vodní organismy.
	21.10.	V dokumentu postrádáme řešení problematiky rybí migrace. Jde o klíčový prvek ekosystému a zde zcela chybí vyhodnocení koncepcí, návrh strategie a nástrojů podpory zvyšování prostupnosti a odstraňování bariér na úrovni povodí i jednotlivých lokalit, zejména pak ve městech. Postrádáme formulaci principů a doporučení, jak tyto principy implementovat na nižších úrovních a ve spolupráci se samosprávami i státními podniky daných povodí.	Akceptováno. Ve Vyhodnocení byl posouzen soulad návrhu VNSPA s Koncepcí zprůchodnění říční sítě ČR (aktualizace 2020). Vyhodnocení se problematice migračních překážek věnuje také v kapitole 2.1.7.7 Migrační propustnost vodních toků. V kapitole 2.1.7.7. byl aktualizován Obrázek 15. Migrační propustnost koncepce neřeší (není předmětem koncepce).
	21.11.	Při stavbě nových a revitalizací stávajících vodních děl je zcela nezbytné komplexní řešení nejen z pohledu akvakultury a adaptace na klimatickou změnu, ale také řešení blízkého okolí staveb s ohledem na to, že vodní díla se nachází v obydlené nebo rekreačně využívané krajině, nebo v blízkosti urbanizovaných území. Je tedy nezbytné zahrnout do budoucích projektů také řešení navazující cestní sítě, vytvářet nová propojení, odstraňovat a minimalizovat bariéry v prostupnosti, zahrnout úpravu břehů s přístupností vody nebo jiných prvků jako odpočívadel, vyhlídek, vzdělávacích prvků apod. pro podporu rekreace a vzdělávání veřejnosti. Tato kritéria by měla být zahrnuta do hodnocení plánovaných dotačních titulů a být jejich neoddelitelnou součástí.	Akceptováno. V kapitole 6 Vyhodnocení byl mezi doporučení zařazen následující text: „Doporučujeme, aby při stavbě nových vodních děl, respektive při revitalizaci stávajících vodních děl, byl uplatňován komplexní přístup (včetně řešení blízkého okolí staveb) a aby do projektů zahrnovány přiměřené související aspekty, týkající se dalších funkcí vodního díla, včetně možnosti zpřístupnění a osvěty veřejnosti.“
	21.12.	Posouzení vlivu koncepce na EVL a PO soustavy Natura 2000 (příloha 1 vyhodnocení) se snaží mimo jiné reflektovat požadavky orgánů ochrany přírody, které ve svém stanovisku k oznámení koncepce nevykloučily, že koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost soustavy Natura 2000 v ČR. V textu těchto stanovisek se opakovaně upozorňuje na negativní vlivy spojené s intenzifikací hospodaření na rybnících (kupříkladu stanovisko OŽPZL KÚ Jihočeského kraje ve svém odůvodnění výslovně uvádí <i>"Intenzivní chov ryb nevytváří předpoklady pro dostatečnou funkci vodních a mokřadních ekosystémů."</i> , naturové posouzení však na tuto potenciální hrozbu nereaguje, a to přesto, že rozvoj intenzivních chovných systémů je explicitně uveden v hlavním cíli koncepce. Požadujeme proto naturové hodnocení příslušně	Neakceptováno. Vysvětlení: V rámci hodnocení byl posouzen jak hlavní cíl, tak i jednotlivé aktivity v jednotlivých Prioritních oblastech. Téma intenzivního chovu není hlavním tématem operačního programu. Je zmíněno v rámci hlavního cíle, přičemž je zde zdůrazněna eliminace negativních dopadů na životní prostředí. V rámci hlavního cíle je rovněž zdůrazněna udržitelná akvakultura a podpora mimoprodukčních funkcí rybníků. Zájmy životního prostředí a tím nepřímo i ochrana lokalit soustavy Natura 2000 je v rámci hlavního cíle zohledněn dostatečně.

		doplnit ve všech relevantních kapitolách, zejména pak je nutno rozšířit kapitolu 5.3 o opatření, která přispějí k eliminaci negativních dopadů chovu ryb na přírodní složky a biodiverzitu vodního prostředí a pomohou vytvořit opravdu udržitelně se rozvíjející akvakulturu, jak je taktéž proklamováno v hlavním cíli koncepce. Změny naturového posouzení je nutno přiměřeně promítnout do textu vlastního vyhodnocení.	Intenzivní chov ryb není v rámci koncepce explicitně podporován. Jejich potenciální podporu lze předpokládat u dílčích aktivit v prioritní oblasti 10, přičemž možné vlivy na soustavu Natura 2000 jsou zde popsány. Ochrana lokalit soustavy Natura 2000 je řešena také v rámci navržených zmírňujících opatření.
	21.13.	V naturovém posouzení na str. 33 (kap. 4.3.1) chybí zdůvodnění, proč nelze příhraniční vlivy předpokládat. Úvaha by měla vést přinejmenším ve dvou směrech, jednak pokud jde o kvalitu vody odtékající z území ČR, jednak pokud jde o vlivy akvakultury na území ČR na migrující vodní ptáky. Ostatně celá kap. 4.3 je zpracována nedostatečně. Zahrnuje jen příklady, nikoliv výčty, s výjimkou dvou typů stanovišť není vůbec přehledná (přiměřeně obsahu) a také chybí jakýkoliv odhad kvantifikace potenciálního ovlivnění, a to jak co do počtu a rozlohy ovlivněných lokalit, tak co do míry ovlivnění.	Částečně akceptováno. Vysvětlení: Obecnost posouzení odpovídá obecnosti cílů a aktivit v předkládaném operačním programu, ve kterém není uvedena konkrétní lokalizace aktivit a projektů. Jsou uvedeny lokality a příklady největších ptačích oblastí a evropsky významných lokalit, které mohou být aktivitami operačního programu s vyšší pravděpodobností ovlivněny. Stejně tak jsou z tohoto pohledu uvedeny také potenciálně ovlivněné předměty ochrany.
	21.14. a)	<u>Nutno dopracovat připomínky, které se týkaly Oznámení:</u> Požadavek se týkal hlavního cíle předložené koncepce. Ve vypořádání se ale píše jen o textu vyhodnocení a návrhu stanoviska, což je irelevantní. Znění původní připomínky: Upozorňujeme, že rybníky mají velmi důležitou mimoprodukční funkci v ochraně biologické rozmanitosti a regulaci kvality („čistoty“) vody. Zejména první z těchto funkcí požadujeme výslovně doplnit do formulace hlavního cíle koncepce.	Akceptováno Nově je hlavní cíl koncepce formulován následovně: Hlavním cílem českého rybářství do roku 2030 je konkurenceschopná, odolná a udržitelně se rozvíjející akvakultura. Konkurenceschopná, odolná a udržitelně se rozvíjející akvakultura bude založena na inovacích, posilování konkurenceschopnosti a odolnosti, znalostech a účinnějším využití zdrojů. Cílem je rozvoj udržitelného chovu ryb v ČR a zajištění rovnoměrných dodávek domácích sladkovodních ryb na tuzemský trh v požadovaném sortimentu včetně mimoprodukčních funkcí rybníků (péče o krajinu, retence vody, rybářská turistika apod.). V českých podmínkách je nezbytné udržovat a rozvíjet tradiční a osvědčené formy akvakultury (rybníkářství). Současně je také potřeba pokračovat v rozvoji moderních komplexních intenzivních chovných systémů přispívajících k eliminaci negativních dopadů na životní prostředí a k zajištění celoročních dodávek do tržní sítě.
	21.14. b)	Vztah mezi rozvojem intenzivních chovných systémů a kvalitou vody není výslovně popsán a je chybně zhodnocen u obou nejvíce relevantních aktivit, tedy „Modernizace a výstavba nových rybníků, sádek,	Vysvětleno. Byl vznesen požadavek, aby se posouzení koncepce zabývalo rozporem mezi rozvojem intenzivních chovných systémů a

		rybích líhní a průmyslových chovů ryb, investice do odbahnění rybníků a dalších zařízení“ a „Modernizace a vybudování recirkulačních zařízení k produkci ryb“ na str. 84-86 (má být vliv -1, popř. -2) Znění původní připomínky: „Požadujeme proto, aby se další posouzení koncepce cíleně zabývalo rozporem, který lze spatřit mezi rozvojem intenzivních chovných systémů a stavem kvality vody, respektive biodiverzity v hospodářsky využívaných, zejména stojatých vodách.“	kvalitou vody, respektive biodiverzity v hospodářsky využívaných, zejména stojatých vodách. S ohledem na kontext sektoru akvakultury, tak jak jej uvádí VNSPA, by Česká republika měla usilovat o rozvoj udržitelného chovu ryb na našem území, udržení stávající produkce rybníků (nejedná se tedy o rozvoj intenzity chovu ryb v rybnících) a o rozvoj produkce ryb v recirkulačních akvakulturních systémech (RAS), kdy je zájmem podpora investic do recirkulačních zařízení a průtočných systémů včetně líhní s dočišťováním vody. U těchto systémů se nepředpokládají negativní vlivy na kvalitu vod.
	21.14. c)	Požadavek se týkal cíle prioritní oblasti č. 6 v samotné předložené koncepci. Ve vypořádání se ale píše jen o textu vyhodnocení a návrhu stanoviska, což je irelevantní. Znění původní připomínky: Požadujeme rozšíření cíle Prioritní oblasti č. 6 „<i>Vliv na životní prostředí</i>“ o ochranu přírodních biotopů vázaných na rybníky a o péči o kvalitu vody.	Akceptováno. Do kapitoly návrhu koncepce 9.6 Vliv na životní prostředí byla doplněna následující aktivita: Ochrana přírodních biotopů vázaných na rybníky a péče o kvalitu vody.
	21.14 d)	Požadavek se týkal aktivit v prioritní oblasti č. 6 v samotné předložené koncepci. Ve vypořádání se ale píše jen o textu vyhodnocení a návrhu stanoviska, což je irelevantní. Znění původní připomínky: Požadujeme doplnit: Aktivitu prioritní oblasti č. 6 požadujeme v zájmu zvýšení biodiverzity podstatné části vodních ekosystémů stojatých vod v ČR doplnit o následující: „Zlepšení kvality vody v hospodářsky využívaných rybnících a vodních nádržích“ „Péče o přírodní vodní a mokřadní biotopy související s tradičními formami akvakultury“.	Akceptováno. Do kapitoly návrhu koncepce 9.6 Vliv na životní prostředí byly doplněny následující aktivity: - Zlepšení kvality vody v rybnících a vodních nádržích. - Péče o přírodní vodní a mokřadní biotopy související s tradičními formami akvakultury
	21.14. e)	Požadavek se týkal konkrétní aktivity v samotné předložené koncepci. Ve vypořádání se ale píše jen o textu vyhodnocení a návrhu stanoviska, což je irelevantní. Uvedená informace se také víceméně nezakládá na pravdě. Znění původní připomínky: Aktivitu „<i>Podpora biologické diversity rybích populací v povrchových vodách</i>“ požadují rozšířit i na nerybí organismy, např.: „Podpora biologické diversity rybích populací a dalších vodních a na vodu vázaných organismů“	Akceptováno. Text v kapitole návrhu koncepce 9.6 Vliv na životní prostředí byl upraven následovně: - Podpora biologické diversity rybích populací a dalších vodních a na vodu vázaných organismů v povrchových vodách.
	21.14.	Ve vyhodnocení je sice stručně zhodnocen (ne-)soulad	Akceptováno.

f)	předkládané koncepce se Strategií ochrany biologické rozmanitosti EU do roku 2030, ale identifikovaný nesoulad (neboť koncepce vůbec nepředpokládá rozšíření ekologické akvakultury) je popsán zmatečně (uvádí spotřebu tam, kde se zřejmě má jednat o produkci) a neuvádí žádné opatření k jeho odstranění. To je třeba doplnit. Znění původní připomínky: „Upozorňujeme, že na mezinárodní úrovni (kap. B.9.1) byla zveřejněna Strategie ochrany biodiverzity EU do roku 2030 (Vrátit přírodu do našich životů). Je třeba zhodnotit, jak VNSPA přispívá k dosažení jejích cílů, případně jak tomuto dosažení může bránit.“	Strategie biodiverzity EU do roku 2030 je jedním z dokumentů v rámci Zelené dohody. Vyhodnocení souladu Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 – Navrácení přírody do našeho života, je proto součástí hodnocení Zelené dohody v kapitole Vyhodnocení 5.1.3. European Green Deal.
21.14. g)	Zmatečná reakce, protože požadavek se týkal všech koncepcí, nejen těch „nadřazených“. Uvedená informace se navíc nezakládá na pravdě, viz např. str. 55-56 vyhodnocení. Znění původní připomínky: „Upozorňujeme, že komentáře v tabulce 3 na stranách 15 – 17, která se zabývá vztahem koncepce k dalším koncepčním dokumentům, by neměly být vztaženy pouze k rybám, jelikož vodní prostředí představuje komplexní ekosystém, kde je diverzita a dobrý stav jiných organismů než ryb taktéž důležitý pro dobré fungování ekosystému.“	Akceptováno. V Tabulce 3 je sice s ohledem na zaměření VNSPA (a následného OP Rybářství) prioritou skupina ryb, byl však zohledněn vtaž k dalším organismům (biodiverzita), včetně životního prostředí.
21.14. h)	Vyhodnocení se vůbec nevěnuje „možnostem, jak zlepšit kvalitu vody hospodářsky využívaných rybníků a vodních nádrží“ a příslušný referenční cíl je pouze „Zajišťovat obecnou ochranu povrchových a podzemních vod ...“, viz str. 69 vyhodnocení. Znění původní připomínky: Kap. C.3. „Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území“ se na stranách 26 a 27 věnuje kvalitě vody, přičemž správně upozorňuje na problémy spojené s přikrmováním ryb, hnojením a chovem vodní drůbeže, především na nadměrné vnosy živin do vodního prostředí a související eutrofizaci. Požadujeme proto, aby se vyhodnocení koncepce detailně věnovalo hledáním možností, jak zlepšit kvalitu vody hospodářsky využívaných rybníků a vodních nádrží, a to včetně potřebného zvýšení průhlednosti vody.	Částečně akceptováno. Do textu Vyhodnocení (kapitoly 2.1.3.3 Čistění odpadních vod a 2.1.3.4 Jakost vody) byly doplněny informace ohledně kvality vody v hospodářsky využívaných rybnících a vodních nádržích, včetně zvýšení průhlednosti vody. V kapitole 2.1.3.4 Jakost vody jsou uvedena hlavní doporučení, jak šetrněji hospodařit na rybnících patří: 1) vícedruhová obsádka ryb (vhodný podíl predátorů), 2) podpora plochy litorálu, 3) přiměřené hnojení – vždy v souladu se stanovisky příslušných orgánů), 4) přiměřené přikrmování obilninami a krmnými směsmi s ohledem na chovanou obsádku, 5) dbát na správnou manipulaci s vodou v rybníce, 6) v rybnících a nádržích, která jsou součástí ZCHÚ důsledně dbát požadavků plánů péče a adekvátně a včas reagovat na případný výskyt invazních nepůvodních druhů. Vyhodnocení se podrobně nevěnuje „možnostem, jak zlepšit kvalitu vody hospodářsky využívaných rybníků

			a vodních nádrží“, protože návrh koncepce VNSPA je především podkladem k poskytování podpory odvětví rybářství z OP Rybářství 2021–2027. VNSPA nemá ambici zahrnout v celé šíři oblasti, které nelze podporovat z OP Rybářství 2021–2027.
	21.14. i)	Význam amoniaku pro eutrofizaci vod není ve vyhodnocení vůbec uveden (ani na str. 27, jak je uvedeno ve vypořádání). Znění původní připomínky: Kap. C.3.2.2. „<i>Emisní a imisní situace</i>“ se nedostatečně věnuje emisím a imisím amoniaku, který má jako součást koloběhu dusíku významný vliv na eutrofizaci vod. Požadujeme to doplnit.	Akceptováno. Doplněno do kapitoly Vyhodnocení 2.1.2.2 Emisní a imisní situace.
	21.14. j)	Požadavek se týkal reálné funkce (využití) rybníků. Příslušný vliv resp. potenciál nebyl vůbec vyhodnocen s chybným, resp. zmatečným odkazem na financování (!) v rámci operačního programu Rybářství, tedy jiné než předložené koncepce. Znění původní připomínky: U kap. C.3.3.3. „<i>Čistění odpadních vod</i>“ problém nevidíme pouze v tom, že ve všech částech ČR není plně pokrytí ČOV, ale také v tom, že voda i po vyčištění z ČOV stále obsahuje vysoké množství živin (N, P) a běžně se vypouští přímo do vodního toku. Proto navrhuje, aby se vyhodnocení vlivů věnovalo také možnosti zahrnout do komplexu ČOV (v širším smyslu) rybník nebo jinou nádrž s vodní vegetací, kde by se nedočištěné živiny vyvázaly přírodní cestou. Poté by se již opravdu „vyčištěná“ voda odvedla do recipientu.	Částečně akceptováno. Text Vyhodnocení byl ve smyslu uvedené připomínky doplněn v kapitole 2.1.3.3 Čistění odpadních vod. O zahrnutí dočišťovacích biologických rybníků do systému čištění odpadních vod lze rozhodnout až na základě konkrétního technického řešení/návrhu ČOV (zejména nároky na prostor), ve spolupráci se správcem vodního toku, investorem a vlastníkem vodního díla.
	21.14. k)	Význam dusíku a fosforu pro eutrofizaci vod a jejich vliv na přirozené vodní ekosystémy není zhodnocen, pouze se uvádí relativní pokles koncentrací u NH₄⁺ a celkového fosforu v letech 2000 – 2018 na sledovaných profilech ve vodních tocích. Znění původní připomínky: Kap. C.3.3.4. „<i>Jakost vody</i>“ se nedostatečně věnuje tomu, jak již bylo uvedeno výše, že vyčištěné odpadní vody z ČOV jsou velmi bohaté na živiny (N a P), což přispívá k eutrofizaci vod a má negativní vliv na přirozené vodní ekosystémy. Požadujeme to doplnit.	Akceptováno. Problematika dusíku a fosforu a jejich vlivu na eutrofizaci vod byla ve smyslu uvedené připomínky doplněna v kapitolách Vyhodnocení 2.1.3.3 Čistění odpadních vod a 2.1.3.4 Jakost vody.
	21.14. m)	Jako jediná zásada, jež má eliminovat problematiku šíření invazních druhů, je uvedeno, že jejich rozšiřování nebude podporováno (dotováno). Znění původní připomínky: Dalším zásadním problémem pro diverzitu a dobrý stav populací původních vodních organismů v ČR je výskyt a	Akceptováno. Zásady pro zamezení šíření invazních druhů byly doplněny v tabulce 5 Vyhodnocení v komentářích v rámci Prioritní oblasti 5: Zdraví lidí a dobré životní podmínky zvířat a Prioritní oblasti

		rozšíření některých invazních druhů, které jsou uvedeny v textu na straně 37 oznámení. Požadujeme proto ve vyhodnocení vlivů stanovit konkrétní zásady, jak tento problém eliminovat.	6: Vliv na životní prostředí. Zásady byly zahrnuty také do kapitoly Vyhodnocení 10.2 Opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů cílů priorit a aktivit.
	21.14. n)	Požadavek se týkal příkrmování ryb a hnojení rybníků a vodních nádrží, nikoliv zemědělského hospodaření. Znění původní připomínky: V souhrnu nejvýznamnějších relevantních problémů životního prostředí (viz kap. C.4 na straně 46 a dále) je řada bodů úplně irelevantních k předmětu a hlavnímu cíli koncepce, zato zde však postrádáme zásadní problém pro kvalitu vody v ČR, který představuje příkrmování ryb a hnojení v míře zcela neadekvátní rozloze rybníků a vodních nádrží, respektive objemu vody v nich zadržené. Důrazně požadujeme to doplnit.	Akceptováno. Text Vyhodnocení byl ve smyslu připomínky doplněn do kapitoly 4.1 Významné problémy životního prostředí v dotčeném území. Problematika hnojení a krmení ryb je pojednána také v kapitole Vyhodnocení 2.1.3.3 Čistění odpadních vod a v kapitole 2.1.3.4 Jakost vody. K připomínce je třeba uvést, že návrh VNSPA je zpracován v souladu se SRP EU a se Strategií resortu MZe ČR s výhledem do roku 2030. Návrh koncepce je především podkladem k poskytování podpory odvětví rybářství z OP Rybářství 2021–2027. VNSPA nemá ambici zahrnout v celé šíři oblasti, které z OP Rybářství 2021–2027 nelze podporovat.
	21.14. o)	Souvislost zemědělského hospodaření a akvakultury je sice zmíněna, ale jen stručně a okrajově. Ve vypořádání je navíc absurdní zmínka o tom, že terestrické zemědělské hospodaření není v gesci předkladatele, jímž je ovšem Ministerstvo zemědělství ČR. Znění původní připomínky: Doporučujeme, aby se vyhodnocení vlivů důkladně věnovalo souvislosti zemědělského (terestrického) hospodaření a akvakultury.	Akceptováno. Do textu Vyhodnocení Kap. 2.1.4.2 Kvalita půdy bylo doplněno: Souvislost zemědělského hospodaření a akvakultury lze jednoznačně spatřovat v navýšení přísunu živin do terestrického a vodního prostředí (s primárním cílem navýšit výnosy plodin). Souvisejícím nechtěným efektem jsou splachy z polí (orba, hnojení, postřik často až na břehovou hranu vodního toku) do vodní nádrže/rybníka. Uvedený problém je nutno řešit nejen následným odtěžením sedimentu z vodní nádrže, ale především podchycením příčiny, tedy zamezit přísunu živin do povrchových vod z okolí (například podporou břehových porostů, mezí a remízků, větší vzdálenost orby, hnojení a postřiků od vodního toku, managementem odvodňovacích zařízení a podobně. Zmínka o gesci předkladatele byla ve Vyhodnocení odstraněna.
	21.14. q)	Vypořádání nesmyslně argumentuje náležitostmi vyhodnocení podle příslušných předpisů. Hned ve druhé větě předložené koncepce je na str. 10 uvedeno, že „Předmětem prací je aktualizace zpracovaného	Neakceptováno. Vysvětlení: Z připomínky není zřejmé, ke kterému dokumentu se vztahuje. V první

		VNSPA schváleného usnesením vlády České republiky č. 876 ze dne 27. 10. 2014“. Chybějící posouzení dosavadního naplňování VNSPA představuje hrubý metodický nedostatek a je zřejmě jednou z příčin celkově nízké úrovně vyhodnocení (viz i ostatní připomínky).	větě se sice hovoří o Vyhodnocení, ale následující citace se vztahuje ke koncepci. Pokud se jedná o výhradu, že Vyhodnocení nezahrnuje posouzení dosavadního naplňování VNSPA, je třeba uvést, že hodnocení, jak byla naplňována v současnosti platná verze VNSPA rozhodně není předmětem Vyhodnocení. Posouzení dosavadního naplňování VNSPA proto není hrubým metodickým nedostatkem, neboť takový krok není požadován ani zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ani příslušnou metodikou (Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí). Informace o obsahu, důvodech zpracování, struktuře, apod. návrhu koncepce jsou obligatorní součástí Vyhodnocení, zpracovaného dle příl. č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nejedná se tedy o nesmyslnou argumentaci, ale povinné údaje.
	21.15.	Upozorňujeme, že údaje o počtu a obsahu obdržených připomínek v tabulce 8 na str. 104, v textu na str. 104-125 a v přehledu na str. 125 se navzájem liší a v tab. 8 je jako kontaktní adresa na náměstka primátora hl.m. Prahy uveden tajemník magistrátu města Děčína.	Akceptováno. Údaje byly ve Vyhodnocení opraveny.
Ministerstvo životního prostředí 710 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - souhrnné vyjádření - připomínky			
22.	22.1.	610 Odbor obecné ochrany přírody a krajiny upozorňuje, že v návrhu koncepce na str. 125 je uvedena vyhláška č. 13/1994 Sb., která již není platná. Byla nahrazena vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, proto by bylo vhodné tuto nesrovnalost opravit.	Akceptováno. Vyhláška byla v koncepci opravena.
	22.2.	630 Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	Vypořádání viz výše řádky 9.1. a 9.2.
	22.3.	620 Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vypořádání viz výše řádek 12.
	22.4.	720 Odbor odpadů	Vypořádání viz výše řádky 4.1., 4.2. a 4.3.
	22.5.	740 Odbor ochrany vod	Vypořádání viz výše řádek 2.
1.	Krajský úřad Olomouckého kraje náměstek hejtmana Ing. Jan Šafařík, MBA		

	Bez připomínek
3.	Ministerstvo zdravotnictví
	Bez připomínek
5.	KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
	Odbor životního prostředí a zemědělství
	Bez připomínek
6.	Správa Krkonošského národního parku
	Bez připomínek
7.	Krajský úřad Královehradeckého kraje
	Bez připomínek
10.	Ústecký kraj, Krajský úřad
	Odbor životního prostředí a zemědělství
	Bez připomínek
11.	Ústecký kraj, Krajský úřad
	Rada Ústeckého kraje pro oblast životní prostředí
	Bez připomínek
13.	Krajský úřad Olomouckého kraje
	Odbor životního prostředí a zemědělství
	Bez připomínek
15.	Středočeský kraj
	Bez připomínek
16.	Krajský úřad Zlínského kraje
	Odbor stavebního řádu a životního prostředí, Oddělení hodnocení ekologických rizik
	Bez připomínek
19	Liberecký kraj, člen rady Libereckého kraje, resort životního prostředí a zemědělství
	Bez připomínek
20.	Krajský úřad Pardubického kraje
	OŽPZ – oddělení integrované prevence
	Bez připomínek
22.	Ministerstvo životního prostředí
	Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – souhrnné vyjádření – bez připomínek
	Z hlediska politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje, problematiky geologie, oblasti energetiky a ochrany klimatu a problematiky ovzduší MŽP nemá žádné připomínky. MŽP neuplatňuje připomínky ani z hlediska oblasti působnosti odborů výkonu státní správy I (Praha), III (Plzeň), IV (Ústí nad Labem), V (Liberec), VI (Hradec Králové), VII (Brno), VIII (Olomouc) a IX (Ostrava).

