Dobrý den pane tajemníku,

V návaznosti na náš telefonát pouze uvádím stručně stanovisko SRS k

předloženým dokladům.

V emailu je uvedeno, že díky rozhodnutí SRS o posekání malé části plochy

biopásu, byla zamítnuta zemědělci ……….. SZIFem dotace. Tato informace

není správná, protože v odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí žádosti o

poskytnutí dotace v rámci agroenvironmentálních opatření jsou uvedena

pochybení, kterých se jmenovaný zemědělec měl dopustit a za která SRS ani

výkon kontrolní činnosti jejích pracovníků neodpovídá.

Dle rozhodnutí SZIFu žadatel nesplnil podmínku § 4 odst. 2 Nařízení vlády

č.79/2007 Sb. a SZIF tak nezohlednil část výměry převyšující užívanou

zařazenou výměru do zjištěné plochy. Byl zjištěn rozdíl mezi deklarovanou

plochou pro titul biopásy uvedenou žadatelem v žádosti a plochou zjištěnou v

rámci administrativní kontroly. SZIF měl dle odůvodnění rozhodnutí

poskytnout žadateli dotaci na tu část výměry zemědělské půdy, na které

žadatel výše uvedenou podmínku neporušil, což se však dle vyjádření žadatele

nestalo.

Při provedené kontrole SZIF zjistil, že na půdním bloku (na kterém již byl

zjištěn rozdíl ve výměře) nebyly příslušné biopásy ponechány bez jakéhokoliv

agrochemického zásahu a bez ošetření chemickými přípravky na ochranu rostlin

do 31.3. následujícího kalendářního roku. Tímto žadatel porušil podmínku

uvedenou v § 12 odst. 4 písm. c) Nařízení vlády č. 79/2007 Sb.

Protokol o místním šetření provedeném SRS OBO Louny dne 12.8.2010 však

neobsahuje žádné informace o případně provedeném ošetření porostu chemickými

přípravky a rovněž neuvádí, že výskyt odkvetlého pcháče je nutné likvidovat

zemědělskou mechanizací.

Z toho vyplývá, že dotace nebyla poskytnuta ne na základě kontroly SRS, ale

na základě pochybení, kterých se měl dopustit dle rozhodnutí SZIF zemědělec

……………….

Z tohoto rozhodnutí není zcela jasné, zda dotace nebyla poskytnuta pouze na

inkriminovaný půdní blok či na celkovou výměru. Nesouhlas s rozhodnutím

SZIFu by mohl zemědělec vyjádřit nejen odvoláním na Ministerstvo

zemědělství, ale i následně se svých práv domáhat soudní cestou.

Dle mého názoru ke kolizi zákonů č.326/2004 Sb. a zákona č.252/1997 Sb. v

platném znění ( na jehož základě je vydáno NV č.79/2007 Sb.) nedochází, je

však vždy z obou stran nutná určitá míra tolerance a používání přesných a

určitých pojmů, aby nemohlo dojít k jinému konání než zákonem stanovenému.

Přeji příjemný den a jsem s pozdravem

Ing. Richard Ščerba ,ředitel

STÁTNÍ ROSTLINOLÉKAŘSKÁ SPRÁVA

Ztracená 1099, Praha 6, PSČ 161 00

**Z důvodu zachování anonymity autora podnětu v rámci zveřejnění na web eagri, není zde obsaženo jméno tazatele.**