Vodítka OECD-FAO
pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce

Tento dokument a jakákoli mapa v něm obsažená nemají vliv na status jakéhokoli území nebo svrchovanost nad jakýmkoli územím, na vymezení mezinárodních pohraničních pásem nebo hranic a na název jakéhokoli území, města nebo oblasti.

Použité názvy a prezentace materiálu v tomto informačním produktu není vyjádřením žádného stanoviska Organizace OSN pro výživu a zemědělství k právnímu nebo rozvojovému statutu jakékoli země, území, města, nebo oblasti nebo jeho orgánů, nebo k určení jeho hranic nebo pohraničních pásem.

Názvy zemí a území použité v této společné publikaci se řídí zvyklostmi FAO.

Úvodem

*Vodítka OECD-FAO pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce* (Vodítka) byla vypracována k tomu, aby pomohla podnikům dodržovat stávající standardy odpovědného obchodního chování firem v rámci zemědělských dodavatelských řetězců. K těmto standardům patří Směrnice OECD pro nadnárodní podniky, Zásady odpovědného investování do zemědělských a potravinových systémů a Dobrovolné směrnice pro odpovědnou správu držby půdy, rybolovných oblastí a lesů v kontextu vnitrostátního zabezpečení potravin. Dodržování těchto standardů pomáhá podnikům zmírnit jejich nepříznivé dopady a přispívat k udržitelnému rozvoji.

Tato Vodítka jsou určena všem podnikům působícím v rámci zemědělských dodavatelských řetězců, včetně domácích a zahraničních, soukromých a veřejných, malých, středních a velkých podniků. Vztahují se na předcházející (upstream) a navazující (downstream) odvětví od zásobování vstupů až po výrobu, posklizňové úpravy, zpracování, dopravu, uvádění na trh, distribuci a maloobchodní prodej. Zabývají se následujícími rizikovými oblastmi v rámci zemědělských dodavatelských řetězců: lidskými právy; pracovními právy; zdravím a bezpečností; potravinovým zabezpečením a výživou; právy držby přírodních zdrojů a přístupem k přírodním zdrojům; dobrými životními podmínkami (welfare) zvířat; ochranou životního prostředí a udržitelným využíváním přírodních zdrojů; správou a řízením; a technologiemi a inovacemi.

Tato Vodítka obsahují čtyři oddíly:[[1]](#footnote-1)

* Model podnikové politiky nastiňující standardy, kterými by se podniky měly řídit při budování odpovědných zemědělských dodavatelských řetězců (Oddíl 1);
* Rámec pro hloubkovou kontrolu (due diligence) založenou na vyhodnocení rizik popisující pět kroků, kterými by se podniky měly řídit při identifikování, posuzování, zmírňování a objasňování způsobů, jakými řeší nepříznivé dopady svých činností (Oddíl 2);
* Popis hlavních rizik, kterým podniky čelí, a opatření ke zmírňování těchto rizik (Příloha A);
* Vodítka pro navazování vztahů a spolupráce s původními obyvateli (Příloha B).

Tato Vodítka vypracovala Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) a Organizace pro výživu a zemědělství (FAO) během dvouletého procesu se zapojením mnoha zainteresovaných stran. Byla schválena Investičním výborem OECD, Zemědělským výborem OECD a Kabinetem generálního ředitele FAO.

OECD rovněž vypracovala speciální vodítka k tomu, aby pomohla podnikům budovat odpovědné dodavatelské řetězce v jiných odvětvích, konkrétně: v těžebním průmyslu a zejména u nerostů z oblastí postižených konfliktem a z vysoce rizikových oblastí; v oděvním a obuvnickém průmyslu; a ve finančnictví.
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**Předmluva**

Vodítka OECD-FAO pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce reagují na kritickou potřebu praktických pokynů v oblasti odpovědného obchodního chování pro podniky působící v odvětví zemědělství. Investice do zemědělství v posledních letech narostly a očekává se, že porostou i nadále s tím, jak toto odvětví roste, aby uspokojilo zvyšující se poptávku. Jelikož investice do tohoto odvětví rostou, roste i povědomí o tom, že je třeba, aby se podniky chovaly odpovědně. Standardy odpovědného obchodního chování v rámci zemědělských dodavatelských řetězců jsou zcela zásadní k zajištění toho, aby přínosy byly rozsáhlé a aby zemědělství i nadále plnilo své mnohočetné funkce, včetně potravinového zabezpečení, snižování chudoby a ekonomického růstu.

Vodítka OECD-FAO vznikala v období od října 2013 do září 2015 pod vedením Poradní skupiny složené z mnoha zainteresovaných stran, včetně zástupců OECD a zemí, které nejsou členy OECD, soukromého sektoru a občanské společnosti. Předsedou Poradní skupiny je David Hegwood, vedoucí pro globální angažovanost a strategii (Chief of Global Engagement and Strategy) Úřadu pro potravinové zabezpečení (Bureau for Food Security) Agentury USA pro mezinárodní rozvoj (USAID). Tři místopředsedové zastupují různé skupiny zainteresovaných stran: Mella Frewen, generální ředitel FoodDrink Europe; Bernd Schanzenbaecher, zakladatel a Managing Partner EBG Capital; a Kris Genovese, Senior Researcher z Centra pro výzkum nadnárodních korporací (SOMO) a spolukoordinátor OECD Watch.

Během své činnosti Poradní skupina uspořádala tři osobní jednání a tři konzultace prostřednictvím konferenčního hovoru. Její první jednání se konalo 16. října 2013 a následující pak proběhla 26. června 2014 a 16. března 2015. Dne 18. června 2015 se rovněž konalo její společné jednání s Poradní skupinou o smysluplném zapojení zainteresovaných stran v těžebním průmyslu s cílem prodiskutovat svobodný, předběžný a informovaný souhlas. Konferenční hovory se rovněž uskutečnily 10. února 2014, 28. května 2014 a 7. ledna 2015. V lednu a únoru 2015 proběhla online veřejná konzultace, jejímž cílem bylo získat připomínky k návrhu Vodítek od rozsáhlejší skupiny zainteresovaných stran.

Vodítka OECD-FAO rovněž využila závěrů Globálního fóra o odpovědném obchodním chování, které se konalo v roce 2014 a 2015. Dne 27. června 2014 zvláštní zasedání na téma odpovědných zemědělských dodavatelských řetězců identifikovalo hlavní rizika, kterým podniky čelí při investování do zemědělských dodavatelských řetězců, a prodiskutovalo opatření, která by mohla být přijata vládami a podniky ke zmírnění těchto rizik a k zajištění toho, aby zemědělské investice byly přínosem pro domácí i hostitelské země, jakož i pro investory. Dne 19. června 2015 se panelová diskuse zaměřila na role a odpovědnosti či povinnosti různých typů podniků působících v rámci zemědělských dodavatelských řetězců a na způsoby, jak by mohly spolupracovat při provádění hloubkové kontroly (due diligence).

Rozmanitost názorů zastoupených v Poradní skupině přispěla k vypracování dokumentu vodítek, který klade důraz na dodržování práv všech zainteresovaných stran nepříznivě ovlivněných operacemi v rámci zemědělských dodavatelských řetězců, definuje role a odpovědnosti či povinnosti podniků působících v rámci těchto dodavatelských řetězců a navrhuje praktické přístupy ke zmírňování rizik, jimž podniky čelí. Jsme přesvědčeni, že tato Vodítka OECD-FAO se stanou užitečným nástrojem navigujícím podniky při provádění hloubkové kontroly (due diligence). Věříme, že rovněž přispěje k lepšímu dodržování stávajících standardů, k nimž se během jejich přípravy přihlíželo.



Předseda Poradní skupiny složené z mnoha zainteresovaných stran a Vedoucí pro globální angažovanost a strategii Úřadu pro potravinové zabezpečení USAID

1. **Úvod**

**Základní informace**[[2]](#footnote-2)

Odvětví zemědělství,[[3]](#footnote-3) s více než 570 miliony farem na světě, by mělo i nadále přitahovat další investice. To platí obzvláště pro Jižní Asii a subsaharskou Afriku, kde je základní kapitál v zemědělství na jednoho pracovníka poměrně nízký, tedy 1 700 amerických dolarů, respektive 2 200 amerických dolarů, v porovnání s 16 500 americkými dolary v Latinské Americe a v Karibské oblasti a s 19 000 americkými dolary v Evropě a ve Střední Asii (FAO, 2012 a 2014). Předpokládá se, že v nadcházejících deseti letech ceny zemědělských výrobků se budou držet na vyšší hladině než v letech předcházejících prudkému nárůstu cen v letech 2007-08, protože poptávka pro potravinách se zvyšuje a je poháněna rostoucím počtem obyvatel, vyššími příjmy a změnami ve stravování. Poptávka po nepotravinových zemědělských výrobcích se rovněž zvyšuje (OECD/FAO, 2015).

Podniky působící v rámci zemědělských dodavatelských řetězců mohou výrazně přispět k udržitelnému rozvoji vytvářením pracovních příležitostí a zajišťováním odborných znalostí, technologií a finančních kapacit pro udržitelné zvyšování zemědělské výroby a modernizaci dodavatelských řetězců. To může zlepšit zabezpečení potravin a výživu a pomoci dosáhnout rozvojových cílů hostitelské země. Mezinárodně dohodnuté zásady odpovědného obchodního chování (RBC)[[4]](#footnote-4) si kladou za cíl zajistit, aby podniky přispívaly k udržitelnému rozvoji. Již dnes jsou uplatňovány vysokým počtem podniků. Rizika spojená s nedodržováním těchto zásad se mohou ještě zvýšit s tím, jak se noví aktéři, například institucionální investoři, stále více zapojují do zemědělských dodavatelských řetězců, a s tím, jak roste počet investorů orientovaných na nové trhy, a to i v zemích s nedostatečně odolnými rámci pro veřejnou správu a řízení.

Poskytování vodítek podnikům zapojeným do zemědělských dodavatelských řetězců ohledně toho, jak dodržovat stávající standardy odpovědného obchodního chování[[5]](#footnote-5) je zásadní pro předcházení nepříznivým dopadům a pro zajištění toho, aby investice do zemědělství přinášely užitek podnikům,1 vládám a komunitám a přispívaly k udržitelnému rozvoji a zejména pak ke snížení chudoby, k potravinovému zabezpečení a k rovnosti žen a mužů. K podnikům, na něž se zaměřují tato Vodítka pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce (Vodítka), se řadí podniky přímo zapojené do zemědělské výroby, např. drobní výrobce, jakož i další aktéři zapojení prostřednictvím obchodních vztahů,2 např. investiční fondy, státní investiční fondy nebo banky.3

**Účel**

Tato Vodítka jsou určena k tomu, aby pomáhala podnikům dodržovat stávající standardy pro odpovědné obchodní chování v rámci zemědělských dodavatelských řetězců, včetně Směrnic OECD pro nadnárodní podniky (Směrnice OECD).4 Jejich cílem je předcházet rizikům nepříznivých environmentálních, sociálních a lidskoprávních dopadů a zároveň poskytovat potenciálně užitečný doplněk k práci Národních kontaktních míst (NKM)5, jejichž úkolem je podporovat efektivnost Směrnic OECD. Mohou napomáhat orgánům státní správy, zejména NKM, v jejich úsilí prosazovat Směrnice OECD a objasňovat stávající standardy v odvětví zemědělství.

Tato Vodítka odkazují na stávající standardy s cílem pomoci podnikům dodržovat tyto standardy a provádět hloubkovou kontrolu založenou na vyhodnocení rizik. Odkazují pouze na ty části Směrnic OECD a dalších standardů, které jsou nejrelevantnější pro zemědělské dodavatelské řetězce a nesnaží se je nahradit. Podniky by se tudíž měly odvolávat přímo na každý z těchto standardů před tím, než budou uplatňovat jakékoli nároky týkající se jejich dodržování. Ne všechny přidružené státy Deklarace o investicích[[6]](#footnote-6) či členové FAO se hlásí ke standardům, k nimž je přihlíženo v těchto Vodítkách.

**Působnost**

Tato Vodítka přihlíží ke stávajícím standardům, které jsou relevantní pro odpovědné obchodní chování v rámci zemědělských dodavatelských řetězců, včetně:

* Směrnic OECD pro nadnárodní podniky (Směrnice OECD);
* Zásad odpovědného investování do zemědělských a potravinových systémů Výboru pro světové potravinové zabezpečení (Zásady CFS-RAI);
* Dobrovolných směrnic pro odpovědnou správu držby půdy, rybolovných oblastí a lesů v kontextu vnitrostátního potravinového zabezpečení Výboru pro světové potravinové zabezpečení (VGGT);
* Zásad pro odpovědné investování v oblasti zemědělství, které respektuje práva, živobytí a zdroje, vypracované FAO, Mezinárodním fondem pro rozvoj zemědělství (IFAD), Konferencí OSN o obchodu a rozvoji (UNCTAD) a Světovou bankou (PRAI);
* Obecných zásad OSN v oblasti podnikání a lidských práv [implementujících rámcový program OSN „Chránit, respektovat a napravovat“] (Obecné zásady OSN);
* Tripartitní deklarace Mezinárodní organizace práce o zásadách týkajících se nadnárodních podniků a sociální politiky (Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce);
* Úmluvy o biologické rozmanitosti (CBD), včetně Akwé: Kon dobrovolných zásad;
* Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Evropské hospodářské komise OSN (Aarhuská úmluva).

Výše uvedené standardy splňují následující tři kritéria stanovená Poradní skupinou:6 Byly vyjednány a/nebo schváleny v rámci mezivládního procesu; jsou relevantní pro zemědělské dodavatelské řetězce; a zaměřují se především na obchodní/investorskou komunitu. Čtyři klíčové standardy, zohledňované v těchto Vodítkách jsou dále popsány v rámečku 1.1. Tato Vodítka rovněž zohledňují následující standardy, které nesplňují tato kritéria, ale jsou obecně používána do takové míry, že jsou konzistentní se standardy uvedenými výše:

* Výkonnostní standardy Mezinárodní finanční korporace;
* Principy UN Global Compact.

Uvedeny jsou rovněž odkazy na další dokumenty, např. mezinárodní smlouvy pod záštitou OSN v oblasti lidských práv, pokud jsou relevantní pro provádění výše uvedených standardů. Dále může být pro podniky užitečné uvedení odkazů na další standardy, které nebyly v těchto Vodítkách zohledněny, jakož i na další specifické nástroje a pokyny: jejich seznam je k dispozici online.[[7]](#footnote-7)

Rámeček 1.1. Popis klíčových standardů zohledňovaných v těchto Vodítkách

Směrnice OECD pro nadnárodní podniky (Směrnice OECD): Směrnice OECD jsou jednou ze čtyř částí Deklarace OECD o mezinárodních investicích a nadnárodních podnicích z roku 1976, jíž se přidružené státy zavazují zajistit otevřené a transparentní prostředí pro mezinárodní investice a podporovat pozitivní příspěvek nadnárodních podniků (NNP) k hospodářskému a sociálnímu pokroku. V současné době má tato Deklarace 46 přidružených států - 34 členů OECD a 12 ekonomik, které nejsou členy OECD.1 Směrnice OECD byly několikrát revidovány, naposledy v roce 2011. Jedná se o nejkomplexnější soubor doporučení podporovaných vládami k tomu, co znamená odpovědné obchodní chování. Tato doporučení se týkají devíti hlavních oblastí odpovědného obchodního chování: zveřejňování informací, lidských práv, zaměstnanosti a pracovně-právních vztahů, životního prostředí, úplatkářství a korupce, zájmů spotřebitelů, vědy a technologií, hospodářské soutěže a zdanění. Vlády je adresují nadnárodním podnikům působícím v přidružených státech a z přidružených států. Každý přidružený stát musí zřídit národní kontaktní místo, aby podpořil efektivnost Směrnic prováděním propagačních činností, vyřizováním dotazů a přispíváním k vyřešení problémů, které vznikají v souvislosti s prováděním Směrnic v konkrétních případech. Směrnice jsou prvním mezinárodním nástrojem k integraci odpovědnosti firem ve smyslu respektování lidských práv stanovených v Hlavních zásadách OSN a ve smyslu začlenění hloubkové kontroly založené na vyhodnocení rizik do hlavních oblastí obchodní etiky týkajících se nepříznivých dopadů.2

Zásady odpovědného investování do zemědělských a potravinových systémů (Zásady CFS-RAI): Tyto zásady byly vypracovány v rámci mezivládních vyjednávání vedených Výborem pro světové potravinové zabezpečení (CSF) v letech 2012 až 2014 a podílely se na nich organizace občanské společnosti, soukromý sektor, akademická obec, výzkumní pracovníci a mezinárodní organizace. Výborem CSF byly schváleny dne 15. října 2014 na jeho 41. zasedání. Jsou dobrovolné a nezávazné a týkají se všech typů investic do zemědělských a potravinových systémů. Obsahují deset klíčových zásad týkajících se: zabezpečení potravin a výživy; udržitelného a inkluzivního hospodářského rozvoje a vymýcení chudoby; rovnosti mužů a žen a posílení postavení žen; mládeže; držby půdy, rybolovných oblastí a lesů a přístupu k vodě; udržitelného řízení přírodních zdrojů; kulturního dědictví, tradičních znalostí, rozmanitosti a inovací; bezpečného a zdravého zemědělství; inkluzivních a transparentních struktur správy, procesů a mechanismů pro vyřizování stížností; dopadů a odpovědnosti. Další oddíl popisuje role a povinnosti zainteresovaných stran.

Dobrovolné směrnice pro odpovědnou správu držbu půdy, rybolovných oblastí a lesů v kontextu národního potravinového zabezpečení (VGGT): VGGT jsou prvními globálními směrnicemi o správě držby. Byly vypracovány v rámci mezivládních vyjednávání vedených výborem CFS a podílely se na nich také organizace občanské společnosti, soukromý sektor, akademická obec, výzkumní pracovníci a mezinárodní organizace. Výborem CFS byly schváleny na jeho 38. (zvláštním) zasedání dne 11. května 2012. Směrnicím VGGT se dostalo globálního uznání a jejich provádění podporuje země G20 a Deklarace z konference Rio+20. Dne 21. prosince 2012 Valné shromáždění OSN: uvítalo výsledky 38. (mimořádného?) zasedání CFS, které schválilo VGGT; vyzvalo země, aby věnovaly řádnou pozornost jejich provádění; a požádalo příslušné subjekty OSN, aby zajistily jejich rychlé rozšíření a prosazování.3 Tyto Směrnice poskytují referenční rámec pro zlepšování správy držby půdy, rybolovných oblastí a lesů, která podporuje potravinové zabezpečení a přispívá ke globálním a národním snahám usilujícím o vymýcení hladu a chudoby. Uznáním ústřední úlohy půdy v rozvoji prosazují zajištění práv držby půdy a spravedlivý přístup k půdě, rybolovným oblastem a lesům. Vytyčují zásady a mezinárodně přijímané postupy, které mohou být vodítkem při přípravě a provádění politik a zákonů souvisejících se správou držby. Tyto Směrnice vycházejí z Dobrovolných směrnic na podporu postupného uplatňování práva na přiměřenou výživu v kontextu vnitrostátního zabezpečení potravin, přijatých Radou FAO v listopadu 2004 a prosazují je.

Zásady pro odpovědné investování do zemědělství, které respektuje práva, živobytí a zdroje (PRAI): Meziagenturní pracovní skupina (IAWG) složená z IFAD, FAO, UNCTAD a Světové banky uspořádala během Valného shromáždění OSN v září 2009 kulatý stůl o „Prosazování odpovědného mezinárodního investování do zemědělství“, na němž prezentovala sedm zásad, a následně v únoru 2010 zveřejnila jejich stručnou verzi. Těchto sedm zásad se zaměřuje na: práva k půdě a zdrojům; potravinové zabezpečení; transparentnost, dobrou správu a řízení a příznivé prostředí; konzultace a participaci; odpovědné investování zemědělských podniků; sociální udržitelnost; a environmentální udržitelnost.4 Na svém Soulském summitu v listopadu 2010 G20 vyzvala „všechny země a společnosti, aby dodržovaly Zásady pro odpovědné investování do zemědělství“ jako součást svého víceletého akčního plánu rozvoje. Skupina IAWG předložila zprávu o zásadách PRAI a Akční plán o možnostech prosazování odpovědného investování do zemědělství zemím G20 v roce 2011 a zemím G8 v roce 2012.5 G20 se dohodla na dvoukolejném přístupu ve formě pilotního prověření zásad PRAI a využití získaných poznatků k poskytování informací pro různé konzultační procesy. V říjnu 2012 IAWG předložila zprávu o stavu plnění svého akčního plánu se specifickým odkazem na praktické testování zásad PRAI v hostitelských zemích a podnicích.6 V nedávné době, Petrohradská zpráva o odpovědnosti v oblasti rozvojových závazků G20 z roku 2013 „uvítala pokrok dosažený v pilotních projektech praktického testování zásad PRAI v některých afrických zemích a v zemích Jihovýchodní Asie“.

1. Od února 2016 se k nim řadí Argentina, Brazílie, Kolumbie, Kostarika, Egypt, Jordánsko, Lotyšsko,

Litva, Maroko, Peru, Rumunsko a Tunis.

1. Hloubková kontrola (due diligence) se vztahuje na všechny kapitoly Směrnic, s výjimkou vědy a technologií, hospodářské soutěže a zdanění.
2. [www.un.org/News/Press/docs//2012/ga11332.doc.htm.](http://www.un.org/News/Press/docs/2012/ga11332.doc.htm)
3. Text zásad PRAI je možné si stáhnout na www.responsibleagroinvestment.org.
4. Inter-Agency Working Group on the Food Security Pillar of the G20 Multi-Year Action Plan on Development, ‘Options for Promoting Responsible Investment in Agriculture’, Report to the High-Level Working Group, září 2011.
5. Inter-Agency Working Group on the Principles for Responsible Agricultural Investment, Synthesis report on the field-testing of the Principles for Responsible Agricultural Investment, October 2012.

**Předpokládaní uživatelé**

Ačkoli tato Vodítka uznávají, že největšími investory do zemědělské prvovýroby jsou zemědělci, zaměřují se na všechny podniky působící v rámci zemědělských dodavatelských řetězců, podrobně uvedené na Obrázku 1.1, včetně domácích a zahraničních, soukromých a veřejných, malých, středních a velkých podniků, které jsou v celém textu Vodítek nazývány „podniky“.[[8]](#footnote-8) Rovněž mohou být využita orgány státní správy (vládami), zejména Národními kontaktními místy, k lepšímu porozumění a prosazování stávajících standardů v zemědělských dodavatelských řetězcích. Dále pak mohou pomoci postiženým komunitám pochopit, co by měly očekávat od výše uvedených aktérů, a tím zajistit respektování jejich práv.

**Proces**

Tato Vodítka vypracovala FAO a OECD v rámci široce definovaného (inkluzivního) konzultačního procesu vedeného Poradní skupinou složenou z mnoha zainteresovaných stran, zřízenou v říjnu 2013.[[9]](#footnote-9) Tato Poradní skupina se skládá ze zástupců OECD a zemí, které nejsou členy OECD, institucionálních investorů, zemědělsko-potravinářských společností, organizací zemědělců, organizací občanské společnosti a mezinárodních organizací. Její úkoly jsou následující:

* Poskytovat důležité vstupy pro přípravu těchto Vodítek;
* Pomáhat v procesu rozsáhlých konzultací s dalšími relevantními zainteresovanými stranami, včetně poskytování vstupů a účasti v procesech zahrnujících mnoho zainteresovaných stran, zejména při jednání Otevřené pracovní skupiny pro CFS-RAI;
* Poskytovat důležité vstupy týkající se následných opatření pro efektivní prosazování a provádění těchto Vodítek.

Sekretariáty FAO a OECD koordinovaly konzultační proces ve spolupráci s Poradní skupinou a pod vedením jejího předsedy a místopředsedů. Pravidelně byla konzultována Pracovní skupina OECD o odpovědném obchodním chování, pomocný orgán Investičního výboru a Pracovní skupina pro zemědělskou politiku a trhy, pomocný orgán Zemědělského výboru OECD.

**Klíčové pojmy**

Zemědělské dodavatelské řetězce

Zemědělskými dodavatelskými řetězci se rozumí systém zahrnující všechny činnosti, organizace, aktéry, technologie, informace, zdroje a služby podílející se na výrobě zemědělsko-potravinářských výrobků pro spotřebitelské trhy. Zastřešují předcházející (upstream) i navazující (downstream) odvětví, od zásobování zemědělskými vstupy (např. osivy, umělými hnojivy, krmivy, léčivy nebo vybavením) po výrobu, posklizňovou úpravu, zpracování, dopravu, uvádění na trh, distribuci a maloobchodní prodej. Rovněž zahrnují podpůrné služby jako např. poradenské služby, výzkum a vývoj a informace o trhu. Jako takové sestávají z široké škály podniků, od drobných zemědělců, organizací zemědělců, družstev a začínajících společností (start-upů) až po nadnárodní podniky přes mateřské společnosti nebo jejich místní pobočky, státní podniky a fondy, soukromé finanční aktéry a soukromé nadace. Někteří aktéři vstoupili do odvětví teprve nedávno.

Struktura dodavatelských řetězců a podniků zapojených v každé fázi se značně liší podle výrobků a zeměpisných oblastí.7 Mapování podniků, které působí v rámci zemědělských dodavatelských řetězců by tudíž mělo probíhat případ od případu s cílem lépe pochopit vztahy a informační a finanční toky mezi těmito podniky a lépe koncipovat audity. Pro účely těchto Vodítek je navržena zjednodušená struktura dodavatelského řetězce na Obrázku 1.1.

**Finanční podniky**

Korporátní a institucionální investoři, kteří mohou být zapojeni v rámci celého dodavatelského řetězce a jejichž zapojení je méně přímé než u podniků uvedených výše, a kteří jim poskytují kapitál.

* *Majitelé aktiv* vlastní kapitál a mají plné právo rozhodovat o způsobu, jakým investují do jednotlivých kategorií aktiv. Mohou své investice spravovat sami, nebo mohou tento úkol delegovat správcům aktiv. Patří k nim mimo jiné: pojišťovací společnosti, rodinné kanceláře, penzijní fondy, nadační fondy, soukromé nadace, dárcovské agentury a státní investiční fondy.
* *Správci aktiv* spravují investice v zastoupení majitelů aktiv. Mohou se zaměřit pouze na jednu kategorii aktiv nebo na celou škálu kategorií aktiv. Patří k nim mimo jiné: manažeři investičních fondů, soukromé banky, fondy soukromého kapitálu a hedge fondy;
* *Bilaterální nebo multilaterální rozvojové banky* poskytují dluhové financování projektům a mohou přijímat kapitál

za specifických okolností;

* *Finanční služby*, včetně komerčních bank, zajišťují financování pro podniky, které investují do zemědělství;
* *Obchodníci s komoditami* mohou poskytnout financování obchodu a hedgingové nástroje.

**Podniky přítomné napříč fázemi dodavatelského řetězce**

* Dodavatelé vstupů • Instituce výzkumu a vývoje • Vzdělávací instituce a poradenské služby
* Poskytovatelé informací o trhu • Kontrolní a certifikační orgány

**Navazující podniky (downstream)**

Zapojené do agregace, zpracování, distribuce a uvádění na trh zemědělsko-potravinářských výrobků

* Velkoobchodníci
* Obchodníci
* Dopravní společností
* Výrobci potravin, krmiv a nápojů
* Výrobci textilu a biopaliv
* Maloobchodníci a supermarkety

**Výroba**

**Zpracování**

**Distribuce**

**Agregace**

**Podniky na farmě**

Zapojené do zemědělské výroby a základního zpracování v blízkosti farmy:

* Zemědělci, včetně malých až velkých rodinných farem, jakož i organizace zemědělců, družstva a soukromé podniky
* Společnosti, které investují do půdy a přímo řídí farmy

Obrázek 1.1. Různé fáze zemědělských dodavatelských řetězců a v nich zapojené podniky



Poznámka: Toto schéma je uvedeno pouze pro informaci a neklade si za cíl poskytnout vyčerpávající informace.

Podniky jsou propojeny rozmanitými vztahy a ujednáními. Navazující (downstream) podniky se mohou zapojovat do nejrůznějších typů vztahů s podniky na farmách s cílem zajistit si přístup k zemědělským výrobkům. Mohou ukládat povinnost plnění standardů a specifikací výrobcům a přitom se minimálně angažovat nad rámec kupní smlouvy. Rovněž se však mohou zapojovat aktivněji, především prostřednictvím smluvního hospodaření (contract farming) tak, aby koordinovaly výrobu a zajišťovaly kvalitu a bezpečnost.8 Finanční podniky se mohou zapojovat spíše nepřímým způsobem tím, že poskytují kapitál podnikům na farmě a navazujícím podnikům, realizují investice na zelené louce (greenfield) nebo na hnědé louce (brownfield), společné podniky nebo fúze a akvizice. Tyto kategorie se často obtížně vymezují v praxi. Například družstva často vlastní nebo spravují zemědělskou techniku, jakož i navazující aktiva (např. cukrovar), a mohla by tedy být považována nejen za podniky na farmě, ale rovněž za navazující podniky.

V závislosti na jejich situaci v rámci dodavatelského řetězce se podniky mohou soustředit na konkrétní rizika (Obrázek 1.2). Například podniky na farmě čelí vyšším rizikům spojeným s právy držby. Měly by se proto zaměřit zejména na uskutečňování efektivních a smysluplných konzultací v dobré víře s nositeli práv držby.

**Práva k držbě**

**Dobré životní podmínky (welfare) zvířat**

**Lidská Pracovní Zdraví Zabezpečení Přístup Ochrana život- Správa Technologie**

**práva práva potravin & k přírodním ního prostředí & inovace**

 **výživa zdrojům & udržitelné**

 **využívání zdrojů**

**Distribuce**

**Zpracování**

**Agregace**

**Výroba**

**FÁZE**

**PRŮŘE-ZOVÁ**

**RIZIKA**

**KON-KRÉT-NĚJŠÍ RIZIKA**

Obrázek 1.2. Rizika v různých fázích zemědělských dodavatelských řetězců



Hloubková kontrola (due diligence)

Hloubková kontrola je chápána jako proces, jehož prostřednictvím podniky mohou identifikovat, posoudit, zmírnit skutečné a potenciální nepříznivé dopady svých aktivit, předcházet jim a objasnit způsoby, jak je řeší, jenž je nedílnou součástí obchodního rozhodování a systémů řízení rizik.9 Jedná se o nepříznivé dopady, které tyto podniky způsobily nebo se na nich podílely, jakož i nepříznivé dopady, které jsou přímo spojeny s jejich operacemi, výrobky nebo službami na základě obchodních vztahů (více podrobností viz Rámeček 1.2).

Podniky posuzují rizika tím, že identifikují faktické okolnosti svých aktivit a obchodních vztahů a hodnotí tyto skutečnosti z hlediska použitelných práv a povinností vyplývajících z vnitrostátního a mezinárodního práva a standardů, doporučení mezinárodních organizací pro odpovědné obchodní chování, vládou podporovaných nástrojů, soukromých dobrovolných iniciativ a jejich vlastních interních politik a systémů. Hloubková kontrola může podnikům a jejich obchodním partnerům pomoci zajistit dodržování mezinárodního a vnitrostátního práva a standardů odpovědného obchodního chování

Povaha a rozsah procesu hloubkové kontroly bude ovlivněn takovými faktory jako je např. velikost podniku, kontext a umístění jeho operací, povaha jeho výrobků nebo služeb a závažnost skutečných a potenciálních nepříznivých dopadů.10 Ačkoli malé a střední podniky, zejména drobní zemědělci, nemusí mít kapacitu provádět hloubkovou kontrolu tak, jak doporučují tato Vodítka, jsou vybízeny k tomu, aby se zapojily do činností hloubkové kontroly svých zákazníků, a tak zvýšily svou kapacitu a dokázaly provádět řádný proces hloubkové kontroly v budoucnosti.

Rámeček 1.2. Řešení nepříznivých dopadů

Podle Směrnic OECD by se podniky měly „vyhýbat tomu, aby svými vlastními činnostmi způsobovaly nepříznivé dopady nebo aby přispívaly k nepříznivým dopadům u záležitostí, jimiž se zabývají tato Vodítka, a aby takové dopady řešily, pokud nastanou“. Dále by měly „usilovat o předcházení nepříznivému dopadu nebo o jeho zmírňování tam, kde k tomuto dopadu nepřispěly, nicméně kde je tento dopad přímo spojen s jejich operacemi, výrobky nebo službami na základě obchodního vztahu. Účelem není přesunout odpovědnost ze subjektu způsobujícího nepříznivý dopad na podnik, s nímž má obchodní vztah.“ Například, finanční instituce může přispívat k nepříznivému dopadu, který je způsoben společností, do níž investuje, v níž má většinový nebo kontrolní podíl.

Podnik „způsobuje“ nepříznivý dopad, jestliže existuje příčinná souvislost mezi operacemi, výrobky nebo službami podniku a nepříznivým dopadem. Příčinná souvislost může nastat prostřednictvím jednání, jakož i opomenutí, jinými slovy neuskutečněním jednání. *„*Přispění k“ nepříznivému dopadu by mělo být vykládáno jako podstatné přispění, čímž se rozumí činnost, která způsobuje, že další subjekt způsobí nepříznivý dopad, nebo mu napomáhá nebo pobízí jiný subjekt, aby ho způsobil. Podnik může rovněž přispět k nepříznivému dopadu, jestliže kombinace jeho činností a činností jiného subjektu vede k nepříznivému dopadu. Výraz „přímo spojený“ je široký pojem a postihuje nepříznivé dopady spojené s obchodními vztahy. Termín obchodní vztah zahrnuje vztahy podniku s obchodními partnery, subjekty v dodavatelském řetězci a jakýmikoli jinými nestátními a státními subjekty přímo spojenými s jeho obchodními operacemi, výrobky nebo službami. Subjekty, s nimiž má podnik obchodní vztah, se v těchto Vodítkách označují jako „obchodní partneři.“

Směrnice OECD zdůrazňují, že pokud je to vhodné, „podniky by měly vybízet obchodní partnery, včetně dodavatelů a subdodavatelů, k tomu, aby uplatňovali zásady odpovědného obchodního chování slučitelné se Směrnicemi OECD.“ Dále pak uvádějí, že „podnik, vystupující sám nebo případně ve spolupráci s jinými subjekty, by měl využívat své páky1 k působení na subjekt způsobující nepříznivý dopad na lidská práva s cílem předejít tomuto dopadu nebo ho zmírnit.“ Mezi faktory, jež rozhodují o vhodném jednání, patří „páka, kterou má podnik nad dotčeným subjektem, jak zásadní je tento vztah pro daný podnik, závažnost dopadu a zda ukončení vztahu se subjektem samotným by mělo nepříznivé dopady na lidská práva“.

Z tohoto důvodu se očekává, že podniky využijí své páky nad subjekty přímo spojenými s jejich operacemi, výrobky nebo službami k tomu, aby podpořily provádění těchto Vodítek. Například pokud jejich obchodní partneři nakupují od jakéhokoli obchodního partnera, který porušuje zákonná práva k držbě nebo mají s takovým obchodním partnerem vazby, měly by s nimi pracovat na nápravných opatřeních a, pokud je to možné, ukončit tento obchodní vztah, pokud žádné nápravné opatření není přijato.

1. Pákou se rozumí, pokud podnik má schopnost uskutečnit změnu v nesprávných praktikách subjektu, způsobujících újmu.

Zdroj: Směrnice Guidelines, II.A.11-13; II.A, odst. 14; a IV.43; OECD (2014).

Směrnice OECD doporučují provádět proces hloubkové kontroly založený na vyhodnocení rizik, což znamená, že povaha a rozsah hloubkové kontroly by měly odpovídat typu a míře rizika nepříznivých dopadů.11 Závažnost skutečných a potenciálních nepříznivých dopadů by měla rozhodovat o rozsahu a komplexnosti nezbytné hloubkové kontroly. Oblasti s vyšším rizikem by měly být předmětem zesílené hloubkové kontroly. Pokud mají podniky velký počet dodavatelů, jsou vybízeny k tomu, aby identifikovaly oblasti, v nichž je riziko nepříznivých dopadů nejvýznamnější, a na základě tohoto hodnocení rizik vyhotovily seznam dodavatelů podle důležitosti provedení hloubkové kontroly.12 Přístup založený na vyhodnocení rizik by neměl podnikům bránit v tom, aby se angažovaly v určitých kontextech či s určitými obchodními partnery, nýbrž by jim měl pomoci efektivně řídit rizika nepříznivých dopadů ve vysoce rizikových kontextech.

Jak je podrobně uvedeno v Oddílu 3, do následujícího rámce pěti kroků lze začlenit nejrůznější složky hloubkové kontroly (Rámeček 1.3).

Rámeček 1.3. Rámec pěti kroků pro hloubkovou kontrolu

* 1. krok: Zaveďte robustní systémy podnikového řízení pro odpovědné dodavatelské řetězce
* 2. krok: Identifikujte, vyhodnoťte rizika v dodavatelském řetězci a stanovte, která jsou
 prioritní
* 3. krok: Navrhněte a provádějte strategii jako reakci na identifikovaná rizika
 v dodavatelském řetězci
* 4. krok: Ověřte hloubkovou kontrolu dodavatelského řetězce
* 5. krok: Podejte zprávu o hloubkové kontrole dodavatelského řetězce

Zdroj: OECD, 2013.

Jelikož jeden a tentýž podnik může být přítomen v různých fázích dodavatelského řetězce, zajištění dobré koordinace napříč různými odděleními tohoto podniku může usnadnit provádění hloubkové kontroly. Pokud podniky berou dostatečný zřetel na hospodářskou soutěž a otázky související s ochranou údajů, mohou provádět hloubkovou kontrolu prostřednictvím součinnosti v rámci odvětví tak, aby zajistily, že tento proces přinese vzájemnou podporu a povede ke snížení nákladů prostřednictvím:

* Spolupráce v rámci celého odvětví, například prostřednictvím iniciativ vytvořených a spravovaných organizací tohoto odvětví s cílem podpořit a prosazovat dodržování mezinárodních standardů;13
* Sdílení nákladů v rámci odvětví u specifických úkolů hloubkové kontroly;
* Koordinace mezi členy odvětví, kteří mají stejné dodavatele;
* Spolupráce mezi různými segmenty dodavatelského řetězce, např. předcházejícími (upstream) a navazujícími (downstream) podniky.

Partnerství s mezinárodními organizacemi a organizacemi občanské společnosti může také podpořit hloubkovou kontrolu. Programy vycházející z potřeb odvětví jsou nejdůvěryhodnější, pokud do nich nejsou zapojeny pouze obchodní organizace, ale také organizace občanské společnosti, odborové svazy a relevantní experti a umožňují dosažení konsensu mezi nimi. Podniky si však ponechávají individuální odpovědnost za svou vlastní hloubkovou kontrolu.

**Struktura**

Struktura těchto Vodítek navazuje na Vodítka OECD pro hloubkovou kontrolu u odpovědných dodavatelských řetězců nerostných surovin z konfliktem postižených a vysoce rizikových oblastí,[[10]](#footnote-10) která objasňují, jak se Směrnice OECD uplatňují v konkrétním sektoru tím, že navrhují jednotlivé kroky hloubkové kontroly a opatření pro zmírnění rizik. Po tomto úvodu předkládaná Vodítka obsahují:

* Oddíl 1. Model podnikové politiky, která nastiňuje obsah stávajících standardů pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce.
* Oddíl 2. Rámec pro hloubkovou kontrolu založenou na vyhodnocení rizik v rámci zemědělských dodavatelských řetězců.
* Příloha A. Popis rizik a opatření ke zmírnění rizik v zemědělských dodavatelských řetězcích, vycházející ze stávajících standardů.
* Příloha B. Vodítka pro navazování vztahů a spolupráce s původními obyvateli.
1. **Model podnikové politiky pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce**

Tento model podnikové politiky poskytuje hlavní standardy, které by podniky měly dodržovat při budování odpovědných zemědělských dodavatelských řetězců. Činí tak tím, že nastiňuje jednotlivé části obsahu příslušných mezinárodních standardů pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce.[[11]](#footnote-11) Některé z těchto standardů, např. pro lidská a pracovní práva a bezpečnost potravin, jsou již zapracovány do legislativy mnoha zemí.

Tento model podnikové politiky může být přijat podniky jako celek v této podobě, nebo mohou být jeho relevantní části začleněny do stávajících politik společenské odpovědnosti firem, udržitelnosti, řízení rizik nebo do jiných ekvivalentních alternativ a přizpůsobeny jim. Použití zájmena „my“ znamená vlastní závazek podniků. Při koncipování svých politik by podniky měly také zajistit soulad se všemi platnými vnitrostátními zákony a zvážit všechny ostatní relevantní mezinárodní standardy. Přijetí politiky pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce je prvním krokem rámce hloubkové kontroly založené na vyhodnocení rizik nastíněného v Oddílu 3, který popisuje, jak může být taková politika prováděna.

Uvědoměním si rizik významných nepříznivých dopadů nastávajících v rámci zemědělských dodavatelských řetězců a uznáním naší povinnosti respektovat lidská práva a naší kapacity přispívat k udržitelnému rozvoji a zejména ke snižování chudoby, zabezpečení potravin a výživě a rovnosti mužů a žen se zavazujeme přijímat, provádět, obecně šířit a začleňovat do smluv a dohod s obchodními partnery následující politiku pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce. Tam, kde je to vhodné, budeme vybízet naše obchodní partnery k uplatňování této politiky a, pokud způsobují nepříznivé dopady nebo k nim přispívají, budeme využívat své páky k předcházení nebo zmírňování těchto dopadů.

1. **Průřezové standardy pro odpovědné obchodní chování**

**Posouzení dopadu**

Při přijímání rozhodnutí budeme průběžně posuzovat a řešit skutečné a potenciální dopady našich operací, procesů, zboží a služeb během celého jejich životního cyklu s cílem vyhnout se jakýmkoli nepříznivým dopadům, nebo pokud jsou nevyhnutelné, zmírňovat je. Posouzení dopadů by mělo zahrnovat reprezentativní počet všech relevantních skupin zainteresovaných stran.14

Zveřejňování

Budeme zveřejňovat včasné a přesné informace související s předvídatelnými rizikovými faktory a naši reakci na konkrétní dopady na environmentální, sociální a lidská práva potenciálně postiženým komunitám, a to ve všech fázích investičního cyklu.15 Rovněž budeme poskytovat přesné, ověřitelné a srozumitelné informace, které umožní spotřebitelům přijímat informovaná rozhodnutí.16

Konzultace

Budeme organizovat efektivní a smysluplné konzultace vedené v dobré víře s komunitami prostřednictvím jejich vlastních zastupitelských institucí před tím, než zahájíme jakékoli operace, které na ně mohou mít negativní vliv, a budeme s nimi nadále pořádat konzultace během operací i po jejich ukončení. Budeme mít na paměti nejrůznější rizika, kterým mohou čelit ženy a muži.17

Budeme organizovat efektivní a smysluplné konzultace s původním obyvatelstvem prostřednictvím jejich vlastních zastupitelských institucí, abychom získali jejich svobodný, předběžný a informovaný souhlas18, v souladu s dosahováním cílů Deklarace OSN o právech původních obyvatel a s patřičným ohledem na konkrétní stanoviska a chápání jednotlivých států.19

Sdílení přínosů

Zajistíme, aby naše operace přispívaly k udržitelnému a inkluzivnímu rozvoji venkova,20 a to i prostřednictvím prosazování férového a spravedlivého sdílení peněžních a nepeněžních přínosů s postiženými komunitami za vzájemně dohodnutých podmínek, v souladu s mezinárodními smlouvami, pokud jsou použitelné pro smluvní strany takových smluv, např. při využívání genetických zdrojů pro potraviny a zemědělství.21

Mechanismy pro vyřizování stížností

Zabezpečíme zákonné, dostupné, předvídatelné, spravedlivé a transparentní mechanismy pro vyřizování stížností na operační úrovni během konzultací s potenciálními uživateli. Také budeme spolupracovat v případě jiných mimosoudních mechanismů pro vyřizování stížností. Takové mechanismy pro vyřizování stížností mohou umožnit nápravu, pokud naše operace způsobily nepříznivé dopady nebo k nim přispěly následkem nedodržování standardů odpovědného obchodního chování.22

Gender

Budeme pomáhat odstraňovat diskriminaci žen, zvyšovat jejich smysluplnou účast v rozhodovacích a vůdcovských rolích, zajišťovat jejich profesní rozvoj a kariérní postup a usnadňovat jejich rovný přístup k přírodním zdrojům, vstupům, výrobním nástrojům, poradenským a finančním službám, školení, trhům a informacím a kontrole nad nimi.

1. **Lidská práva**

V rámci mezinárodně uznávaných lidských práv,23 mezinárodních lidskoprávních povinností zemí, v nichž působíme, jakož i příslušných vnitrostátních zákonů a předpisů, budeme:

* respektovat lidská práva,24 což znamená vyhýbat se porušování lidských práv ostatních, a řešit nepříznivé dopady na lidská práva, na nichž máme svůj podíl;
* v kontextu našich vlastních činností vyhýbat se způsobování nepříznivých dopadů na lidská práva nebo přispívání k nim a řešit takové dopady, pokud nastanou;25
* hledat způsoby, jak předcházet nepříznivým dopadům na lidská práva nebo zmírňovat nepříznivé dopady na lidská práva, které jsou přímo spojeny s našimi operacemi, výrobky nebo službami prostřednictvím obchodního vztahu, dokonce i pokud jsme k těmto dopadům nepřispěli;26
* provádět hloubkovou kontrolu v oblasti lidských práv přiměřenou velikosti, povaze a kontextu našich operací a závažnosti rizik nepříznivých dopadů na lidská práva;27
* zabezpečovat nápravu nepříznivých dopadů na lidská práva nebo spolupracovat v rámci zákonných procesů této nápravy, pokud zjistíme, že jsme tyto dopady způsobili nebo jsme k nim přispěli;28
* v kontextu našich vlastních činností zajišťovat respektování lidských práv všech osob, bez jakéhokoli rozlišování např. z hlediska rasy, pohlaví, jazyka, náboženského vyznání, politického nebo jiného postoje, národnostního nebo sociálního původu, majetku, původu nebo jiného statutu.29
1. **Pracovní práva**

Při našich operacích budeme dodržovat základní mezinárodní pracovní standardy, jmenovitě svobodu sdružování a právo na kolektivní vyjednávání, a to i u migrujících pracovníků, odstraňování všech forem nucené nebo povinné práce, skutečné zrušení dětské práce a odstranění diskriminace s ohledem na zaměstnaní a povolání.30

Během našich operací budeme také:

* zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci;
* zajišťovat důstojné mzdy, benefity a pracovní podmínky, které jsou přinejmenším dostatečné k uspokojení základních potřeb pracovníků a jejich rodin, a usilovat o zlepšení pracovních podmínek;31
* podporovat jistotu zaměstnání a spolupracovat na vládních programech k poskytování určité formy ochrany příjmu pro pracovníky, jejichž pracovní poměr byl ukončen;32
* usilovat o předcházení zneužívání migrujících pracovníků;33
* přijímat přístupy, opatření a procesy ke zvyšování smysluplné účasti žen na rozhodovacích a vůdcovských rolích.34

Budeme přispívat k realizaci práva na práci:35

* snahou o zlepšení pracovních příležitostí, přímo i nepřímo;36
* zajištěním toho, aby zaměstnancům na všech úrovních bylo poskytnuto relevantní školení za účelem plnění potřeb podniku a politik rozvoje hostitelské země, a to i zvyšováním produktivity mládeže a/nebo jejich přístupu k důstojnému zaměstnání a podnikatelským příležitostem;37
* zajištěním ochrany mateřství při práci.38
1. **Zdraví a bezpečnost**

Budeme podporovat veřejné zdraví:39

* přijímáním vhodných postupů k přecházení ohrožení lidského života, zdraví a pohody při našich operacích, jakož i ohrožení plynoucích ze spotřeby, používání nebo likvidace našeho zboží a služeb, včetně dodržování správné praxe v oblasti potravinové bezpečnosti;40
* přispíváním k ochraně zdraví a bezpečnosti postižených komunit během životního cyklu našich operací.41
1. **Zabezpečení potravin a výživa**

Budeme se snažit zajistit, aby naše operace přispívaly k zabezpečení potravin a výživě. Budeme věnovat pozornost zvyšování dostupnosti, přístupnosti, stability a využívání bezpečných, výživných a rozmanitých potravin.42

1. **Práva držby přírodních zdrojů a přístup k nim**

Budeme respektovat zákonné nositele práv držby43 a jejich práva k přírodním zdrojům, včetně veřejných, soukromých, komunálních, kolektivních, zvykových práv a práv původních obyvatel, potenciálně postižených našimi činnostmi. K přírodním zdrojům patří půda, rybolovné oblasti, lesy a voda.

Do nejvyšší možné míry se zavážeme k transparentnosti a zveřejňování informací o našich investicích na souši, včetně transparentnosti podmínek nájemní/koncesní smlouvy, s náležitým zřetelem k omezování soukromí.44

Budeme dávat přednost proveditelným alternativním návrhům projektů, abychom se vyvarovali, nebo pokud není možné se vyvarovat, abychom minimalizovali fyzické a/nebo ekonomické vysídlení zákonných nositelů práv držby, a přitom udrželi v rovnováze environmentální, sociální a finanční náklady a přínosy, a budeme věnovat patřičnou pozornost nepříznivým dopadům na chudé a zranitelné.

Jsme si vědomi toho, že podle svého vnitrostátního práva a legislativy a v souladu s národním kontextem by státy měly vyvlastnit vlastnická práva pouze tehdy, pokud jsou dotčená práva požadována ve veřejném zájmu, a měly by zajistit okamžitou, dostatečnou a efektivní kompenzaci.45

Pokud jsou nositelé zákonných práv držby negativně postiženi, budeme usilovat o to, abychom zajistili, že obdrží okamžitou, dostatečnou a efektivní kompenzaci za poškození svých práv držby našimi operacemi.46

1. **Dobré životní podmínky (welfare) zvířat**

Během našich operací budeme podporovat dobré životní podmínky zvířat,47 včetně:

* usilováním o zajištění plnění „pěti svobod“ v oblasti dobrých životních podmínek zvířat, tj. svobody od hladu, žízně a podvýživy, od fyzického a tepelného diskomfortu, bolesti, poranění a onemocnění, strachu a strádání a svobody projevovat běžné vzorce chování;48
* zajišťováním vysokých standardů řízení chovu a ošetřování v oblasti živočišné výroby, které jsou přiměřené z hlediska rozsahu našich operací, v souladu se zásadami OIE nebo nad jejich rámec.49
1. **Ochrana životního prostředí a udržitelné využívání přírodních zdrojů**

Zavedeme a budeme udržovat, v koordinaci s odpovědnými vládními agenturami a případně třetími stranami, systém environmentálního a sociálního managementu vhodný z hlediska povahy a rozsahu našich operací a přiměřený z hlediska míry potenciálních environmentálních a sociálních rizik a dopadů.50

Neustále budeme zlepšovat naši environmentální výkonnost:

* prevencí, snižováním na minimum a nápravou znečišťování a negativních dopadů na ovzduší, pozemky, půdu, vodu, lesy a biologickou rozmanitost a snižováním emisí skleníkových plynů;
* vyhýbáním se nebo snižováním tvorby nebezpečného odpadu a odpadu, který není nebezpečný, nahrazováním nebo omezováním používání toxických látek51 a zvyšováním produktivního využívání nebo zajišťováním bezpečné likvidace odpadu;
* zajišťováním udržitelného využívání přírodních zdrojů a zvyšováním účinnosti využívání zdrojů a energie;52
* snižováním potravinových ztrát a odpadu a podporováním recyklace;
* prosazováním správné zemědělské praxe, včetně zachování nebo zlepšování úrodnosti půdy a vyhýbání se eroze půdy;
* podporou a ochranou biologické rozmanitosti, genetických zdrojů a ekosystémových služeb; respektováním chráněných oblastí,53 oblastí vysoké hodnoty z hlediska ochrany přírody a ohrožených druhů; a regulací a snižováním na minimum šíření invazivních nepůvodních druhů;
* zvyšováním odolnosti zemědělských a potravinových systémů, podpůrných přírodních stanovišť a souvisejícího živobytí vůči účinkům změny klimatu prostřednictvím opatření v oblasti přizpůsobení se těmto změnám.54
1. **Správa a řízení**

Budeme předcházet jakýmkoli formám korupce a podvodných praktik a zdržíme se jich.55

Budeme se chovat v souladu s duchem a literou daňových zákonů a předpisů zemí, v nichž působíme.56

Zdržíme se uzavírání nebo provádění protisoutěžních dohod mezi konkurenty a budeme spolupracovat s vyšetřujícími orgány v oblasti hospodářské soutěže.57

V rozsahu platném pro podniky budeme jednat v souladu se zásadami obsaženými v Doporučení Rady OECD o zásadách správy a řízení společnosti[[12]](#footnote-12)

1. **Technologie a inovace**

Budeme přispívat k rozvoji a šíření vhodných technologií, zejména pak ekologicky šetrných technologií a technologií, které vytvářejí přímou a nepřímou zaměstnanost.58

1. **Rámec pěti kroků pro hloubkovou kontrolu (due diligence) založenou na vyhodnocení rizik v rámci zemědělských dodavatelských řetězců**

Podniky by měly realizovat následující rámec pěti kroků k provádění hloubkové kontroly založené na vyhodnocení rizik v rámci zemědělských dodavatelských řetězců: (i) zavést robustní systémy podnikového řízení pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce; (ii) identifikovat, vyhodnotit rizika v dodavatelském řetězci a stanovit, která jsou prioritní; (iii) navrhnout a provádět strategii jako reakci na identifikovaná rizika; (iv) ověřit hloubkovou kontrolu dodavatelského řetězce; a (v) podat zprávu o hloubkové kontrole dodavatelského řetězce. První krok zahrnuje přijetí podnikové politiky pro odpovědné obchodní chování, která se může inspirovat modelem podnikové politiky v Oddílu 2 těchto Vodítek. Ačkoli by všechny podniky měly provádět hloubkovou kontrolu, implementace tohoto rámce pěti kroků by měla být šita na míru jejich pozici v dodavatelském řetězci a typu zapojení do dodavatelského řetězce, kontextu a umístění jejich operací, jakož i jejich velikosti a kapacitám. Tento oddíl v co nejvyšší možné míře rozlišuje odpovědnosti různých typů podniků (podniků na farmě, navazujících (downstream) podniků a finančních podniků) v každém kroku.

1. **krok Zaveďte robustní systémy podnikového řízení pro odpovědné zemědělské dodavatelské řetězce**
2. Přijměte nebo začleňte do stávajících procesů podnikovou politiku pro odpovědné obchodní chování v rámci dodavatelského řetězce (dále jen podniková politika pro odpovědné obchodní chování)

Tato politika by měla obsahovat standardy, vůči nimž bude prováděna hloubková kontrola, vycházející z mezinárodních standardů a modelu podnikové politiky výše. Může sestávat z jedné jediné politiky nebo několika samostatných politik (např. podnikové politiky o lidských právech) a může obsahovat závazek dodržování stávajících standardů specifických pro dané odvětví, např. certifikačních programů.59 Jestliže má podnik dlouhodobě zavedeny nějaké politiky, diferenční (gap) analýza může odhalit rozdíly oproti modelu podnikové politiky uvedené v Oddílu 2 a stávající politiky mohou být v souladu s ním patřičně aktualizovány.

Podniková politika pro odpovědné obchodní chování by měla:

* být schválena na nejvyšší úrovni vedení podniku. Odpovědnost za její provádění by mělo mít nejvyšší vedení;
* vycházet z relevantních interních a externích odborných znalostí a případně konzultací se zainteresovanými stranami;
* stanovit očekávání podniku z hlediska odpovědného obchodního chování zaměstnanců, obchodních partnerů a dalších stran přímo spojených s jeho operacemi, výrobky nebo službami;
* být veřejně dostupná a komunikovaná všem zaměstnancům, obchodním partnerům a dalším relevantním stranám;
* odrážet se v provozních politikách a postupech nezbytných k jejímu zakotvení napříč celým podnikem;60
* být pravidelně revidována a upravována ve světle nových poznatků o rizicích v dodavatelském řetězci a o mezinárodních standardech.

Zatímco některá rizika nepříznivých dopadů vznikají ve specifických fázích dodavatelského řetězce, např. rizika pro držbu půdy a dobré životní podmínky zvířat ve výrobních a zpracovatelských fázích, podniková politika pro odpovědné obchodní chování by měla zahrnovat rizika nastávající v rámci celého dodavatelského řetězce.

1. Strukturujte interní řízení tak, aby podporovalo hloubkovou kontrolu dodavatelského řetězce

Nejvyšší vedení by se mělo viditelně a aktivně podílet na provádění podnikové politiky pro odpovědné obchodní chování a zajišťování souladu s touto politikou. Zaměstnanci a obchodní partneři by měli být vyškoleni a motivováni k jejímu dodržování. Měl by být určen jedinec s příslušnými odbornými a kulturními dovednostmi, jenž ponese odpovědnost za hloubkovou kontrolu spolu s nezbytným podpůrným týmem. Vyčleněny by měly být dostatečné finanční prostředky. Struktura interního reportingu by měla být stanovena, zachována a komunikována v klíčových okamžicích v rámci celého podniku. Praktiky odpovědného obchodního chování by měly být konzistentní u všech operací podniku. Tato opatření by měla být přizpůsobena účelu činnosti, výrobkům a velikosti podniku, s ohledem na finanční možnosti.

1. Zaveďte systém kontrol a transparentnost v rámci dodavatelského řetězce

Monitorování provádění podnikové politiky pro odpovědné obchodní chování je zcela zásadní pro důvěryhodnost a efektivnost této politiky a pro dobré vztahy se zainteresovanými stranami, včetně orgánů státní správy. Zahrnuje:

* Vytváření interních kontrolních postupů pro provádění pravidelných nezávislých a transparentních přezkumů souladu s politikou. Tyto postupy mohou sestávat ze systému sledovatelnosti[[13]](#footnote-13), který zahrnuje: vytváření interní dokumentace procesů hloubkové kontroly, zjištění a výsledná rozhodnutí; uchovávání interní dokumentace zásob a transakcí, která může být zpětně použita k identifikování aktérů v dodavatelském řetězci; odesílání a přijímání plateb prostřednictvím oficiálního bankovnictví a zajištění toho, aby všechny nevyhnutelné hotovostní nákupy byly doloženy ověřitelnou dokumentací; a uchovávání získaných informací po dobu několika let. Předcházející (upstream) podniky by měly zavést sledovatelnost pomocí hmotnostní bilance nebo fyzické segregace,61 například prostřednictvím spotřebitelského řetězce, zatímco navazující (downstream) podniky by měly identifikovat své předcházející dodavatele a zdrojové země svých předcházejících sub-dodavatelů. Informace z hloubkové kontroly předávané předcházejícími (upstream) podniky navazujícím (downstream) podnikům mohou zvýšit transparentnost a usnadnit sledovatelnost;
* Budování trvalých obchodních vztahů jako nejlepšího prostředku pro nepřetržitý tok informací. Kanály pro komunikaci s nejrůznějšími zainteresovanými stranami mohou varovat před možnými odchylkami od politiky a příslušných standardů. Provádění pravidelných auditů a přijímání následných opatření a posuzování dopadu na environmentalní, sociální a lidská práva (ESHRIA)62 může také pomoci posoudit soulad, ale nemělo by to nahrazovat tyto informační toky.
1. Posilujte součinnost s obchodními partnery

Politika pro odpovědné obchodní chování, vycházející z podnikové politiky pro odpovědné obchodní chování, by měla být zapracována do smluv a dohod s obchodními partnery. Měla by být ušita na míru jejich kapacitám. Dlouhodobé vztahy s obchodními partnery mohou posílit vliv, který mají na přijetí takové politiky a na zlepšení transparentnosti. Prováděcí plány, vypracované v koordinaci s obchodními partnery a se zapojením místních a centrálních orgánů státní správy, mezinárodních organizací a občanské společnosti, mohou vést k vyšší míře dodržování, především prostřednictvím nabídky školení na téma budování kapacit. Podniky mohou například budovat kapacity drobných zemědělců, pro něž by mohlo být obtížné plnit přísné požadavky, protože by to mohlo být nákladné.

1. Zaveďte mechanismus pro vyřizování stížností na operační úrovni po konzultacích s příslušnými zainteresovanými stranami a ve spolupráci s nimi

Mechanismus pro vyřizování stížností63 může pomoci upozornit podniky na odchylky od příslušných standardů a identifikovat rizika, a to včetně toho, že jim umožní lépe komunikovat s příslušnými zainteresovanými stranami. Může být zaveden na úrovni projektu, podniku nebo celého odvětví. Měl by být využíván jako systém včasného varování o možných rizicích a jako mechanismus pro předcházení konfliktům a poskytování náhrady či odškodnění. Například mechanismy pro vyřizování stížností zavedené stávajícími systémy pracovně-právních vztahů a kolektivního vyjednávání a smluv mohou představovat efektivní a důvěryhodné mechanismy pro dodržování pracovních práv.

K mechanismům pro vyřizování stížností by měli mít snadný přístup pracovníci a všichni, kdo jsou skutečně nebo potenciálně postiženi nepříznivými dopady plynoucími z nedodržování standardů odpovědného obchodního chování podnikem. Podniky by měly veřejně oznámit jejich existenci a způsoby přístupu k nim, aktivně vybízet k jejich využívání, zaručit těm, kteří je využívají, anonymitu a nepřijímání odvetných opatření a pravidelně ověřovat jejich efektivnost. Podniky by měly vést veřejný registr obdržených stížností a poznatky získané prostřednictvím mechanismů pro vyřizování stížností by měly být zohledněny v podnikové politice pro odpovědné obchodní chování, ve vztazích s obchodními partnery a v monitorovacích systémech.

Mechanismy pro vyřizování stížností by měly být doplňkem soudních a jiných mimosoudních mechanismů, jako např. národní kontaktní místa, s nimiž by podniky rovněž měly spolupracovat.

1. **krok Identifikujte, vyhodnoťte rizika v dodavatelském řetězci a stanovte, která jsou prioritní**
2. Zmapujte dodavatelský řetězec tím, že identifikujete nejrůznější zapojené aktéry, případně včetně jmen přímých dodavatelů a obchodních partnerů a míst operací.

Od podniků na farmě by například mohly být vyžadovány následující údaje: název výrobní jednotky; adresa a identifikace provozu; kontaktní údaje o vedoucím provozu; kategorie, množství, data a metody výroby; počet zaměstnanců podle pohlaví; seznam postupů řízení rizik; dopravní trasy; a provedená posouzení rizik.

Podniky, zejména pak finanční podniky a podniky v přímém kontaktu se spotřebiteli, které jsou několik úrovní vzdálené od zemědělské výroby, možná nebudou zpočátku schopny zmapovat všechny své dodavatele a obchodní partnery. Nicméně by měly systematicky pracovat na vytváření kompletního obrázku svých obchodních vztahů. Rozsah informací shromážděných o obchodních partnerech závisí na závažnosti rizik a na tom, jak úzce souvisí s identifikovanými riziky.

1. Posuzujte rizika nepříznivých environmentálních, sociálních a lidskoprávních dopadů64 operací, procesů, zboží a služeb podniku a jeho obchodních partnerů v rámci jejich celého životního cyklu

Taková posouzení by měla identifikovat v plné míře skutečné a potenciální nepříznivé dopady v dodavatelském řetězci, které podnik způsobuje nebo k nim přispívá nebo které jsou přímo spojené s jeho operacemi, výrobky nebo službami obchodními vztahem. Měla by zahrnovat environmentální, sociální a lidskoprávní dopady. Mohou být požadována a regulována vnitrostátními zákony. Jejich rozsah a četnost by měly odrážet závažnost rizik a výsledky obchodních partnerů při jejich řízení. Mohou být využita pro účely zveřejňování, ale rovněž praktičtějším a prozíravějším způsobem k řešení konkrétních rizik, posilování dialog s dodavateli a zlepšování výkonnosti dodavatelů.

Příloha A (Oddíl 1.3) vychází ze stávajících standardů a poskytuje podrobné informace o tom, jaká stádia a jaké dopady by měly být v těchto posouzeních zahrnuty. Dále pak by tato posouzení měla identifikovat65

* příslušné nositele práv a zainteresované strany, především ženy, jež mohou být neustále negativně ovlivňovány operacemi;66
* jakéhokoli obchodního partnera, u něhož je riziko, že neprovádí řádnou hloubkovou kontrolu;
* jakákoli varovná znamení popsaná v rámečku 3.1. V takových situacích bude možná zapotřebí provést zesílenou hloubkovou kontrolu, jež by mohla obsahovat terénní ověření kvalitativních okolností u míst, výrobků nebo obchodních partnerů, kde bylo identifikováno varovné znamení;
* jakékoli důvodné rozpory mezi faktickými okolnostmi operací a podnikovou politikou pro odpovědné obchodní chování.

Několik různých **typů posouzení** může pomoci identifikovat varovná znamení. V rámci posouzení kontextových rizik jsou zdrojové regiony a země klasifikovány jako regiony a země s nízkým, středním nebo vysokým rizikem pro specifické rizikové oblasti pomocí posouzení regulatorního rámce, politického kontextu, občanských svobod a socioekonomického prostředí. Cílem posouzení rizik na úrovni provozu je pochopit faktické okolnosti operací obchodních partnerů za účelem posouzení rozsahu, závažnosti a pravděpodobnosti rizik na úrovni provozu. Měla by tvořit základ procesu předkvalifikace nových obchodních partnerů. Standardní posouzení rizik by mělo být aplikováno u obchodních partnerů působících v kontextech s nízkým rizikem. Zesílené posouzení rizik by mělo být prováděno u všech obchodních partnerů působících ve středně a vysoce rizikových kontextech. Posouzení mohou zahrnovat konzultace se zainteresovanými stranami, monitorování třetí stranou, např. organizacemi občanské společnosti, a organizování návštěv farem a/nebo zpracovatelských zařízení.

Posouzení rizik by mělo být **průběžně probíhajícím procesem**, jehož účelem je udržet si pravdivý obrázek o rizicích v průběhu času, s ohledem na měnící se okolnosti. Následující situace by měly být důvodem pro provedení nových posouzení rizik: získávání zdrojů z nového trhu; změny v prostředí, v němž působí obchodní partner (např. změna vlády); dodavatel začíná získávat zdroje ze středně a vysoce rizikových oblastí; navázání nového obchodního vztahu; změna ve vlastnictví obchodního partnera; vývoj nového produktu; nebo změna obchodního modelu.

Rámeček 3.1. Příklady situací, jež vyžadují zesílenou hloubkovou kontrolu: varovná znamení

* Místa s varovným znamením – Operace jsou plánovány v oblastech nebo zemědělské výrobky pocházejí z oblastí:
* postižených konflikty nebo považovaných za vysoce rizikové oblasti;1
* považovaných za oblasti se slabou správou a řízením;2
* kde národní a místní orgány státní správy nedodržují mezinárodně dohodnuté standardy odpovědného obchodního chování nebo neposkytují podporu podniku pro zajišťování dodržování těchto standardů, např. navrhováním využití zemědělské půdy, k nimž mají místní komunity legitimní práva držby a nebyly konzultovány, nebo která leží v chráněných oblastech;
* v nichž byly hlášeny případy porušování lidských práv nebo pracovních práv;
* kde jsou slabě definována nebo napadána práva držby;
* kde komunity čelí nezabezpečení potravin nebo nedostatku vody;
* postižených zhoršováním životního prostředí nebo definovaných jako chráněné oblasti.
* Výrobky s varovným znamením
* Je známo, že výroba zemědělské komodity má v určitých kontextech negativní environmentální, sociální a lidskoprávní dopady;
* Zemědělsko-potravinářský výrobek nesplňuje zdravotní standardy a standardy potravinové bezpečnosti.
* Partneři s varovným znamením
* Je známo, že obchodní partneři nedodržují standardy obsažené v těchto Vodítkách;
* Je známo, že v posledních dvanácti měsících získávají zemědělské výrobky z oblastí s varovným znamením;
* Mají akciové nebo jiné podíly v podnicích, které nedodržují standardy obsažené v těchto Vodítkách nebo které dodávají zemědělské výrobky z lokality s varovným znamením nebo které působí v lokalitě s varovným znamením.

1 Konfliktem postižené a vysoce rizikové oblasti se vyznačují přítomností ozbrojeného konfliktu, rozšířeným násilím nebo jinými riziky újmy způsobené osobám. Ozbrojený konflikt může mít mnoho různých podob, např. konflikt mezinárodního nebo nemezinárodního charakteru, do něhož mohou být zapojeny dva nebo více států, nebo ho mohou tvořit války za nezávislost, povstání nebo občanské války, atd. K vysoce rizikovým oblastem se mohou řadit oblasti politicky nestabilní nebo oblasti vyznačující se represemi, institucionální slabostí, nejistotou, kolapsem občanské infrastruktury a rozšířeným násilím. Takové oblasti jsou často charakterizovány široce rozšířeným zneužíváním lidských práv a porušováním národního nebo mezinárodního práva (OECD, 2013).

2 K nim se mohou řadit oblasti vykazující špatnou výkonnost dle indikátorů veřejné správy Světové banky nebo indexu vnímání korupce Transparency International. Rovněž by sem mohly patřit země, které se nezavázaly k provádění ustanovení Úmluvy OSN proti korupci nebo ji nezačaly provádět.

 Zdroj: Pracovníci OECD.

Posouzení rizik se odvíjí od typu podniku:

* Podniky na farmě mohou zřídit terénní hodnotící týmy pro získávání a sdílení ověřitelných, spolehlivých a aktuálních informací o kvalitativních okolnostech zemědělské produkce. Tyto podniky by musely zaručit, že respektují nositele legitimních práv držby půdy, a to i tím, že uspořádají efektivní a smysluplné konzultace v dobré víře s místními komunitami. Pokud se jedná o živočišnou výrobu, měly by prosazovat dobré životní podmínky zvířat ve svých operacích. Výsledky svých posouzení rizik by měly poskytovat navazujícím (downstream) podnikům;
* Navazující (downstream) podniky by neměly pouze identifikovat rizika ve svých vlastních operacích, ale také, co nejlépe vyhodnotit rizika, jimž čelí jejich dodavatelé. Ta mohou vyhodnotit prostřednictvím posouzení hloubkové kontroly prováděné jejich dodavateli nebo přímým posouzením operací svých dodavatelů, například provedením návštěv na farmě. Tato posouzení pak může podpořit účast v programech zahrnujících celé odvětví, které posuzují dodržování standardů odpovědného obchodního chování obchodními partnery a poskytující relevantní informace;
* Finanční podniky mohou mít stovky až tisíce zákazníků. Ne vždy lze provést posouzení rizik u každého z nich. Podle Směrnic OECD se předpokládá, že všechny podniky identifikují obecné oblasti, v nichž je riziko nepříznivých dopadů nejvýznamnější, a v souladu s tím stanoví priority pro hloubkovou kontrolu. Odpovídající rozsah úkolů hloubkové kontroly finanční instituce závisí na povaze jejích operací, produktů a služeb.[[14]](#footnote-14)
1. **krok Navrhněte a provádějte strategii jako reakci na identifikovaná rizika**
2. Podejte zprávu o zjištěních z posouzení rizik určeným členům nejvyššího vedení
3. Přijměte plán řízení rizik

Tento plán může zahrnovat zmírňování rizik a preventivní opatření navržená v Příloze A.

Může navrhovat nejrůznější scénáře v závislosti na tom, jak úzce je podnik spojen s nepříznivými dopady (podrobněji viz Rámeček 1.2):

* Jestliže podnik způsobuje nepříznivé dopady, měl by zajistit nápravu[[15]](#footnote-15) skutečných nepříznivých dopadů a zabránit potenciálním nepříznivým dopadům. To může znamenat dočasné přerušení operací při současném vynakládání měřitelného úsilí k prevenci jakýchkoli budoucích nepříznivých dopadů, nebo trvalé ukončení operací, pokud tyto dopady není možné zmírnit;
* Pokud podnik přispívá k nepříznivým dopadům, měl by přestat přispívat k nepříznivým dopadům a využít svého vlivu ke zmírnění jakýchkoli zbývajících nepříznivých dopadů. To může znamenat dočasné přerušení operací. Takový podnik by měl rovněž přijmout preventivní opatření, aby zajistil, že se tyto nepříznivé dopady nebudou znovu opakovat;
* Pokud podnik nepřispíval k danému nepříznivému dopadu, avšak tento dopad je nicméně přímo spojený s jeho operacemi, výrobky nebo službami prostřednictvím obchodního vztahu, měl by využít svého vlivu ke zmírnění daného nepříznivého dopadu nebo k předcházení tomuto nepříznivému dopadu. To může vést k ukončení vztahů s obchodním partnerem po neúspěšných pokusech zmírnit rizika nebo pokud je zmírňování rizik shledáno nerealizovatelným nebo nepřijatelným. K faktorům, které jsou důležité pro stanovení vhodné reakce, se řadí: závažnost a pravděpodobnost nepříznivého dopadu, schopnost podniku ovlivnit daného obchodního partnera nebo jiné relevantní aktéry (např. vládu) a/nebo mít na ně páku, a dále pak jak zásadní je obchodní partner pro daný podnik.

Všechny typy podniků mohou přímo způsobovat nepříznivé dopady, přispívat k nim nebo mohou být přímo spojeny s těmito nepříznivými dopady. Následující příklady ilustrují, co to může znamenat v praxi:

* Způsobování nepříznivých dopadů: Tři typy podniků, podniky na farmě, navazující (downstream) a finanční podniky, mohou přímo způsobovat nepříznivé dopady. Přesto, některé nepříznivé dopady mohou být přímo způsobeny pouze podniky na farmě a v menší míře navazujícími (downstream) podniky, například dopady na práva držby půdy a dobré životní podmínky zvířat. Jestliže je v rámci posouzení rizik zjištěno, že podnik na farmě porušuje práva k půdě legitimních nositelů práv, měl by zajistit nápravu takových dopadů, např. navrácení půdy legitimním nositelům práv nebo zajistit, aby tito obdrželi spravedlivou a okamžitou kompenzaci;
* Přispívání k nepříznivým dopadům: Pokud velký maloobchodní prodejce potravin vyžaduje krátké dodací termíny sezónních a čerstvých zemědělských produktů, např. jahod, může to přimět jeho dodavatele k náhlému navýšení počtu pracovníků za účelem splnění tohoto požadavku, a tudíž to může vést ke zneužívání dočasných migrujících pracovníků. Maloobchodní prodejce potravin by proto měl ukončit své přispívání k tomuto nepříznivému dopadu například snížením tlaku na svého dodavatele nebo zvýšením kupních cen tak, aby zohlednily tlak na hotovostní tok jeho dodavatelů;
* Přímé spojení s nepříznivými dopady: Penzijní fond může investovat do investičního fondu, který naopak investuje do farmy, jež využívá dětské práce pro provádění některých úkonů nejnáročnějších z hlediska lidské práce, například sklizně vanilky. Penzijní fond je tudíž přímo spojený s nepříznivými dopady na lidská práva. Měl by využít své páky k prevenci nebo zmírňování nepříznivého dopadu, například vyjádřením svého úmyslu stáhnout své investice z investičního fondu, pokud dětská práce nebude řešena na úrovni farmy.
1. Zaveďte plán řízení rizik, monitorujte a sledujte výsledky úsilí o zmírnění rizik a podávejte zprávu určeným členům nejvyššího vedení.

To vyžaduje konzultace s postiženými zainteresovanými stranami, včetně zaměstnanců jejich zástupců, a s obchodními partnery za účelem objasnění obav a dosažení dohody o strategii pro zmírňování rizik.

1. **krok Ověřte hloubkovou kontrolu dodavatelského řetězce**

Podniky by měly učinit kroky k ověření toho, zda jejich postupy hloubkové kontroly jsou efektivní, tj. zda rizika byla v dostatečné míře identifikována a zmírněna či jim bylo předcházeno. Nabízejí se dva scénáře:

1. Pokud došlo ke zmírnění rizika nebo mu bylo zabráněno, podnik by měl provádět průběžnou hloubkovou kontrolu přiměřenou danému riziku;
2. Pokud riziko nebylo zmírněno nebo mu nebylo zabráněno, proces ověření by měl identifikovat důvody, proč tomu tak je, např. nedostatek efektivní strategie pro zmírňování rizik nebo nevhodné načasování, nedostatečné zdroje nebo neexistence vůle zmírňovat rizika. Mělo by být provedeno nové posouzení rizik.

Proces ověření by měl:

* zajistit, že je dostatečně zastoupen hlas žen;
* být přiměřený danému riziku;
* formulovat doporučení ke zlepšení postupů hloubkové kontroly;
* zohlednit kapacity různých podniků, např. některé procesy mohou být finančně nákladné. Hloubková kontrola může být posuzována prostřednictvím finančně dostupných mechanismů pro malé podniky, např. lokálně řízených iniciativ pro dodržování sociálních standardů.67

Proces ověřování může zahrnovat audity, vyšetřování na místě a konzultace s vládními orgány, občanskou společností, členy dotčené komunity a organizací zaměstnanců na místní, národní a mezinárodní úrovni. Nezávislost a kvalita auditů jsou zcela zásadní pro jejich efektivnost.68 Auditoři by měli být nezávislí, způsobilí a odpovědní. Podniky mohou zvážit začlenění auditů do nezávislého institucionalizovaného mechanismu odpovědného za akreditaci auditorů, ověřování auditů, zveřejňování auditních zpráv, implementaci modulů pro budování kapacit dodavatelů pro provádění hloubkové kontroly a přispívání k řešení stížností zainteresovaných stran.

Doplňkové a vzájemně se podporující procesy ověřování založené na jednotných standardech, prováděné ve vhodných bodech dodavatelského řetězce, mohou pomoci vyvarovat se únavy z hodnocení a zvýšit účinnost.69 Auditoři například mohou uznat závěry auditů provedených jinými nezávislými třetími stranami. Podniky vyjádřit přání zaměřit se na „místa zúžení“, tj. body, kde v rámci dodavatelského řetězce působí úzká skupina zainteresovaných stran – naproti tomu, aby byly posuzovány všechny podniky v dodavatelském řetězci. Místa zúžení mohou být identifikována tím, že podniky zváží:

1. klíčové body přeměny materiálu v dodavatelském řetězci, např. zpracování nebo balení;
2. počet aktérů v daném bodě dodavatelského řetězce: audity by se mohly zaměřit na body v dodavatelském řetězci, v nichž je aktivní poměrně malý počet aktérů nebo kde je agregována většina zemědělsko-potravinářských výrobků;
3. místa, kde mají navazující podniky největší páku;
4. body, kde již existují režimy a auditní programy pro využití těchto systémů a vyhnutí se zdvojení.

Například možným místem zúžení u dodavatelského řetězce kávy v Etiopii by mohla být Etiopská komoditní burza, kde pouze omezený počet obchodníků prodává kávu vyprodukovanou celou řadou malých výrobců (případ ii) výše). V roztříštěnějších dodavatelských řetězcích kávy by místy zúžení mohly být zpracovatelské závody, velkoobchodníci nebo vývozci. Pozornost věnovaná těmto místům zúžení by neměla nahrazovat důkladnou hloubkovou kontrolu prováděnou v rámci celého dodavatelského řetězce.

1. **krok Podejte zprávu o hloubkové kontrole dodavatelského řetězce**

Podniky by měly podávat zprávu o politikách a postupech hloubkové kontroly jejich dodavatelského řetězce, s náležitým zřetelem věnovaným obchodnímu tajemství a dalším otázkám hospodářské soutěže. Měly by postiženým zainteresovaným stranám a obchodním partnerům poskytovat jasné, přesné a včasné informace o skutečných a potenciálních nepříznivých dopadech identifikovaných prostřednictvím průběžných posuzování dopadů a o krocích a opatřeních přijatých k jejich zmírňování nebo k jejich předcházení. Tyto zprávy by rovněž mohly obsahovat informace o systémech řízení podniku a zprávy o ověření postupů hloubkové kontroly. Jakmile jsou tyto zprávy zveřejněny, měly by být dostupné všem příslušným zainteresovaným stranám.

Kromě podávání veřejných a formálních zpráv může komunikace mít celou řadu různých forem, včetně osobních setkání, online rozhovorů a konzultací s postiženými zainteresovanými stranami. Komunikace musí odpovídat dopadům a publiku, jemuž je určena, z hlediska formy, četnosti, dostupnosti a přiměřenosti poskytovaných informací.

**Poznámky**

1. Jak zdůrazňuje zpráva Světového ekonomického fóra z roku 2015 *„*Beyond supply chains - Empowering responsible value chains“, dodržování standardů odpovědného obchodního chování může být přínosem pro podniky, protože měnící se tržní dynamika zvyšuje důležitost úsilí o udržitelnost. Zákazníci se stávají vnímavějšími vůči udržitelnosti. Zejména mladší spotřebitelé požadují udržitelné produkty a praktiky a jsou ochotni za ně zaplatit víc. Zvyšující se nedostatek přírodních zdrojů a zvyšující se ceny komodit činí účinné využívání zdrojů a snižování odpadů klíčovými proměnnými k tomu, aby podniky zůstaly ziskovými. Regulatorní prostředí a nevládní organizace prosazují vyšší míru transparentnosti, což zvyšuje náklady v případě nedodržování standardů a může to vyvolat silnou odezvu trhu.
2. Definice „obchodních vztahů“ viz definice hloubkové kontroly níže.
3. Podrobnější popis viz oddíl „Předpokládaní uživatelé“
4. Popis Směrnic OECD viz oddíl „Působnost“.
5. Více podrobností o národních kontaktních místech viz Rámeček 1.1.
6. Více podrobností o složení a úloze Poradní skupiny při vypracování těchto Vodítek viz pododdíl „Proces“.
7. Konkrétnější příklady viz: Botswana agri-food value chain project: Beef value chain study (Projekt botswanského zemědělsko-potravinářského hodnotového řetězce: Studie hodnotového řetězce u hovězího masa) vypracovaná FAO v roce 2013; A farm gate-to-consumer value chain analysis of Kenya’s maize marketing system (Analýza hodnotového řetězce z farmy ke spotřebiteli systému uvádění kukuřice na trh v Keni) vypracovaná Michigan State University v roce 2011; Value chain analysis of the cashew sector in Ghana (Analýza hodnotového řetězce v odvětví ořechů kešú v Ghaně) vypracovaná GIZ v roce 2010; nebo Rwanda´s essential oils value chains: A diagnostic by UNIDO (Hodnotové řetězce u esenciálních olejů ve Rwandě: Diagnostika) vypracovaná UNIDO v roce 2012.
8. Smluvní hospodaření zahrnuje produkci realizovanou na základě dohody mezi kupcem a výrobcem. Řadí se sem široká škála smluv a liší se typem dodavatele, typem produktu, intenzitou koordinace mezi zemědělci a investory a počtem zapojených zainteresovaných stran. Více informací viz [www.fao.org/ag/ags/contract-farming/faq/en/#c100440](http://www.fao.org/ag/ags/contract-farming/faq/en/%23c100440).
9. Více podrobností viz OECD Due Diligence for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas (Vodítka OECD pro hloubkovou kontrolu u odpovědných dodavatelských řetězců nerostných surovin z konfliktem postižených a vysoce rizikových oblastí), 2011.
10. Čerpá ze Směrnic OECD, II.15.
11. Směrnice OECD, II.A.10.
12. Směrnice OECD, II.16.
13. K takovým programům se řadí mimo jiné: Zásady a kritéria pro udržitelnou výrobu palmového oleje (Principles and criteria for sustainable palm oil production), které provádějí certifikaci výrobců, zpracovatelů palmového oleje a obchodníků s palmovým olejem, jakož i výrobců, maloobchodníků, bank a investorů zapojených do dodavatelských řetězců palmového oleje; standardy Kulatého stolu o udržitelnosti udržitelných biopaliv, které certifikují podnikatele v oblasti biopaliv; Zásady a kritéria pro odpovědnou produkci sóji (Principles and criteria for responsible soy production) certifikující pěstitele sóji a skupiny pěstitelů sóji; Standardy nazvané Iniciativa pro lepší cukrovou třtinu (Better Sugar Cane Initiative (Bonsucro)) pro producenty cukrové třtiny; a Zásady pro Odpovědné investování do zemědělské půdy (Responsible Investment in Farmland) pro institucionální vlastníky aktiv a manažery. Platformy pro monitorování jako např. Sedex rovněž mohou pomoci monitorovat výkonnost dodavatelů.
14. Směrnice OECD, II.10 a VI.3; CFS-RAI Zásada 10; VGGT 12.10; Obecné zásady OSN, odst. 17; CBD, článek 14; Směrnice Akwé: Kon Guidelines; IFC Standard výkonnosti 1, odst. 5 a 8-10.
15. Směrnice OECD, III.1-3, VI.2 a VIII.2; CFS-RAI Zásada 9.ii a 10; Obecné zásady OSN, odst. 21; IFC Standard výkonnosti 1, odst. 29; Aarhuská úmluva, článek 5. Viz Příloha A, 1.1 a 1.3 níže. Konkrétní vodítka týkající se důležitých informací, které mají být sdíleny s postiženými zainteresovanými stranami najdete v dokumentu Vodítka OECD k hloubkové kontrole pro smysluplné zapojení zainteresovaných stran v těžebním průmyslu (OECD Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractives Sector).
16. Směrnice OECD, VIII.2.
17. Směrnice OECD, II.14 & VI.2.b; CFS-RAI Zásada 9.iii-iv; VGGT, 9.9 a 12.11; Obecné zásady OSN, odst. 18; PRAI zásady 1 a 4; Směrnice Akwé: Kon Guidelines, 11, 13-17 a 57; IFC Standard výkonnosti 1, odst. 26-27 a 30-33. Viz také Úmluva č. 169 Mezinárodní organizace práce o domorodém a kmenovém obyvatelstvu, 1989. Viz Příloha A, 1.2 níže. Další vodítka ohledně zapojení zainteresovaných stran lze najít v dokumentu Vodítka OECD k hloubkové kontrole pro smysluplné zapojení zainteresovaných stran v těžebním průmyslu (OECD Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractives Sector).
18. Další vodítka týkající se navazování vztahů a spolupráce s původním obyvatelstvem a svobodného, předběžného a informovaného souhlasu viz Příloha B.
19. Jak je zdůrazněno v úvodu, tato Vodítka, jako společné úsilí OECD a FAO, zohledňují kromě Směrnic OECD i další standardy, především pak Zásady CFS-RAI, které obsahují odkazy na svobodný, předběžný a informovaný souhlas, jež se nevyskytují ve Směrnicích OECD. Tento odstavec cituje CFS-RAI Zásadu 9.iv. Viz také IFC Standard výkonnosti 7, odst. 12-17; Směrnice Akwé: Kon Guidelines, 29 a 60; VGGT, 3B.6, 9.9 a 12.7; Deklarace OSN o právech původních obyvatel), články 10, 11 a 32; a Úmluva č. 169 Mezinárodní organizace práce o domorodém a kmenovém obyvatelstvu, článek 16.
20. Směrnice OECD, II.A.1; CFS-RAI Zásady 2.iv, v a vii; VGGT, 12.4; Směrnice Akwé: Kon Guidelines, 40.
21. CFS-RAI Zásady 2.iv-vii a 7.i & iii; VGGT, 12.6; PRAI Zásady 5-6; Směrnice Akwé: Kon Guidelines, 46; IFC Standard výkonnosti 7, odst. 14 a 17-20 a Standard 8, odst. 16. Viz také CBD článek 8(j), Nagojský protokol články 5-7, ITPGR, článek 9.2. Přínosy mohou být peněžní a nepeněžní: viz Příloha Nagojského protokolu. Více podrobností viz také Příloha A, 1.4.
22. Směrnice OECD, IV, odst. 46 a VIII.3; CFS-RAI Zásada 9.v; VGGT, 3.2, 12.14, 25.1 & 25.3; Obecné zásady OSN 31; PRAI Zásada 1; Směrnice Akwé: Kon Guidelines, 63; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 58-59; IFC Standard výkonnosti 1, odst. 35 a IFC Standard výkonnosti 5, odst. 11. Viz Příloha A, 1.5. Vodítka OECD k hloubkové kontrole pro smysluplné zapojení zainteresovaných stran v těžebním průmyslu (OECD Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractives Sector) poskytují další vodítka k mechanismům vyřizování stížností.
23. Více podrobností o mezinárodně uznávaných lidských právech najdete ve Směrnicích OECD, VI. 39.
24. Směrnice OECD, II.A.2 a IV; CFS-RAI Zásady 1, 9.iv a 10 a odst. 3, 19i, 47v, 50 a 51; Obecné zásady OSN, odst. 11. Viz Příloha A, 2.
25. Směrnice OECD, IV.1 a 2.
26. Směrnice OECD, IV.3; VGGT, 3.2; PRAI Zásada 1; Směrnice Akwé: Kon Guidelines, 57; UN Global Compact, Zásady 1-2.
27. Směrnice OECD, IV.5; Obecná zásada OSN 17.
28. Směrnice OECD, IV.6; Obecná zásada OSN 22.
29. Všeobecná deklarace lidských práv, článek 2; CFS-RAI Zásada 3.ii. Jak je zdůrazněno v Příloze A, Směrnice OECD (V.1.e) uvádějí, že podniky by se měly „ve všech svých operacích řídit zásadou rovných příležitostí a rovného zacházení v práci a nediskriminovat své pracovníky co se týče zaměstnávání a povolání na základě rasy, barvy pleti, pohlaví, náboženství, politického názoru, národnostního nebo sociálního původu nebo jiného stavu“. Komentář 54 konkrétně uvádí, že pojem „jiný stav“ pro účely Směrnice odkazuje na činnost v odborových svazech a osobní charakteristiky jako jsou věk, postižení, těhotenství, rodinný stav, sexuální orientace nebo nakažení virem HIV.
30. Směrnice OECD, V.1-3; CFS-RAI Zásada 2.i-ii; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, odst. 8; Obecné zásady OSN, 12; IFC Standard výkonnosti 2; Práva dítěte a zásada podnikání (Children’s Rights and Business Principle) 2. Všichni členové ILO musí respektovat tyto klíčové pracovní standardy tvořící čtyři základní zásady Deklarace ILO o základních zásadách a právech v práci, bez ohledu na to, kterou úmluvu ILO ratifikovali.
31. Směrnice OECD, V.4.b a V.4.c; CFS-RAI Zásada 2.iii; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce 37-40; IFC Standard výkonnosti 2, odst. 10, 23, 25, 28-29; Práva dítěte a zásady podnikání (Children’s Rights and Business Principles) 3 a 4.
32. Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 16 a 25-28. Více podrobností viz Příloha A, 3 o důstojných pracovních podmínkách.
33. Doporučení ILO 198, článek 7.a; IFC Standard výkonnosti 2, odst. 11.
34. CFS-RAI Zásada 3.iv.
35. Všeobecná deklarace lidských práv, článek 23.
36. Směrnice OECD, II. A.4; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, odst. 16 a 19; CFS-RAI Zásada 2.iii.
37. CFS-RAI Zásady 2.iii a 4.ii; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce 30-32.
38. Úmluva ILO o ochraně v mateřství, 2000 (č. 183); Úmluva o odstranění všech forem diskriminace žen, článek 11 (2).
39. CFS-RAI Zásada 8.iv.
40. Směrnice OECD, VIII.1, 6-7; CFS-RAI Zásady 2.viii a 8.i, iii a iv; PRAI, 5.2.1.
41. Směrnice Akwé Kon Guidelines, 50; IFC Standard výkonnosti 4.
42. CFS-RAI Zásady 1 a 8.i; VGGT 12.1, 12.4 a 12.12; PRAI Zásada 2.2. Viz Příloha A, 5. Čtyři prvky potravinového zabezpečení, tj. potravinová dostupnost, přístupnost, stabilita a využívání, se promítají do Akčního plánu Světového potravinového summitu z roku 1996 přijatého 112 hlavami nebo zástupci hlav států a vlád, které se zavazují „provádět politiky, jejichž cílem je vymýtit chudobu a nerovnost a zlepšit fyzický a ekonomický přístup všech za všech okolností k dostatečnému množství výživných a bezpečných potravin a jejich efektivní využití; a prosazovat participativní a udržitelné politiky a postupy týkající se potravin, zemědělství, rybářství, lesnictví a rozvoje venkova v oblastech s vysokým i nízkým potenciálem, které jsou zcela zásadní pro dostatečné a spolehlivé zásobování potravinami na úrovni domácností, na národní, regionální a globální úrovni.“
43. VGGT 4.4 definuje legitimní práva držby následovně: „V souladu se zásadami těchto Směrnic pro konzultace a participaci by státy měly prostřednictvím obecně zveřejňovaných pravidel definovat kategorie práv, která jsou považována za legitimní.“
44. VGGT, 2.4, 3.2, 9.1, 11.4 a 12.3; CFS-RAI Zásady 5 a 9.ii a odst. 51; Zásady OSN pro odpovědné smlouvy (UN Principles for Responsible Contracts), jež jsou připojeny k Hlavním zásadám OSN a jsou schváleny Radou OSN pro lidská práva, zásada 10.
45. VGGT, 9.1, 12.4, 16.1 a 16.3; IFC Standard výkonnosti 5, odst. 2 a 8 a Standard 7, odst. 15; Práva dítěte a zásada podnikání (Children’s Rights and Business Principle) 7. Slovní spojení „okamžitá, dostatečná a efektivní kompenzace“ je považováno za zvykové mezinárodní právo pro ten typ kompenzace, který je třeba provést, pokud má být provedeno zákonné vyvlastnění. Viz Příloha A, 6 níže. Povšimněte si, že standardy uvedené v těchto Vodítkách jsou v souladu se závazky k nulové toleranci vůči vysídlení ze zákonně držené půdy v nedávné době zabrané velkými potravinářskými podniky a výrobci nápojů.
46. VGGT, 16.1 a 16.3; PRAI Zásada 6.2.1; IFC Standard výkonnosti 5, odst. 9-­10, 12, 19, 27-28, a Standard výkonnosti 7, odst. 9 a 14. Dle IFC Standardu výkonnosti 7, odst. 14 by měla být poskytnuta kompenzace ve formě půdy namísto peněžní kompenzace, pokud je to proveditelné, a měl by být zajištěn neustálý přístup k přírodním zdrojům nebo by měly být identifikovány rovnocenné náhradní zdroje. Peněžní kompenzace by měla být poskytována až jako poslední možnost a identifikovány by měly být alternativní zdroje obživy.
47. CFS-RAI Zásada 8.ii.Viz Příloha A, 7.
48. Hlavní zásady vypracované Světovou organizací pro zdraví zvířat (OIE). Pro více informací viz Pět svobod Rady pro ochranu hospodářských zvířat (Farm Animal Welfare Council) na [www.fawc.org.uk/freedoms.htm.](http://www.fawc.org.uk/freedoms.htm)
49. Anglie – vnitrostátní zákony (Regulations 2000) (S.I. 2000 č. 1870) a Vnitrostátní zákon 3(1) o dobrých životních podmínkách hospodářských zvířat (Regulation 3(1) on the welfare of farmed animals).
50. Směrnice OECD VI.1; CFS-RAI Zásada 10; VGGT 4.3, 11.2, 12.6 a 12.10; PRAI Zásada 7; IFC Standard výkonnosti 1.1.
51. Seznam toxických látek je k dispozici v následujících dokumentech: seznam nebezpečných agrochemikálií Světové zdravotnické organizace (WHO); doporučená klasifikace pesticidů WHO třída nebezpečnosti Ia (extremní nebezpečí) nebo Ib (vysoké nebezpečí); Stockholmská úmluva o perzistentních organických polutantech (POP) z roku 2004; Rotterdamská úmluva o postupu předběžného informovaného souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu z roku 2004; Basilejská úmluva o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování z roku 1992; Montrealský protokol o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu z roku 1999; a seznam nejnebezpečnějších pesticidů „Substitute It Now“ ( SIN List).
52. Ačkoli většina nástrojů schválených v rámci mezivládního procesu odkazuje na „účinnost využívání zdrojů“, odstavec 9 o spotřebě vody IFC Standardu výkonnosti 3 zachází ještě dále tím, že požaduje, aby podnik „přijal opatření k vyvarování se nebo snížení využívání vody“.
53. IFC Standard výkonnosti 6, odst. 20 definuje zákonem chráněné území jako území, jež splňuje definici Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN): „Jasně vymezený geografický prostor, právními a jinými účinnými prostředky uznávaný, určený a spravovaný tak, aby se v něm dosáhlo dlouhodobé ochrany přírody a souvisejících ekosystémových služeb a kulturních hodnot.“ Patří sem území navrhovaná vládami pro toto označení.
54. Směrnice OECD, VI.6; CFS-RAI Zásady 1.i a 6; PRAI Zásada 7; IFC Standard výkonnosti 3 a 6; CBD; Úmluva o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES) z roku 1975. Viz rovněž Příloha A, 8.
55. Směrnice OECD II.A.5 & 7, II.A.15 a VII; CFS-RAI Zásada 9.i; VGGT, 6.9, 9.12 & 16.6; Zásada 10 UN Global Compact. Viz Příloha A, 9.1. Dále, Mezinárodní standardy v boji proti praní špinavých peněz, financování terorismu a šíření zbraní hromadného ničení vypracované Finančním akčním výborem a schválené 180 zeměmi v roce 2003 jsou důležité pro finanční instituce. Preventivní opatření, včetně hloubkové kontroly klienta a vedení záznamů, jsou obzvláště užitečné pro boj s korupcí.
56. Směrnice OECD, XI.1-2. Viz Příloha A, 9.2.
57. Směrnice OECD, X.2-3. Viz Příloha A, 9.3.
58. Směrnice OECD, IX; CFS-RAI Zásada 7, iv; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 19; CBD; článek 16; Zásada 9 UN Global Compact.
59. IFC Standard výkonnosti 6, odst. 26.
60. Směrnice OECD, IV, Komentář 44; Obecné zásady OSN, odst. 16.
61. Sledovatelnost pomocí hmotnostní bilance reguluje přesný objem posouzeného a certifikovaného materiálu vstupujícího do dodavatelského řetězce. Ekvivalentní objem produktu opouštějící dodavatelský řetězec může být prodán nebo certifikován. Certifikované a necertifikované komponenty se mohou kombinovat. Sledovatelnost pomocí fyzické separace identifikuje a sleduje certifikované materiály a produkty v rámci celého dodavatelského řetězce. Spotřebitelský řetězec odkazuje na chronologickou dokumentaci nebo papírovou stopu dokládající získání, držení, kontrolu, převod, analýzu a likvidaci fyzického produktu.
62. Více informací v tomto ohledu jsou k dispozici v Příloze A, 1.3.
63. Více informací najdete: v Příloze A, oddíl 1.5; IFC, 2009; a ve Vodítkách OECD k hloubkové kontrole pro smysluplné zapojení zainteresovaných stran v těžebním průmyslu (OECD Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractives Sector).
64. Jak je podrobně uvedeno v Průvodci IISD pro vyjednávání investičních smluv (IISD, 2014), posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) jsou nyní ustálenou praxí u projektů v celé řadě odvětví hospodářství. Zhruba dvě třetiny z přibližně 110 rozvojových zemí přijaly určitou formu legislativy EIA do poloviny 90. let 20. století. Posuzování sociálních dopadů je méně běžné, nicméně se stále více stává součástí procesu a praxe posuzování vlivů na životní prostředí. Obecně dohodnuté zásady pro posuzování sociálních dopadů chybí, avšak Mezinárodní asociace pro posuzování vlivů na životní prostředí vydala ucelený soubor pokynů. Jiné varianty zahrnují posuzování udržitelnosti, integrující sociální, ekonomické a environmentální perspektivy, nebo posuzování kumulativních vlivů. Stále častěji se provádí posuzování vlivů na životní a sociální prostředí společně. Posuzování vlivů může rovněž zahrnovat vlivy na dobré životní podmínky zvířat.
65. Nástroje analýzy rizik, např. nástroje vypracované Světovým fondem na ochranu přírody (WWF), mohou pomoci identifikovat rizika. Patří k nim nástroje zvané „supply risk analysis tool“ [(www.supplyrisk.org)](http://www.supplyrisk.org/) a „water risk filter“ (htttp://waterriskfilter.panda.org).
66. Více informací nejdete v Příloze A, 2 a 6.
67. Program realizovaný iniciativou Sustainability Initiative of South Africa (Iniciativa udržitelnosti Jižní Afriky - SIZA) je dobrým příkladem lokálního programu dodržování sociálních standardů. Tento program etického obchodování byl vyvinut asociací místních pěstitelů. Vytvořil jednotící soubor standardů pro producenty ovoce Jižní Afriky, vycházející z domácí legislativy, referenčního kodexu chování a referenčního auditního procesu a metodiky programu Global Social Compliance Programme a úmluv ILO. Velký maloobchodní prodejce pracuje s místními organizacemi na budování kapacit. Posílením postavení místních protějšků se tento maloobchodník snaží zajistit, aby jeho investice do sociálního výkonu jeho zemědělského dodavatelského řetězce v Jižní Africe byly udržitelné.
68. Po zhroucení budovy Rana Plaza francouzské národní kontaktní místo vyzdvihlo důležitost nezávislých a vysoce kvalitních auditů v následující zprávě: Zpráva národního kontaktního místa o provádění Směrnic OECD v textilním a oděvním průmyslu po doporučení ministryně zahraničního obchodu Nicole Bricq, Doporučení č. 6 na straně 57-58, 2. prosince 2013, [www.tresor.economie.gouv.fr/File/398811.](http://www.tresor.economie.gouv.fr/File/398811)
69. Například SGS vyvinula program Global Social Compliance Programme ke snížení únavy z auditů.
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Příloha A

**Opatření ke zmírnění a prevenci rizik v zemědělských dodavatelských řetězcích**

Tato příloha identifikuje rizika nepříznivých dopadů vyvstávající v zemědělských dodavatelských řetězcích a navrhuje opatření k jejich zmírňování a prevenci, čerpajíc přitom ze stejných standardů jako model podnikové politiky. Navrhovaná opatření se mohou vzájemně podporovat. Například dodržování pracovních práv, a to i poskytováním důstojných mezd a pracovních podmínek, může podpořit přístup k dostatečnému množství potravin a napomáhat k dosažení nejvyššího dosažitelného standardu tělesného a duševního zdraví. Provádění navrhovaných opatření by mělo být přizpůsobeno pozici každého podniku v dodavatelském řetězci a typu jeho zapojení do tohoto řetězce, kontextu a umístění jeho operací, jakož i jeho velikosti a kapacitám.

1. **Průřezové standardy odpovědného obchodního chování**
	1. Zveřejňování

Rizika

Nedostatek transparentnosti může vést ke vzniku nedůvěry a připravit podniky o možnost vyřešit drobné problémy před tím, než přerostou ve velké konflikty, zatímco maximální možné sdílení informací může snížit transakční náklady pro všechny zainteresované strany (FAO, 2010). Pokud nejsou informace poskytnuty jazykově a kulturně odpovídajícím, měřitelným, ověřitelným způsobem a včas, a to i prostřednictvím pravidelných konzultací a všeobecných médií, podniky riskují, že nebudou zcela pochopeny potenciálně postiženými zainteresovanými stranami nebo že se jim nepodaří oslovit všechny příslušné strany (IFC, 2012). V případě neexistence jasných a vymahatelných zákonů o transparentnosti a zveřejňování je žádoucí provádět zesílenou hloubkovou kontrolu (OECD, 2006).

Opatření ke zmírnění rizik

• **Poskytujte** veřejnosti **včasné a přesné informace**, aniž byste ohrozili konkurenceschopnost nebo povinnosti vůči skutečným vlastníkům podniku, ohledně:

* Účelu, povahy a rozsahu operací;
* Nájemních smlouvách a/nebo smlouvách a jejich podmínkách;
* Aktivitách, struktuře, vlastnictví a správě podniku;
* Finanční situaci a výkonnosti podniku;
* Politikách odpovědného obchodního chování a procesu jejich provádění, včetně procesu zapojení zainteresovaných stran a dostupnosti mechanismů pro vyřizování stížností a nápravu;
* Posuzování environmentálních, sociálních a lidskoprávních dopadů, včetně předvídatelných rizikových faktorů, např. potenciálních environmentálních, sociálních, lidskoprávních dopadů, dopadů v oblasti zdraví a bezpečnosti způsobených operacemi podniků na nejrůznější zainteresované strany, jakož i na posvátná místa nebo pozemky a vodní plochy tradičně využívané nebo osídlené původním obyvatelstvem a místními komunitami;
* Plánů řízení v oblasti životního prostředí, sociálních aspektů a lidských práv a charakteristik produktů.70
* **Šíření informací** všemi vhodnými prostředky sdělování (tiskovými, elektronickými a sociálními médii, včetně novin, rozhlasu, televize, poštovních zásilek, setkání na místní úrovni, atd.), s přihlédnutím k situaci odlehlých a izolovaných a převážně negramotných komunit a se zajištěním toho, aby tato sdělení a konzultace probíhaly v jazyce (v jazycích) postižených komunit;71
* V případě bezprostředně hrozícího ohrožení lidského zdraví nebo životního prostředí **sdílejte okamžitě** a neprodleně veškeré informace, které by mohly orgánům a veřejnosti umožnit přijetí opatření k předcházení nebo zmírňování újmy plynoucí z této hrozby;72
* **Politiky zveřejňování přizpůsobte** povaze, velikosti a umístění operací, přičemž je třeba věnovat náležitou pozornost nákladům, obchodnímu tajemství a dalším záležitostem souvisejícím s otázkami s hospodářskou soutěží.73
	1. Konzultace

Rizika

Nedostatek konzultací se zainteresovanými stranami, které pravděpodobně budou negativně ovlivněny operacemi, brání podnikům realisticky posoudit životaschopnost projektu a najít způsoby, jak efektivně a specificky pro daný kontext reagovat. Inkluzivní a zcela transparentní konzultace mohou snížit transakční náklady, zmírnit opozici a budovat důvěru mezi zainteresovanými stranami.

Opatření ke zmírnění rizik

* Vypracujte a realizujte **plán na zapojení zainteresovaných stran** ušitý na míru rizikům, dopadům a fázi rozvoje operací a charakteristikám a zájmům postižených komunit. Tam, kde je to vhodné, by součástí plánu měla být různá opatření umožňující efektivní účast osob označených jako znevýhodněné a zranitelné;74
* Uskutečňujte včasné a průběžné efektivní a smysluplné **konzultace** v dobré víře **s potenciálně postiženými komunitami**, s náležitým zřetelem k mezinárodním standardům citovaným v Příloze B. Takové konzultace by rovněž měly být uskutečněny v případě jakýchkoli změn operací;75
* Organizujte procesy konzultací a rozhodování **bez zastrašování**, v atmosféře důvěry, před přijetím rozhodnutí a reagujte na jednotlivé příspěvky se zohledněním stávajícího nerovnovážného mocenského postavení různých stran;76
* V případě potřeby se snažte poskytovat odbornou a právní pomoc postiženým komunitám k jejich účasti na přípravě projektu nediskriminačními způsoby, spolu se zastupitelskými institucemi postižených komunit a ve spolupráci s těmito komunitami;
* Věnujte plnou a odpovídající pozornost názorům vyjádřeným během konzultací, ponechte dostatek času mezi oznámením o konzultaci a veřejnou konzultací o navrhovaných operacích, aby si postižené komunity mohly připravit svou reakci, a informujte postižené o tom, jak bylo k jejich obavám přihlédnuto;77
* Dokumentujte a realizujte dohody vyplývající z konzultací, včetně zavedení procesu pro řádné zaznamenávání stanovisek a obav komunity. I když jsou možná upřednostňována písemná vyjádření, názory příslušníků komunity by mohly být rovněž zaznamenávány na video nebo audio kazety či jakýmkoli jiným vhodným způsobem, pokud s tím budou souhlasit komunity;78
* V co nejvyšší možné míře si ověřte, zda **zástupci komunity** skutečně reprezentují stanoviska zainteresovaných stran, které zastupují, a zda se na ně lze spolehnout, pokud jde o věrné sdělení výsledků konzultací svým členům;
* Při provádění **posouzení dopadů** zaveďte mechanismy pro účast komunit, včetně zranitelných skupin, na koncipování a provádění posouzení, identifikujte aktéry odpovědné za závazky, nápravu, pojištění a kompenzace a zaveďte proces přezkumu a odvolání.79
	1. Posouzení dopadů

Rizika

Podniky se mohou vyvarovat skutečných a potenciálních nepříznivých dopadů svých operací, procesů, zboží a služeb, nebo je zmírnit, pokud jsou nevyhnutelné, tím, že průběžně posuzují rizika takových dopadů v celém životním cyklu podniku. Taková posouzení jim mohou umožnit vybudovat si komplexní a prozíravý postoj k řízení rizik, včetně rizik plynoucích z operací jejich obchodních partnerů.80

Opatření ke zmírnění rizik

* Posouzení dopadů zahrnuje **následující stádia**:
1. Skrínink, tj. stanovení toho, které návrhy by měly být předmětem posouzení dopadů, aby se tak vyloučily ty, které pravděpodobně nebudou mít nepříznivé dopady a označila požadovaná míra posouzení;
2. Stanovení rozsahu, tj. vymezení zaměření posouzení dopadů a klíčových otázek, které budou předmětem posouzení;
3. Analýza dopadu;
4. Stanovení opatření ke zmírnění rizik, včetně následujících, pokud jsou za daných okolností vhodná: ukončení operací; nalezení alternativ s cílem vyhnout se nepříznivým dopadům; začlenění pojistek do návrhu operací; nebo poskytování peněžních a/nebo nepeněžních kompenzací za nepříznivé dopady.
* Tam, kde je to vhodné, do posouzení environmentálních, sociálních a lidskoprávních dopadů (ESHRIA) zahrňte následující **pravděpodobné dopady** (může být vhodné zahrnout nejen nepříznivé dopady, ale také pozitivní dopady s cílem posílit tyto pozitivní dopady):

 - Environmentální dopady, např. na půdu, vodu, ovzduší, lesy a biologickou rozmanitost;81

* Sociální dopady, které mohou negativně ovlivňovat pohodu, vitalitu a životaschopnost postižených komunit, včetně kvality života měřené z hlediska distribuce příjmu, fyzické a sociální integrity a ochrany jednotlivců a komunit, míry zaměstnanosti a příležitostí, zdraví a welfare, vzdělání, dostupnosti a úrovně bydlení a ubytování, infrastruktury, služeb;
* Dopady na lidská práva, které mohou negativně ovlivnit například požívání ekonomických, sociálních, kulturních, občanských a politických práv postižených komunit;
* Dopady na kulturní dědictví, způsob života, hodnoty, systémy víry, jazyk(y), zvyky, hospodářství, vztahy s místním prostředím a konkrétními druhy, sociální uspořádání a tradice postižených komunit;
* Dopady na ženy s patřičným ohledem k jejich úloze poskytovatelek potravin, opatrovnic biologické rozmanitosti a nositelek tradičních znalostí;82
* Dopady na dobré životní podmínky (welfare) zvířat.
* Vyzvěte **postižené komunity** k účasti na provádění posuzování dopadů, vyžádejte si od nich informace a poskytujte jim pravidelnou zpětnou vazbu během všech stádií posouzení dopadů.83
* Vyhodnoťte rizika a dopady v kontextu oblasti vlivu daného projektu, pokud projekt zahrnuje fyzické prvky, aspekty a zařízení, které pravděpodobně povedou ke vzniku dopadů.84
	1. Sdílení přínosů

Rizika

Aby se podniky vyhnuly riziku vzniku místní opozice a snížily transakční náklady, měly by hledat způsoby, jak dosáhnout co nejvyšších pozitivních dopadů svých operací na místní komunity. Zapojení podniků do konzultací o přínosech jejich operací s nejrůznějšími zainteresovanými stranami může budovat důvěru, přispět k zajištění přijetí operací místní komunitou a k navázání dlouhodobých spojenectví se stranami a zároveň k předcházení konfliktu. Zajištění toho, že operace budou mít přínos pro tyto zainteresované strany, může rovněž usnadnit vytypování přijatelných míst pro tyto operace a může využívat místních znalostí k zajišťování optimálního využívání agro-ekologického potenciálu (FAO, 2010; OSN, 2009).

Sdílení přínosů je oddělené od kompenzací za nevyhnutelné nepříznivé dopady (a může být jejich doplňkem); jeho cílem je budovat partnerství mezi podnikem a původním obyvatelstvem nebo místními komunitami jako výraz uznání jejich přispění k operacím. Za specifických okolností původní obyvatelstvo nebo místní komunity mohou mít nárok na to sdílet přínosy plynoucí z operací, pokud podniky využívají jejich půdu, zdroje nebo znalosti.85 Tyto přínosy mohou být peněžní nebo nepeněžní86 na základě dohody mezi podnikem a příslušnou komunitou uzavřené v rámci konzultačního procesu. Rozhodnutí týkající se typů přínosů může vycházet z posouzení environmentálních, sociálních a lidskoprávních dopadů.87

Sdílení přínosů však s sebou nese i rizika. Podniky čelí rizikům konfliktu s původním obyvatelstvem, pokud, po dojednání dohod o sdílení přínosů, tyto přínosy nejsou ve skutečnosti sdíleny s celou komunitou, ale zmocnila se jich pouze určitá skupina zainteresovaných stran. Sdílení přínosů může být dohodnuto s některými, avšak nikoli se všemi, příslušnými komunitami, což vede k vyloučení určitých komunit. Taková rizika mohou být zmírněna pomocí smysluplného zapojení zainteresovaných stran do procesu hloubkové kontroly.

Opatření ke zmírnění rizik

* Snažte se **identifikovat příležitosti** pro přínosy k rozvoji, např. prostřednictvím: vytváření místních odběratelských (forward) a dodavatelských (backward) vazeb a místních pracovních příležitostí s bezpečným pracovním prostředím; diverzifikace příležitostí k vytváření příjmu; rozvoje kapacit; místního nákupu; transferu technologií; zlepšení místní infrastruktury; lepšího přístupu k úvěrům a trhům, zejména pro malé a střední podniky; plateb za environmentální služby; alokací výnosu; nebo vytváření svěřeneckých fondů;88
* Zajistěte, aby operace byly **v souladu s rozvojovými prioritami** a sociálními cíli hostitelské vlády;89
* Sdílejte **peněžní a nepeněžní přínosy** plynoucí z operací využívajících půdu, zdroje a znalosti původního obyvatelstva, na základě konzultačního procesu a posouzení environmentálních, sociálních a lidskoprávních dopadů (ESHRIA) způsobem, který nepřináší nespravedlivé přínosy určité skupině, ale podporuje spravedlivý a udržitelný sociální rozvoj.90
	1. Mechanismy pro vyřizování stížností

Rizika

Mechanismy pro vyřizování stížností na úrovni operací koncipované jako systémy včasného varování informující o rizicích nabízejí lokální, zjednodušený a vzájemně přínosný způsob řešení problémů mezi podniky a postiženými komunitami, včetně nositelů práv držby, tím, že pomáhají vyřešit drobné spory rychle, poměrně levně a spravedlivě před tím, než přijdou na řadu formální mechanismy řešení sporů, včetně soudních dvorů (IFC, 2009). Mohou poskytovat cennou zpětnou vazbu podnikům tím, že: slouží jako systém včasného varování u větších problémů; získávají informace od jednotlivců, kteří upozorňují na možnosti zlepšení operací nebo systémů řízení podniku; a naznačují možné systémové změny, které zajistí, aby se konkrétní stížnosti neopakovaly (CAO, 2008).

Opatření ke zmírnění rizik

* **Nastavte** mechanismus pro vyřizování stížností podle rizik a nepříznivých dopadů operací s cílem usilovat o rychlé vyřešení problémů pomocí srozumitelného, transparentního, kulturně vhodného a snadno dostupného konzultačního procesu, aniž by byly podniknuty odvetné kroky vůči straně, která způsobila daný problém nebo záležitost;91
* **Spolupracujte s postiženými zainteresovanými stranami** na koncepci a fungování tohoto mechanismu, abyste zajistili, že: splňuje jejich potřeby; využijí ho v praxi; a strany sdílí zájem zajistit jeho úspěch;92
* Vyhýbejte se používání mechanismů pro vyřizování stížností zavedených podniky za účelem **zabránění přístupu** k soudním a mimosoudním mechanismům pro vyřizování stížností, včetně národních kontaktních míst podle Směrnice OECD, nebo podrývání úlohy odborových svazů při řešení pracovních sporů.93

Dále pak, kritéria efektivnosti pro mimosoudní mechanismy pro řešení stížností obsažená v Obecných zásadách OSN (Zásada 31) poskytují důležitý referenční bod: mimosoudní mechanismy pro řešení stížností, státní i nestátní, by měly splňovat kritéria podrobně popsaná v Tabulce 1, aby byly efektivní.

Tabulka A.1. Charakteristiky efektivních mechanismů pro vyřizování stížností

|  |  |
| --- | --- |
| Zákonné | Umožněte získání důvěry skupin zainteresovaných stran, k jejichž využití jsou určeny, a neste odpovědnost za spravedlivé provádění procesů vyřizování stížností |
| Dostupné | Buďte známi všem skupinám zainteresovaných stran, k jejichž využití jsou určeny, a poskytujte odpovídající pomoc těm, kdo mohou čelit konkrétním překážkám v přístupu  |
| Předvídatelné | Poskytněte jasný a známý postup spolu s orientačním časovým rámcem pro každou fázi a jasný popis typů procesu a dostupného výsledku a prostředků monitorování provádění |
| Spravedlivé | Usilujte o to zajistit, aby poškozené strany měly dostatečný přístup ke zdrojům informací, doporučením a odborným znalostem nezbytným pro zapojení se do procesu vyřizování stížností v podmínkách zajišťujících spravedlnost, informovanost a respekt |
| Transparentní | Postarejte se, aby strany, kterých se stížnost týká, byly informované o postupu jejího vyřizování a poskytujte dostatečné informace o fungování daného mechanismu s cílem budovat důvěru v jeho účinnost a splňovat jakýkoli veřejný zájem, který je v sázce  |
| Soulad s právy | Zajistěte, aby výsledky a nápravné prostředky byly v souladu s mezinárodně uznávanými lidskými právy |
| Zdroj poučení | Vycházejte z příslušných opatření a vytypujte poznatky, které vám pomohou zlepšit tento mechanismus a zabránit budoucím stížnostem a újmám |
| Na základě zapojení a dialogu | Konzultujte skupiny zainteresovaných stran, k jejichž využití jsou určeny, ohledně koncepce a fungování mechanismu a zaměřte se na dialog jako na prostředek k řešení a vyřešení stížností |

Zdroj: Obecné zásady OSN, Zásada 31.

1. **Lidská práva**

**Rizika**

Podniky se vystavují riziku nedodržování lidský práv, pokud způsobují nepříznivé dopady na lidská práva nebo k nim přispívají v kontextu svých vlastních činností a neřeší takové dopady, pokud nastanou. Měly by předcházet nepříznivým dopadům na lidská práva přímo spojeným obchodním vztahem s jejich obchodními operacemi, výrobky nebo službami nebo tyto dopady zmírňovat.94 Odpovědnost firem v oblasti dodržování lidských práv je nezávislá na schopnostech a/nebo ochotě států plnit své vlastní závazky v oblasti lidských práv a nijak tyto závazky nezmenšuje.95 Pokud vnitrostátní zákony nejsou dostatečně rozvinuté nebo prosazované, měly by podniky využít zesílené hloubkové kontroly při identifikování a řešení rizik nepříznivých dopadů na lidská práva.

Na paměti je třeba mít vzájemnou provázanost všech lidských práv, včetně ekonomických, sociálních, kulturních, občanských a politických práv. Podniky by měly pravidelně provádět přezkum svých povinností v oblasti lidských práv, aby z kvalitativního hlediska zjistily, zda u nich snad nedochází k nedodržování lidských práv, včetně těch, která nejsou konkrétně řešena v těchto Vodítkách.

Opatření ke zmírnění rizik

* **Identifikujte nositele práv** potenciálně postižené operacemi podniku a jeho obchodních partnerů. To obvykle znamená, že podnik provede důkladný zjišťovací přezkum skutečných nebo potenciálních operací a vztahů podniku a poté kvalitativně vyhodnotí tyto operace z hlediska lidskoprávních norem s cílem identifikovat aktéry, jejichž práva mohou být postižena. Proaktivní konzultace s příslušnými zainteresovanými stranami jsou nezbytné pro plné pochopení všech potenciálních nepříznivých dopadů operací a vztahů podniku;96
* **Provádějte hloubkovou kontrolu v oblasti lidských práv** posouzením skutečných a potenciálních lidskoprávních dopadů,97 integrováním a přijetím patřičných opatření dle zjištění, sledováním reakcí a komunikováním způsobů řešení dopadů. Hloubková kontrola v oblasti lidských práv je nepřetržitý proces, v němž je uznávána skutečnost, že rizika pro lidská práva se v průběhu času mohou měnit v souvislosti s vývojem operací a kontextu operací;98
* Zajistěte, aby se **všem zúčastněným zainteresovaným stranám dostalo spravedlivého zacházení**, především pak skupinám ve zranitelných situacích jako jsou např. ženy, mládež a menšiny, zohledňujícího jejich konkrétní situaci, omezení a potřeby;99
* Uznejte životně důležitou úlohu, kterou sehrávají ženy v zemědělství, a přijměte odpovídající opatření k odstranění **diskriminace žen** a pomozte zajistit jejich plný profesní rozvoj a postup,100 a to i umožněním rovného přístupu k přírodním zdrojům, vstupům, výrobním nástrojům, poradenským a finančním službám, školení, trhům a informacím a ke kontrole nad nimi.101
1. **Pracovní práva**

**Rizika**

Podniky mohou přinášet významné přínosy hostitelským zemím a společnostem tím, že přispívají k ekonomické a sociální pohodě zvyšováním životní úrovně a vytvářením atraktivních pracovních příležitostí a usnadněním požívání lidských práv a pracovních práv. Kromě zajišťování klíčových pracovních standardů pro své vlastní pracovníky mohou pomáhat zlepšovat pracovní podmínky neformálních pracovníků, a to i na samozásobitelských farmách.

Státy, smluvní strany Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (ICESCR), uznávají práva na spravedlivé a uspokojivé pracovní podmínky (článek 7) a na zakládání odborových organizací (článek 8). Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (ICCPR) rovněž chrání právo zakládat odborové organizace a přistupovat k nim. Mezinárodní úmluvy o pracovních právech102 se také zabývají právy souvisejícími s prací.[[16]](#footnote-16) Zatímco mezinárodní smlouvy o lidských právech, např. ICESCR a ICCPR jsou adresovány státům, podniky mohou negativně ovlivnit požívání práv, které obsahují. Sehrávají tudíž důležitou úlohu při podpoře postupného uplatňování těchto práv. Respektování pracovních práv obsažených v těchto úmluvách, včetně osmi základních úmluv ILO, může podnikům pomoci minimalizovat negativní dopady a maximalizovat pozitivní dopady. Například navázání skutečného dialogu se svobodně zvolenými zástupci pracovníků umožňuje pracovníkům a zaměstnavatelům lépe vzájemně pochopit výzvy toho druhého a najít způsoby, jak je vyřešit (ILO, 2006).

Avšak respektování pracovních práv v odvětví zemědělství může být výzvou, jelikož samostatně výdělečná činnost i zaměstnání za mzdu často zůstávají neformálními a mnozí pracovníci v zemědělství jsou vyloučeni z oblasti působnosti pracovního práva (OSN, 2009). 60 % dětských pracovníků ve věku 5-17 let pracuje v zemědělství (ILO, 2011a). Pracovní a životní podmínky pracovníků na plantážích jsou rovněž neustálým zdrojem znepokojení, především pak povinné těhotenské testy, dluhové otroctví a zdravotní rizika spojená s všeobecně rozšířeným nesprávným používáním pesticidů (OSN, 2009).

Marginalizované skupiny, např. ženy, mládež, pracovníci z řad původního obyvatelstva a migrující pracovníci, jakož i pracovníci zaměstnaní na příležitostnou, úkolovou nebo sezónní práci se často potýkají s nezákonnými nebo nehygienickými pracovními podmínkami (OSN, 2009). Specifická rizika vyvstávají v případě žen: v rozvojových zemích 43 % pracovních sil v zemědělství tvoří ženy, avšak agroprůmysl (zemědělský zpracovatelský průmysl) má tendenci považovat úkoly plněné ženami za nekvalifikované, zaměstnávat ženy na úkoly s vysokým podílem lidské práce a platit jim méně než mužům a dávat jim méně příležitostí k profesnímu postupu (ILO, 2011b).

Porušování hlavních pracovních práv může posilovat narušující sociální napětí, které může mít negativní dopad na výkonnost podniku. Podnik uplatňující diskriminační praktiky v oblasti zaměstnání a povolání si tím omezuje přístup k talentům ze širší nabídky dovedností a kompetencí. Pocit nespravedlnosti a rozhořčení vyvolaný diskriminací bude pravděpodobně mít negativní vliv na výkonnost pracovníků (ILO, 2008).

Opatření ke zmírnění rizik103

Ochrana pracovníků

* V rámci operací se řiďte **zásadou rovnosti příležitostí a rovného zacházení v zaměstnání** a nediskriminujte pracovníky v zaměstnání či povolání na základě rasy, barvy pleti, sexuální orientace nebo genderové identity, náboženského vyznání, politického přesvědčení, národního nebo sociálního původu nebo jiného stavu, ledaže selektivita týkající se charakteristiky pracovníka podporuje zavedené vládní politiky, které specificky prosazují větší rovnost pracovních příležitostí nebo souvisejí s požadavky daného pracovního místa; postarejte se, aby kvalifikace, dovednosti a zkušenosti byly základem pro nábor, umístění, školení a postup zaměstnanců na všech úrovních;104
* Respektujte **minimální věk** pro přijetí do zaměstnání nebo práce s cílem zabezpečit účinné odstranění dětské práce;105
* Zdržte se využívání nebo profitování z **nucené práce**, která spočívá v jakékoli práci nebo službě nedobrovolně vykonávané, jež je od jednotlivce vynucována pod pohrůžkou síly nebo trestu;
* Průběžně **monitorujte** primární dodavatelský řetězec, abyste identifikovali jakékoli významné změny nebo nová rizika nebo případy dětské a/nebo nucené práce, a pracujte s primárními dodavateli na přijetí opravných prostředků a jejich uplatnění.106

Důstojné pracovní podmínky

* Dodržujte **standardy (normy) v oblasti zaměstnání** a pracovněprávní vztahy ne méně příznivé než ty, které jsou dodržovány srovnatelnými zaměstnavateli. Pokud srovnatelní zaměstnavatelé v zemi, v níž podnik působí, neexistují, poskytněte ty nejlepší možné mzdy, benefity a pracovní podmínky v souladu s vládními politikami. Měly by být přinejmenším dostatečné k tomu, aby uspokojily základní potřeby pracovníků a jejich rodin;107
* Vynasnažte se poskytovat **stabilní zaměstnání** pracovníkům a dodržujte svobodně vyjednané závazky týkající se stability zaměstnání a sociální jistoty;108
* Uvažujete-li o změnách u operací, které by měly zásadní účinky na zaměstnanost, **dostatečně včas o těchto změnách** informujte zástupce zaměstnanců a případně příslušné orgány státní správy a spolupracujte s nimi s cílem co nejvíce zmírnit rozsah možných nepříznivých účinků.109

Zastoupení zaměstnanců a kolektivní vyjednávání

* Uznejte důležitost **atmosféry vzájemného porozumění a důvěry**, která je příznivá pro ambice zaměstnanců;110
* Uznejte, že zaměstnanci, aniž by byli jakkoli diskriminováni, mají právo **zřídit organizace** dle svého vlastního výběru bez předchozího povolení **a stát se jejich členy**;
* Zaveďte systémy pro pravidelné **projednávání a spolupráci** mezi zaměstnavateli a zaměstnanci a jejich zástupci ohledně záležitostí vzájemného zájmu, jakož i s příslušnými orgány k zajištění dodržování národních politik sociálního rozvoje;
* Zaveďte systémy pro pravidelné **informování** zaměstnanců a jejich zástupců s cílem podpořit smysluplná vyjednávání pracovních podmínek a umožnit jim získat pravdivý a věrný obrázek výkonnosti podniku;111
* Zdržte se **diskriminačního jednání nebo disciplinárních kroků** vůči zaměstnancům, kteří v dobré víře ohlásí vedení nebo, je-li to vhodné, příslušným veřejným orgánům praktiky, které jsou v rozporu se zákonem, Směrnicemi OECD, nebo politikami podniku;
* Nevyhrožujte **převedením** celé provozní jednotky nebo její části z dotčené země nebo převedením zaměstnanců z jednotlivých provozů v jiných zemích s cílem neférově ovlivnit vyjednávání se zástupci zaměstnanců nebo zabránit výkonu práv zaměstnanců organizovat se;
* Nepodnikejte odvetná opatření proti **zástupcům zaměstnanců**, nezasahujte proti nim a nediskriminujte je;112
* Umožněte pověřeným zástupcům zaměstnanců vyjednávat v rámci **kolektivního vyjednávání nebo vztahů mezi zaměstnanci a vedením**;
* Začleňte do kolektivních dohod ustanovení pro **řešení sporů** vzniklých ohledně jejich výkladu a uplatňování a pro zajištění vzájemně uznávaných práv a povinností.113

Zaměstnávání místních obyvatel

* Do nejvyšší možné míry a bez diskriminace **zaměstnávejte místní pracovníky**, a to i do manažerských pozic, a zajišťujte jejich proškolení s cílem zlepšit úroveň jejich dovedností, ve spolupráci se zástupci zaměstnanců a tam, kde je to vhodné, s příslušnými orgány státní správy.114

Školení

* Zajistěte, aby se zaměstnancům na všech úrovních dostalo **příslušného školení** k plnění potřeb operací, případně ve spolupráci s příslušnými orgány státní správy a organizacemi zaměstnavatelů a zaměstnanců. Tato školení by měla v co největší míře rozvíjet obecně užitečné dovednosti a podporovat pracovní příležitosti;
* Při působení v rozvojových zemích se účastněte programů prosazovaných vládami a podporovaných organizacemi zaměstnavatelů a zaměstnanců, jejichž cílem je podněcovat **osvojování si** a rozvoj **dovedností** a poskytovat odborné vedení;115
* Poskytujte vhodné školící, vzdělávací programy a mentoringové programy pro **mládež** ke zvyšování jejich kapacity a/nebo přístupu k důstojné práci a podnikání a prosazujte přístup žen ke školení;116
* Kdykoli je to realizovatelné, **nabídněte služby kvalifikovaných pracovníků** školícím programům organizovaných vládami jako součást přispění národnímu rozvoji.117
1. **Zdraví a bezpečnost**

Rizika

Zemědělské činnosti často zahrnují některé pro pracovníky velice nebezpečné činnosti a u řady pracovníků v zemědělství dochází k pracovním úrazům a nemocím. Vystavení špatným povětrnostním podmínkám, úzký kontakt s nebezpečnými zvířaty nebo rostlinami, široce rozšířené využívání chemických produktů, náročné postavení těla při práci, dlouhá pracovní doba a používání nebezpečných nástrojů a mechanizace, to vše vede ke zdravotním problémům (IFPRI, 2006). Například počet otrav pesticidy se odhaduje na 2 až 5 milionů případů ročně, z nichž 40 000 je smrtelných (ILO, 2005 a 2011b). Změny využívání půdy, ztráta přírodních ochranných pásem, např. mokřadů, mangrovníkových lesů a lesů ve středních nadmořských výškách, zmírňujících účinky přírodních nebezpečí (záplav, sesuvů půdy a požárů), nebo vyčerpání nebo degradace přírodních zdrojů, včetně snížení kvality, množství a dostupnosti sladké vody, mohou vyústit ve zvýšenou zranitelnost a dopady na bezpečnost komunity (IFC, 2012).

Vzhledem k nebezpečným hladinám biologických, chemických nebo fyzikálních nebezpečí v potravinách může být ohroženo lidské zdraví. Tato nebezpečí pocházejí z životního prostředí (např. toxické kovy, dioxiny a přirozeně se vyskytující toxiny), zemědělských postupů (např. rezidua veterinárních léčiv a pesticidů) nebo z nesprávného nakládání s produktem (např. patogenní plísně). K fyzikálním nebezpečím se řadí nečistoty, škůdci, chlupy/srst nebo plasty. Těmto rizikům lze zabránit pomocí systémů řízení bezpečnosti potravin, včetně kompletního kontrolního systému „z farmy na vidličku“ zahrnujícího opatření biologické bezpečnosti a využívání zdravotně nezávadné vody.

Lidské zdraví je rovněž úzce navázané na zdraví zvířat. Koncepce „jednoho zdraví“ vychází z vědomí existence značných příležitostí na ochranu veřejného zdraví prostřednictvím politik zacílených na prevenci a tlumení patogenů ve zvířecí populaci a na rozhraní mezi lidmi, zvířaty a životním prostředím. Tato koncepce byla schválena několika vládami a vedla k opatřením zaměřeným na prevenci onemocnění postihujících člověka i zvířata a k zajištění odpovědného užívání antibiotik u obou.118 60 % patogenů vyvolávajících infekční onemocnění u člověka je zvířecího původu. Tato onemocnění, známá jako zoonózy, mohou být přenášena domácími nebo volně žijícími zvířaty. Onemocnění zvířat přenosná na člověka představují riziko pro veřejné zdraví na celém světě. Účinným a hospodárným řešením na ochranu člověka je boj proti všem zoonotickým patogenům pomocí jejich tlumení přímo u zvířecího zdroje.

Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech (ICESCR) upravuje postupné uplatňování práva na požívání nejvyšší dosažitelné úrovně tělesného a duševního zdraví (článek 12). Výbor pro hospodářská, sociální a kulturní práva119 vykládá toto právo jako „inkluzivní právo vztahující se nejen na včasnou a náležitou zdravotní péči, ale také na základní faktory určující zdraví, např. přístup ke zdravotně nezávadné a pitné vodě a odpovídajícím hygienickým opatřením, dostatečnému množství zdravotně nezávadných potravin, výživě a ubytování, zdravým pracovním a environmentálním podmínkám a přístup ke vzdělávání a informacím v oblasti zdraví“. Výbor uvádí, že „právo na zdraví, stejně jako všechna lidská práva, ukládá tři typy nebo úrovně povinností smluvním stranám: povinnost respektovat, chránit a plnit. Povinnost plnit pak obsahuje povinnosti umožňovat, poskytovat a podporovat“.120

Zatímco mezinárodní smlouvy o lidských právech jako např. ICESCR jsou adresovány státům, podniky mohou negativně ovlivnit postupné uplatňování práva na požívání nejvyšší dosažitelné úrovně tělesného a duševního zdraví nebo podkopávat kroky států, smluvních stran Paktu k postupnému uplatňování tohoto práva. Tak sehrávají důležitou úlohu při podpoře postupného uplatňování tohoto práva. Kromě přímých zdravotních rizik podrobně popsaných výše mohou zemědělské operace a potravinové systémy ovlivnit zdraví jednotlivců i nepřímo.

Opatření ke zmírnění rizik***121***

* Vyhodnoťte **rizika a dopady** na zdraví a bezpečnost postižených komunit u všech operací;
* Zaveďte **preventivní a kontrolní opatření**, která jsou v souladu se správnou mezinárodní praxí daného odvětví122 a odpovídají povaze a velikosti identifikovaných rizik a dopadů, ve snaze vyhnout se rizikům a dopadům, či pokud je tato snaha neúspěšná, tato rizika a dopady snížit na minimum;
* Vyvarovat se či snížit na minimum vystavení pracovníků a komunity **nebezpečným materiálům a látkám**, které mohou být uvolňovány během operací, a to včetně úpravou, náhradou nebo odstraněním podmínek nebo materiálu působícího potenciální nebezpečí a vynaložením dostatečného úsilí ke kontrole zdravotní nezávadnosti dodávek, přepravy a likvidace nebezpečných materiálů a odpadů;
* Vyvarovat se či snížit na minimum možnost vystavení komunity **onemocněním** přenášeným vodou, vzniklým z kontaktu s vodou, spojeným s vodou, přenášeným vektory a přenosným **onemocněním**, která by mohla být výsledkem operací, s přihlédnutím k odlišné míře vystavení a vyšší citlivosti zranitelných skupin;123
* Buďte nápomocni postiženým komunitám, místním orgánům státní správy a jiným relevantním stranám a spolupracujte s nimi při jejich přípravě na efektivní reakci na **krizové situace**, zejména pokud je jejich účast a spolupráce nezbytná pro reakci na tyto krizové situace;124
* Zvažte dodržování globálních **standardů bezpečnosti potravin**, jako jsou např. Codex Alimentarius125 a globální standardy zdraví zvířat, např. standardy OIE;126
* Prosazujte sledovatelnost, abyste zajistili bezpečnost potravin, ale také usnadnili sociální a environmentální řízení a zvýšení důvěry.[[17]](#footnote-17)
1. **Potravinové zabezpečení a výživa**

**Rizika**

Podle Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (ICESCR) (článek 11) je dostatečná výživa součástí práva na přiměřenou životní úroveň.127 Státy, smluvní strany paktu ICESCR, se zavazují podniknout kroky k postupnému uplatňování práva na přiměřenou životní úroveň, včetně dostatečné výživy. Pakt ICESCR rovněž uznává základní právo každého na osvobození od hladu. Uznávajíce toto právo, by státy, smluvní strany tohoto paktu, měly zvážit přijetí opatření nezbytných ke zlepšení metod výroby, uchovávání a distribuce potravin, s přihlédnutím k problémům jak zemí dovážejících potraviny, tak zemí, které potraviny vyvážejí. Výbor pro hospodářská, sociální a kulturní práva vykládá tato práva jako práva, která budou uplatněna „pokud každý muž, žena i dítě, sám nebo v komunitě ostatních, má neustále fyzický a ekonomický přístup k dostatečnému množství potravin (dostatečné výživě) nebo k prostředkům, kterými si je opatří.“ Uvádí, že „právo na dostatečnou výživu, stejně jako všechna ostatní lidská práva, ukládá tři typy nebo úrovně ¨povinností státům, smluvním stranám tohoto paktu: povinnosti respektovat, chránit a plnit a že „jako součást jejich povinností chránit základnu zdrojů potraviny pro člověka by státy, smluvní strany paktu, měly přijmout odpovídající kroky k zajištění toho, aby aktivity soukromého podnikatelského sektoru a občanské společnosti byly v souladu s právem na výživu“.128

Dobrovolné směrnice FAO na podporu postupného uplatňování práva na dostatečnou výživu v kontextu národního potravinového zabezpečení poskytují pokyny pro vlády při uplatňování práva na dostatečnou výživu, což může zahrnovat podporu dostupnosti potravin v dostatečném množství a kvalitě k uspokojení stravovacích potřeb jednotlivců, jakož i fyzický a ekonomický přístup k dostatečnému množství potravin (dostatečné výživě), bez nebezpečných látek a přijatelných v rámci dané kultury, nebo k prostředkům, kterými si je opatří. Tyto směrnice mají vlády k tomu, aby přijaly opatření zajišťující, že všechny potraviny, lokálně vyrobené nebo dovezené, volně dostupné nebo prodávané na trzích, jsou bezpečné a odpovídají vnitrostátním standardům pro bezpečnost potravin. Dále navrhují, aby vlády zavedly komplexní a racionální systémy kontroly potravin, které snižují riziko alimentárních onemocnění pomocí analýzy rizik a mechanismů dohledu s cílem zajistit bezpečnost potravin v celém potravinovém řetězci, včetně krmiva pro zvířata.

Zatímco Dobrovolné směrnice FAO jsou adresovány státům, důležitou úlohu sehrávají podniky. Investice do zemědělství se zvýšily po prudkých zvýšeních cen potravin v roce 2008, především v reakci na rostoucí poptávku po potravinách – podle odhadů bude nutné, aby se globální produkce potravin zvýšila o 60 % do roku 2050, aby byla uspokojena předpokládaná poptávka. Třebaže takové investice jsou příslibem zvýšení produkce, snížení chudoby a posílení hospodářského rozvoje, mohou také nejrůznějšími způsoby zhoršovat přístup k potravinám. Jeden z nejvýznačnějších nepříznivých dopadů může nastat v důsledku akvizice rozlehlých ploch půdy a tím také vysídlením komunit z této půdy nebo bráněním v jejich přístupu k této půdě (FAO, 2010).

Opatření ke zmírnění rizik

* V co největším rozsahu **zvažte dopady operací** na dostupnost potravin a přístup k nim, zaměstnávání místních pracovníků, stravovací preference a stabilitu dodávek potravin, včetně zapojení místních orgánů státní správy a jiných relevantních zainteresovaných stran;
* Tam, kde je to vhodné, **identifikujte obavy** různých zainteresovaných stran **související s potravinami** a vyhodnoťte strategie pro plnění investičních cílů při respektování obav různých zainteresovaných stran souvisejících s potravinami, prostřednictvím konzultací s relevantními zainteresovanými stranami;
* V co nejvyšší míře **přizpůsobte návrh projektu** tak, aby řešil obavy týkající se negativních dopadů na potravinové zabezpečení a výživu například tím, že: zvážíte realizovatelné alternativní investice, pokud navržené investice vedou k fyzickému a/nebo ekonomickému vysídlení místních komunit; znovu získáte znehodnocenou půdu nebo si zvolíte půdu, která nebyla dříve využívána pro zemědělství, a přesto není citlivá z hlediska životního prostředí; nebo zvýšíte zemědělskou produktivitu pomocí udržitelné intenzifikace tak, abyste přispěli k potravinovému zabezpečení a výživě;
* V co nejvyšší míře **uvažujte o přispění** ke zlepšení přístupu k potravinám a odolnosti a výživy129 místního obyvatelstva tím, že: zvýšíte produkci bezpečných, výživných a rozmanitých potravin a posílíte výživovou hodnotu potravin a zemědělských výrobků; usnadníte přístup ke vstupům, technologiím a trhům; vytvoříte pracovní místa v navazujících aktivitách; nebo vybudujete komunitní skladovací zařízení ke snížení posklizňových ztrát a kolísavosti cen.130
1. **Práva držby přírodních zdrojů a přístup k nim Rizika**

Riziko půdní držby vznikající tehdy, pokud se několik nároků na půdu překrývá, představuje statisticky významné riziko u koncesionálních investic v rozvíjejících se ekonomikách (Munden Project, 2013). Ve skutečnosti u 39 rozsáhlých investic do zemědělského podnikání analyzovaných Světovou bankou a UNCTAD byla půdní držby identifikována jako nejčastější příčina stížností postižených komunit, především z důvodu sporů o půdu, k níž měly komunity neformální práva užívání, a nedostatku transparentnosti, zejména ohledně podmínek a procesu akvizice půdy (WB, 2014). V roce 2013 polovina problémů, jež byly předmětem písemných stížností, které obdržely IFC a Úřad ombudsmana pro dohled nad dodržováním (Compliance Advisor Ombudsman - CAO) Multilaterální agentury pro investiční záruky (MIGA),[[18]](#footnote-18) se týkaly půdy. Dále pak, od roku 2000 součástí téměř čtvrtiny všech případů projednávaných Úřadem CAO byly záležitosti týkající se půdy a vody. Rostoucí tlak na tyto zdroje vede k obavám ohledně přístupu k nim, jejich množství a nakládání s nimi a půda a voda jsou často vnímány jako součást kultury a identity. Mezi stížnostmi souvisejícími s půdou podanými k CAO převažují stížnosti jednotlivců týkající se akvizice půdy (22%), kompenzací (33%) a přesídlení (32%) (CAO, 2013).

Potravinářský a nápojový průmysl je na druhém místě hned za těžebním průmyslem jako adresát stížností podaných organizacemi občanské společnosti za nedostatečné přihlížení k právům souvisejícím s přístupem k půdě a vodě (EC, 2011).[[19]](#footnote-19) Půda by neměla být nazírána výhradně jako výrobní prostředek. Její environmentální a socio-kulturní úloha by měly být rovněž uznávány; půda může být zdrojem nejrůznějších ekosystémových služeb, včetně pitné vody a vody na zavlažování, a záchrannou sítí a pojistkou na stáří pro zemědělce. Půda může rovněž hrát významnou úlohu v sociálních, kulturních a náboženských praktikách původního obyvatelstva a místních komunit.

Ačkoli primární odpovědnost za ochranu práv držby nesou státy, podniky by měly předpokládat, že zákonný rámec nemusí být vždy dostatečný. Ve skutečnosti podle odhadů 70 % vlastnických jednotek půdy v rozvojových zemích není formálně registrováno (UN HABITAT, 2015; McDermott et al., 2015). Podniky by se tudíž měly proaktivně postarat o to, aby respektovaly zákonná práva držby. Přihlédnuto by mělo být především k následujícím rizikům:

* Rizika vyvstávají, pokud vnitrostátní zákony neodrážejí v plném rozsahu zákonná práva držby nebo pokud takové zákony nejsou efektivně prováděny. Například, národní systémy přidělování (land titling) a registrace půdy mohou být nedostatečné, nedokáží ochránit práva držby uživatelů půdy, zejména žen, a poskytují podnikům neúplné informace týkající se příslušných nároků na půdu. Práva držby půdy mohou být ještě komplikovanější, pokud je půda vyžívána pouze sezónně a může se jevit jako nevyužívaná, například pokud byla opuštěna vnitřně vysídlenými osobami nebo pokud je využívána jako pastviny pro píci nebo při úhorovém hospodaření. Podniky mohou pak vyloučit z konzultací určité nositele práv (ať už statutární nebo zvykové, primární nebo sekundární, formální nebo neformální skupiny nebo jednotlivce), kteří mohou být negativně postiženy jejich činnostmi (OECD, 2011);
* Rizika mohou dále narůstat, pokud státy neposkytují jasná a transparentní pravidla pro konzultace mezi podniky a zainteresovanými stranami či pojistky na ochranu stávajících práv držby před riziky plynoucími z rozsáhlých transakcí u práv držby. Podniky mohou čelit riziku, zejména pokud vnitrostátní pravidla nejsou implementována nebo jsou nedostatečná k tomu, aby: (i) zajišťovala náležitou spolupráci v dobré víře a kulturně přiměřeným způsobem jednání s nositeli práv držby, a (ii) identifikovala způsoby, na jejichž základě budou půda a další přírodní zdroje převedeny a využívány, a to i prostřednictvím využívání nezávislých a participativních ex-ante a ex-post posouzení dopadů, a/nebo způsobů, jak dosáhnout nápravy (UN, 2009). Nedostatek inkluzivnosti při konzultacích o akvizicích půdy může způsobit napětí a případně i konflikty mezi podniky a komunitami, které se mohou cítit vyloučeny z procesu a napadají práva podniků (FAO, 2013);
* Zatímco primární odpovědnost za poskytování okamžité, dostatečné a efektivní kompenzace původním zákonným nositelům práv držby půdy při vyvlastňování půdy nesou vlády, podniky jsou povinny zajistit, aby jejich operace nevedly k přesídlení místních komunit bez smysluplných konzultací nebo aby nedošlo k vynucenému vystěhování bez řádné kompenzace. Podle VGGT by státy měly provést vyvlastnění pouze tehdy, kdy jsou práva k půdě požadována ve veřejném zájmu a měly by jasně definovat pojem veřejný zájem v zákonu, aby bylo možné provést soudní přezkoumání. V mnoha rozvojových zemích nejasná a/nebo široká definice veřejného zájmu, nedostatek plánů na využívání půdy, vysoká míra korupce v hospodaření s půdou a spekulace s půdou však vedou k nezákonnému vyvlastňování. Takové vyvlastňování může přivodit ztrátu obživy místním komunitám, nebo omezení přístupu k půdě a k jiným klíčovým přírodním zdrojům, a tím vést k nedostatečné výživě, sociální polarizaci, hluboce zakořeněné chudobě nebo politické nestabilitě.[[20]](#footnote-20) Může tak ztěžovat přístup k dostatečné výživě. Takové vyvlastňování může rovněž porušovat práva původního obyvatelstva stanovená v Deklaraci OSN o právech původních obyvatel. Pokud jsou podniky spojovány s vyvlastněním, u něhož vláda nepodnikla náležité konzultace s místními komunitami či nezískala svobodný, předběžný a informovaný souhlas původních obyvatel a neposkytla řádné kompenzace, může to mít negativní dopad na pověst a operace těchto podniků. To pravděpodobně vyvolá napětí a konflikty mezi podniky a komunitami, které se cítí vyloučeny nebo poškozeny (FAO, 2013). V takových případech by podniky měly zvážit možnosti, jak z plánovaných operací odstoupit.

Míra rizik souvisejících s držbou půdy závisí na typu investic. U investic do staveb na zelené louce by měla být provedena důkladná hloubková kontrola, která zajistí, aby v komunitách nedošlo k vyvlastnění v soukromém zájmu a bez spravedlivé a okamžité kompenzace. V případě investic do brownfieldů, společných podniků a fúzí a akvizic jejich původním provozovatelům mohla být udělena práva držby půdy a spory týkající půdy mohly být zděděny. Následkem toho by hloubková kontrola měla zajistit, že při získání těchto práv byly respektovány standardy stanovené v těchto Vodítkách, zejména protože pokyny VGGT byly schváleny až v roce 2012. Investování do stávajících projektů poskytuje podnikům příležitost postarat se, aby práva držby půdy byla řádně získána, a pokud tomu tak není, najít způsoby, jak odškodnit postižené zainteresované strany a znovu navázat vztah a spolupráci s místními komunitami s cílem prozkoumat možnosti nového partnerství.

Opatření ke zmírnění rizik

* **Identifikujte nositele práv** – jimiž jsou nejen nositelé oficiálně uznávaných práv držby, ale také veřejných, soukromých, komunálních, kolektivních práv, práv původních obyvatel a zvykových práv držby, která nemusí být oficiálně registrována a nejsou k ní vydány právní tituly, včetně práv držby žen - a jiných relevantních zainteresovaných stran, a to i prostřednictvím místních a otevřených konzultací;131
* **Zřiďte výbor** zastupující příslušné zainteresované strany, který bude poskytovat poradenství k posuzování dopadů, zejména k jeho počátečním fázím (skrínink a stanovení rozsahu) a k plánům řízení, monitorování a k pohotovostním plánům. Zvláštní pozornost by měla být věnována zajištění odpovídajícího zastoupení původních obyvatel, místních komunit a marginalizovaných skupin;132
* Zvažte proveditelné alternativní investice, pokud navržené investice vedou k **fyzickému a/nebo ekonomickému vysídlení místních komunit**, s vědomím toho, že státy by měly provést vyvlastnění pouze tam, kde práva k půdě, rybolovným oblastem nebo lesům jsou požadována ve veřejném zájmu a že by měly jasně definovat pojem veřejného zájmu v zákoně;133
* Pokud jsou nositelé práv držby negativně ovlivněni operacemi, spolupracujte s vládou na tom, abyste zajistili, že nositelům práv držby se dostane spravedlivé, okamžité a přiměřené **kompenzace** u těch práv držby, která je negativně ovlivněna operacemi prostřednictvím:
* Efektivních a smysluplných konzultací v dobré víře o nabízené kompenzaci a zajištěním důsledného a transparentního uplatňování standardů kompenzací;
* Upřednostňováním kompenzací ve formě půdy srovnatelné co do kvality, velikosti a hodnoty a jinak poskytováním kompenzace v plné výši reprodukčních nákladů za ztracená aktiva – včetně aktiv jiných než je půda (plodiny, vodní zdroje, zavlažovací infrastruktura a meliorace) – a další pomoci při zlepšování nebo znovunabytí jejich životní úrovně nebo obživy;
* Monitorování provádění ujednání o kompenzacích.134
* Pokud je kapacita státní správy omezená, sehrajte aktivní úlohu při plánování, provádění a monitorování přesídlení.135
1. **Dobré životní podmínky zvířat Rizika**

V zemědělských dodavatelských řetězcích mohou vyvstat významná rizika pro dobré životní podmínky zvířat. Ta mohou souviset s omezením prostoru v individuálních stáních omezujících pohyb zvířat a s vysokou hustotou zástavu ve skupinách zvyšující možnost přenosu chorob a poranění způsobeného kontaktem s ostatními zvířaty, s neobohaceným/jednotvárným prostředím vedoucím k behaviorálním problémům, s krmnou směsí nezajišťující nasycení, se zdraví škodlivými chovatelskými postupy, které způsobují bolest a se šlechtěním zaměřeným na produkční znaky, které zhoršují anatomické nebo metabolické poruchy. Tato rizika mohou být dále zvyšována nedostatečnými informacemi od erudovaných a kvalifikovaných ošetřovatelů (IFC, 2014).

Zlepšování dobrých životních podmínek zvířat může být smysluplné z hlediska podnikání. Onemocnění je dobrým příkladem společné hrozby pro dobré životní podmínky zvířat i udržitelnost podnikání. Dle odhadů Světové organizace pro zdraví zvířat (OIE) onemocnění (morbidita) a úhyny (mortalita) v důsledku onemocnění zvířat způsobují ztráty ve výši nejméně 20 % živočišné výroby celosvětově – což představuje nejméně 60 milionů tun masa a 150 milionů tun mléka v hodnotě přibližně 300 miliard amerických dolarů ročně. Kromě toho, blahobyt v mnohých částech světa vedl k větší spotřebitelské volbě a k vyšším očekáváním ohledně standardů výroby potravin. Průzkumy prováděné v Evropě a Severní Americe ukázaly, že většině spotřebitelů záleží na dobrých životních podmínkách zvířat a vyjadřují ochotu zaplatit výrazně více za produkty živočišné výroby vnímané jako produkty pocházející z hospodářských zvířat chovaných v humánních podmínkách (IFC, 2014).

Odkazy na dobré životní podmínky zvířat jsou v mezinárodních standardech a zásadách vzácné. Nejkomplexnější hlavní zásady vypracovala Světová organizace pro zdraví zvířat (OIE). V roce 2008 členové OIE přijali definici dobrých životních podmínek zvířat, aby tak na mezinárodní úrovni objasnili, co vlastně zahrnují.[[21]](#footnote-21) Dobré životní podmínky zvířat mohou být ohrožovány na farmě jakékoli velikosti, pokud jsou podmínky a/nebo řízení chovu nevhodné (RSPCA, 2014).

Devět standardů OIE se zabývá specifickými výzvami pro dobré životní podmínky zvířat, včetně přepravy a porážky zvířat, systémů chovu skotu a drůbeže, regulace populace toulavých psů a využívání zvířat ve výzkumu. Tyto standardy vychází z vědeckých důkazů a základních principů pro dobré životní podmínky zvířat známých jako „pět svobod“: svoboda od hladu, žízně a podvýživy, svoboda od fyzického a tepelného nepohodlí, svoboda od bolesti, zranění a onemocnění, svoboda od strachu a strádání a svoboda projevit své přirozené chování.[[22]](#footnote-22) Britské Ministerstvo pro životní prostředí, výživu a rozvoj venkova (DEFRA) nabízí příklad správné praxe zavedení těchto pěti svobod. Jak je zdůrazněno v předmluvě ke kodexu doporučení DEFRA pro dobré životní podmínky hospodářských zvířat, podniky působící v oblasti živočišné výroby by měly prokazovat: pečlivé a odpovědné plánování a řízení; kvalifikované, erudované a pečlivé ošetřování; náležitý design prostředí; ohleduplnou manipulaci, přepravu a humánní porážku zvířat (DEFRA, 2003).

Kromě standardů OIE Evropská unie (EU) přijala podrobný soubor legislativy v oblasti dobrých životních podmínek zvířat a článek 13 Smlouvy o fungování Evropské unie uznává zvířata jako „vnímající bytosti“.136 Zatímco většina pravidel EU týkajících se dobrých životních podmínek zvířat se vztahuje pouze na producenty z EU, od třetích zemí majících v úmyslu vyvážet maso do EU se požaduje zavedení standardů rovnocenných standardům EU pro dobré životní podmínky zvířat v době porážky. Dále pak EU pracuje na sbližování globálních standardů v oblasti dobrých životních podmínek zvířat prostřednictvím mezinárodních obchodních dohod. Další standardy a certifikační programy v oblasti dobrých životních podmínek zvířat vypracovaly soukromé podniky, vlády a organizace občanské společnosti.137

Opatření ke zmírnění rizik

* Posuďte skutečné a potenciální dopady na dobré životní podmínky zvířat, s použitím rámce „**Pěti svobod**“;
* Zajistěte, aby **fyzické prostředí** umožňovalo pohodlný odpočinek, bezpečný a pohodlný pohyb, včetně normálních změn polohy, a poskytovalo příležitost projevovat typy přirozeného chování, k němuž jsou zvířata motivována;
* Zajistěte, aby zvířata měla **přístup k dostatečnému množství krmiva a vody**, přiměřenému jejich věku a potřebám, aby bylo zachováno jejich normální zdraví a produktivita a aby se předcházelo dlouhotrvajícímu hladu, žízni, podvýživě nebo dehydrataci;
* Pokud se nelze vyhnout **bolestivým postupům**, zvládejte výslednou bolest do té míry, kterou umožňují dostupné metody;
* Zajistěte, aby **manipulace se zvířaty** posilovala pozitivní vztah mezi lidmi a zvířaty a nezpůsobovala zranění, paniku, trvalý strach nebo zbytečný stres;
* Využívejte **plemena hospodářských zvířat** vhodná pro dané prostředí a okolnosti tak, aby mohla být chována bez produkčních chorob a dalších z jejich podstaty plynoucích problémů.138
1. **Ochrana životního prostředí a udržitelné využívání přírodních zdrojů Rizika**

Zemědělské činnosti mohou využívat postupy šetrné k životnímu prostředí, které mohou zlepšit ekosystémové služby, především uplatňováním metod hospodaření s půdou zajišťujících ochranu půdy a vlhkosti, ochranou rozvodí, obnovou vegetace a přírodních stanovišť a zachováním biologické rozmanitosti. Nicméně investice do zemědělství, určené ke zvýšení zemědělské produkce v krátkodobém horizontu mohou rovněž vést k degradaci ekosystému v dlouhodobém horizontu, včetně degradace půdy, vyčerpání vodních zdrojů a ztráty přirozených (neporušených) lesů a biologické rozmanitosti. Odhadovaná celosvětová ztráta lesních porostů v objemu 55-80 % je způsobena přeměnou půdy na zemědělsky využívanou půdu (UNEP, 2015). Nejčastěji se objevující problémy u 39 investic analyzovaných Světovou bankou a UNCTAD v roce 2014 souvisely s používáním agrochemikálií, např. znečištění vod, úlet (drift) chemických látek a letecké rozprašování. Dále pak zemědělské činnosti mohou způsobovat vnější dopady, včetně emisí skleníkových plynů, dopadů na rozvodí, nebo deforestaci nastávající daleko od místa operací, avšak přímo s nimi související (FAO, 2010).

Nepříznivé dopady na životní prostředí mohou být způsobeny nedostatkem řádného posouzení vlivů na životní prostředí před investicí a absencí efektivního systému řízení životního prostředí během její realizace (FAO, 2011). Kvalita, komplexnost a veřejná dostupnost těchto posouzení byly často předmětem kritiky u rozsáhlých investic (FAO, 2010). Rizika jsou vyšší, pokud vědecké důkazy nejsou dostačující k úplnému posouzení nepříznivých dopadů. Rizika pro podniky se také rychle vyvíjejí v souvislosti s tím, jak dochází k pokroku v mezinárodních standardech pro účinné využívání a recyklaci zdrojů, snižování emisí, náhradu nebo snižování využívání toxických látek a ochranu biologické rozmanitosti (OECD, 2011; IFC, 2012).

Opatření ke zmírnění rizik

* Zaveďte a udržujte **systém řízení životního prostředí** vhodný z hlediska charakteristiky podniku, včetně: shromažďováním a vyhodnocováním dostatečných a včasných informací o environmentálních, zdravotních a bezpečnostních dopadech činností podniku; stanovením měřitelných cílů a tam, kde je to vhodné, dílčích cílů pro zlepšení vlivu na životní prostředí a využívání zdrojů, včetně vypracování plánu integrované ochrany proti škůdcům a/nebo plánu hospodaření s hnojivy;[[23]](#footnote-23) a pravidelným monitorováním a ověřováním pokroku v dosahování environmentálních, zdravotních a bezpečnostních celkových a dílčích cílů;139
* Zaveďte postupy k **monitorování** a měření efektivnosti systému řízení životního prostředí. Pokud má vláda nebo třetí strana odpovědnost za řízení specifických environmentálních rizik a dopadů a související opatření pro zmírnění rizik, spolupracujte na zavádění a monitorování takových opatření ke zmírnění rizik. Tam, kde je to vhodné, zvažte zapojení zástupců z postižených komunit do aktivit monitorování;140
* **Řešte** předvídatelné environmentální, zdravotní a bezpečnostní dopady spojené s procesy, zbožím a službami podniku během jejich celého životního cyklu s cílem vyhnout se jim, nebo je zmírnit, pokud jsou nevyhnutelné. Pokud mohou navrhované činnosti mít významné environmentální, zdravotní nebo bezpečnostní dopady a pokud podléhají rozhodnutí příslušného orgánu, vypracujte náležité posouzení vlivů na životní prostředí;141
* Pokud existuje riziko poškození životního prostředí, vyvarujte se uvádění **neexistence dostatečných vědeckých důkazů** jako důvodu pro odkládání nákladově-efektivních opatření k předcházení takovému poškození nebo k jeho snížení na minimum, v souladu s vědeckým a technickým chápáním rizik, s ohledem na rizika pro lidské zdraví a bezpečnost;142
* Mějte připravené **pohotovostní plány** pro prevenci, zmírňování a řešení vážného environmentálního a zdravotního poškození způsobených operacemi, včetně nehod a krizových událostí, a případně poskytněte pomoc potenciálně postiženým komunitám a místním orgánům státní správy či s nimi spolupracujte, abyste efektivně reagovali na krizové situace, a to i zavedením mechanismů pro okamžité hlášení příslušným orgánům;143
* S přihlédnutím k obavám ohledně nákladů, obchodního tajemství a ochrany práv k duševnímu vlastnictví, poskytujte veřejnosti a zaměstnancům dostatečné, měřitelné a včasné **informace** o potenciálních environmentálních, zdravotních a bezpečnostních dopadech činností podniku a navažte dostatečnou a včasnou komunikaci a uskutečněte konzultace s komunitami přímo postiženými environmentálními, zdravotními a bezpečnostními politikami podniku a jejich prováděním; 144
* Snažte se vyvarovat negativních dopadů na **biologickou rozmanitost, genetické zdroje a ekosystémové služby** a podporujte jejich ochranu, a pokud není možné vyvarovat se takových dopadů, uplatněte opatření ke snížení takových dopadů na minimum a obnovujte biologickou rozmanitost a ekosystémové služby prostřednictvím metody adaptivního řízení;145
* Zvolte nejvhodnější produkční systém, případně ve spolupráci s vládou, s cílem zvýšit **účinnost využívání zdrojů** a zároveň uchovat dostupnost stávajících zdrojů pro budoucnost.146 To znamená především usilovat o:
* Zlepšení **ochrany vod**, čištění odpadních vod a účinnosti využívání vod a k dosažení tohoto cíle investujte do technologií a využívejte technologie;147
* Zlepšení řízení **zemědělských vstupů a výstupů** ke zvýšení účinnosti výroby a snížení hrozeb pro životní prostředí a zdraví rostlin, zvířat a lidské zdraví na minimum;148
* Snížení **odpadů a ztrát** ve výrobě a v posklizňových operacích a zvýšení produktivního využití odpadů a/nebo vedlejších produktů;149
* Uplatňování technicky a finančně proveditelných a nákladově efektivních opatření pro zlepšení účinnosti ve **spotřebě energie**;150
* Přijímání opatření, je-li to vhodné, ke snížení a/nebo odstranění **emisí skleníkových plynů**.151
1. **Správa a řízení (veřejná správa)**
	1. Korupce

Rizika

Jestliže vláda nemá jasné a důsledně prosazované zákony o transparentnosti a boji proti korupci, rizika související s veřejnou správou pro podniky jsou vysoká (OECD, 2006). Státní orgány mající dohled nad sektorem půdy se řadí mezi veřejné subjekty nejvíce postižené úplatkářstvím na úrovní státních služeb, přičemž pouze policie a justice vykazují vyšší míru úplatkářství (TI, 2011). Podniky mohou být nuceny nabízet neoprávněné výhody, aby získaly přístup k velkým výměrám půdy na úkor místních komunit, které jsou nositeli zvykových práv k půdě. Korupce může také ovlivnit přidělování vládou dotovaných úvěrů, přičemž při poskytování úvěrů úředníci státní správy vybírají nepřiměřeně vysoké poplatky. Korupce může rovněž zvyšovat cenu zemědělských vstupů, protože podniky dodávající zemědělské vstupy mohou prodávat své produkty vládním agenturám za vyšší ceny, aby tak poskytly státním úředníkům podíl na zisku.

Obvinění z korupce buď snižují přínosy zemědělských investic, nebo zabraňují jejich realizaci tím, že zvyšují náklady na přístup ke zdrojům, minimalizují synergie se stávajícím a budoucím rozvojem infrastruktury a zvyšují možnost konfliktu (FAO, 2010). Mohou podkopávat důvěru místních komunit v podnik, která je zásadní pro rozvíjení pozitivních vztahů v dlouhodobém horizontu.

Opatření ke zmírnění rizik

* Zdržte se vyhledávání nebo přijímání výjimek neuváděných ve statutárním nebo regulatorním rámci souvisejícím s lidskými právy, životním prostředím, zdravím, bezpečností, prací, zdaněním nebo jinými otázkami;
* Vyvarujte se přímého či nepřímého (skrze třetí stranu) nabízení, slibování, poskytování nebo požadování úplatku nebo jiné neoprávněné výhody státním úředníkům, pracovníkům obchodních partnerů nebo jejich příbuzným nebo obchodním společníkům s cílem získat nebo si udržet obchodní nebo jinou nepatřičnou výhodu;
* Vypracujte a přijměte dostatečné mechanismy vnitřní kontroly, programy nebo opatření etiky a compliance pro předcházení úplatkářství a jeho odhalování;
* V rámci mechanismů vnitřní podnikové kontroly, programů a opatření etiky a compliance zakažte nebo odrazujte od užívání drobných plateb za rychlé vyřízení, které jsou v zemích, kde jsou praktikovány, obvykle nezákonné, a jestliže jsou takové platby provedeny, přesně zaznamenejte tyto platby do účetních knih a finančních záznamů;
* Zajistěte, aby byla řádně zdokumentována hloubková kontrola týkající se najímání zprostředkovatelů či zástupců, zajistěte přiměřený a pravidelný dohled nad nimi a dohlédněte na to, aby jejich odměna byla přiměřená a vyplacena pouze za zákonné služby;
* Zdržte se jakéhokoli nezákonného zapojení do místních politických aktivit;152
* Využívejte objektivně stanovené ceny a hodnoty, transparentní a decentralizované procesy a služby a právo podat opravný prostředek k prevenci korupce s ohledem na práva držby, především na zvyková práva držby původních obyvatel a místních komunit;153
* Spolupracujte na úsilí vlád provádět **Úmluvu OECD** o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních obchodních transakcích (Úmluva OECD proti úplatkářství).[[24]](#footnote-24)
	1. Zdanění

Rizika

Podniky mohou přispívat k hospodářskému rozvoji hostitelských zemí včasným plněním svých daňových povinností. Správa daní a dodržování daňových předpisů (tax compliance) v jejich systémech řízení rizik může zajistit, aby finanční, regulatorní rizika a rizika poškození dobré pověsti spojená se zdaněním byla plně identifikována a vyhodnocena (OECD, 2011). Jak ukazují nedávné kampaně zacílené na velké podniky, vyhýbání se daňovým povinnostem může zvýšit rizika poškození dobré pověstí.

Opatření ke zmírnění rizik

* Poskytujte úřadům **včasné informace**, které jsou relevantní nebo požadované zákonem pro účely správného vyměření daní v souvislosti s operacemi;
* Přizpůsobte praktiky **převodních cen** zásadě nezávislých tržních cen;
* Přijměte **strategie pro řízení rizik** k zajištění toho, aby finanční, regulatorní rizika a rizika poškození dobré pověsti spojená se zdaněním byla plně identifikována a vyhodnocena.154
	1. Hospodářská soutěž

Rizika

Praktiky narušující hospodářskou soutěž mohou mít nejen negativní vliv na spotřebitele, ale také mohou oslabit vyjednávací síly drobných zemědělců, jestliže nadměrná kupní síla není regulována, a tím negativně ovlivňují potravinové zabezpečení a výživu (UN, 2009). Podobně, dumping ze strany velkých podniků, tedy prodej produktu se ztrátou na konkurenčním trhu může vytlačit konkurenty, včetně malých a středních podniků, z trhu. V zemích, kde zákony a předpisy upravující hospodářskou soutěž nejsou dostatečné nebo nejsou prosazovány, se podniky vystavují riziku porušení standardů hospodářské soutěže, jestliže nevěnují zvýšenou manažerskou péči vyhýbání se praktikám, které představují nezákonné uplatnění kupní síly, jako např. retroaktivnímu snížení cen bez dostatečného oznámení nebo nezdůvodněné platby uvalené na dodavatele za stížnosti spotřebitelů (OECD, 2006).

Opatření ke zmírnění rizik

* Zdržte se uzavírání nebo provádění dohod narušujících hospodářskou soutěž mezi konkurenty;

• **Spolupracujte s vyšetřujícími orgány pro hospodářskou soutěž**, včetně, v souladu s platným zákonem a příslušnými pojistkami, poskytováním odpovědí co možná nejrychleji a nejúplněji na žádosti o informace a zvažováním použití dostupných nástrojů, např. vzdání se mlčenlivosti, je-li to vhodné, s cílem prosazovat účelnou a účinnou spolupráci mezi vyšetřujícími orgány.155

1. **Technologie a inovace Rizika**

Prosazování a sdílení technologií může přispět k vytváření prostředí, které podpoří uplatňování lidských práv a zlepší ochranu životního prostředí. Nicméně empirické studie naznačují, že skutečný přenos technologií v odvětví zemědělství zřídkakdy dosahuje úrovně deklarované podniky (UNCTAD, 2009).

Pokud jde o genetický materiál a tradiční znalosti původních obyvatel, místních komunit a zemědělců, státy, smluvní strany CBD, Mezinárodní smlouvy o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství a Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání k Úmluvě o biologické rozmanitosti (CBD), mají konkrétní mezinárodní závazky související s přístupem ke genetickým zdrojům a souvisejícími tradičními znalostmi. Podniky mohou spolupracovat s vládami a podporovat je v dodržování těchto mezinárodních závazků, nebo přinejmenším nepodrývat jejich snahy, s přihlédnutím k relevantním zákonům v oblasti duševního vlastnictví.

Opatření ke zmírnění rizik

* Vynasnažte se zajistit, aby činnosti byly slučitelné s plány a politikami v oblasti vědy a technologií **hostitelských zemí** a případně přispívejte k rozvoji místní a národní inovativní kapacity;
* Tam, kde je to proveditelné během operací, zaveďte postupy, které dovolují **přenos a rychlé šíření** inovativních technologií přizpůsobených místním podmínkám, know­how a postupů, s patřičným ohledem na ochranu práv duševního vlastnictví;156
* Podle vnitrostátního zákona a v souladu s platnými mezinárodními smlouvami respektujte **právo zemědělců** na ochranu, využívání, výměnu a prodej genetických zdrojů, včetně osiv, a uznávejte zájmy chovatelů;157
* Tam, kde je to vhodné, se věnujte činnostem rozvoje vědy a technologií v rozvojových zemích, jejichž cílem je uspokojovat potřeby **místního trhu**, zaměstnávat místní pracovníky a podporovat jejich školení, s ohledem na komerční potřeby;
* Při udělování licencí k užívání **práv k duševnímu vlastnictví** nebo při jiném přenosu technologií se řiďte přiměřenými podmínkami a čiňte tak způsobem, jenž přispívá k dlouhodobému udržitelnému rozvoji hostitelské země;
* Tam, kde je to vhodné z hlediska komerčních cílů, navazujte vazby s **místními univerzitami**, veřejnými výzkumnými institucemi a zapojte se do výzkumných projektů spolupráce s místním odvětvími nebo odvětvovými sdruženími.158

**Poznámky**
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34. CFS-RAI zásada 2 se vztahuje na pracovní práva.
35. Deklarace 21 MNE Mezinárodní organizace práce; Směrnice OECD V.1.e. Komentář 54 Směrnice OECD konkrétně uvádí, že pojem „jiný stav” pro účely směrnice odkazuje na činnost v odborových svazech a osobní charakteristiky jako jsou věk, postižení, těhotenství, rodinný stav, sexuální orientace nebo nakažení virem HIV. Za zmínku stojí, že Úmluva o právech osob se zdravotním postižením (CRPD) zakazuje diskriminaci v zaměstnání na základě postižení. podávejte zprávu
36. Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce 36; Směrnice OECD V.l.c; Dětská práva a zásada podnikání 2. Dětská práva a zásady podnikání nevytvářejí nové mezinárodní zákonné povinnosti. Jsou založeny na právech nastíněných v Úmluvě o právech dítěte a v jejích opčních protokolech. Tato úmluva je nejobecněji ratifikovanou mezinárodní smlouvou o lidských právech: tuto úmluvu podepsalo a ratifikovalo 193 vlád. Tyto zásady jsou rovněž založeny na Úmluvách ILO č. 182 o nejhorších formách dětské práce a č. 138 o minimálním věku. Dále pak rozpracovávají stávající standardy pro podniky, včetně 10 zásad UN Global Compact a Obecných zásad OSN.
37. Směrnice OECD V.1.d; IFC Standard výkonnosti 2, odst. 13, 15, 21, 22 a 27.
38. Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 34; Směrnice OECD V.4.a & b.
39. Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 25.
40. Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 26; Směrnice OECD V.6.
41. Komunikace ILO v rámci Doporučení pro podniky, 1967 (č. 129), odst. 2.
42. Systémy pracovně-právních vztahů, včetně kolektivního vyjednávání na úrovni podniku a odvětví, mohou hrát důležitou úlohu při předcházení stížnostem a jejich řešení.
43. IFC Standard výkonnosti 2, 14; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 17, 52-53.
44. Směrnice OECD, II.9, V.1-3, V.6-8; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 41, 44, 47, 51-56.
45. Směrnice OECD, V.4-5; Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, odst. 18.
46. Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 16-18, 30-34.
47. CFS-RAI Zásady 3.iii a 4.ii.
48. Deklarace MNE Mezinárodní organizace práce, 31.
49. Tento přístup schválily následující země a organizace: Evropská komise, Ministerstvo zahraničí USA, Ministerstvo zemědělství USA, Centrum pro kontrolu a prevenci nemocí USA (CDC), Světová banka, Světová zdravotnická organizace (WHO), FAO, OIE a Úřad pro koordinaci chřipky v rámci systému OSN (UNSIC). Více informací najdete na  [www.onehealthglobal.net.](http://www.onehealthglobal.net/)
50. Obecné komentáře Výboru pro hospodářská, sociální a kulturní práva jsou nezávaznými, avšak směrodatnými výklady Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (ICESCR).
51. Výbor pro hospodářská, sociální a kulturní práva, obecný komentář č. 14 z roku 2000. Ačkoli ICESCR je všeobecně ratifikovaným mezinárodním dokumentem, v němž státy, smluvní strany, uznávají právo na požívání nejvyšší dosažitelné úrovně tělesného a duševního zdraví, práva související se zdravím se rovněž vyskytují v jiných dokumentech, včetně Úmluvy o právech dítěte (CRC), Úmluvy o odstranění všech forem diskriminace žen (CEDAW), Úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace (CERD) a Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (CRPD).
52. Konkrétní doporučení k zájmům spotřebitelů viz Směrnice OECD, VIII.
53. IFC Standard výkonnosti 3 definuje „správnou mezinárodní praxi“ jako „uplatňování profesních dovedností, péče, obezřetnosti a prozíravosti, které by se daly důvodně očekávat od kvalifikovaných a zkušených odborníků působících ve stejném typu podniku za stejných nebo podobných okolností na globální nebo regionální úrovni. Výsledkem takového uplatňování by mělo být to, že projekt využívá nejvhodnějších technologií za okolností specifických pro daný projekt“.
54. IFC Standard výkonnosti 4.
55. IFC Standard výkonnosti 4.
56. PRAI Zásada 5. Komise pro Codex Alimentarius, zřízená FAO a Světovou zdravotnickou organizací (WHO) v roce 1963, navrhuje mezinárodní normy pro potraviny, pokyny a pravidla správné praxe na ochranu zdraví spotřebitelů a k zajištění poctivých praktik v obchodování s potravinami. Komise rovněž prosazuje koordinaci mezi nejrůznějšími normami pro potraviny vypracovanými mezinárodními vládními a nevládními organizacemi. Součástí tohoto kodexu jsou zásady HACCP. Představují systematický preventivní přístup k bezpečnosti potravin a biologickým, chemickým a fyzikálním rizikům ve výrobních procesech, které mohou způsobit, že hotový výrobek není zdravotně nezávadný. Navrhují měření ke snížení těchto rizik na bezpečnou úroveň. Dodržujte následujících sedm zásad: (1) proveďte analýzu rizik; (2) identifikujte kritické kontrolní body; (3) stanovte kritické meze; (4) monitorujte kritické kontrolní body; (5) stanovte nápravná opatření; (6) ověřujte; a (7) veďte záznamy. Systém HACCP může být využíván ve všech stádiích potravinového řetězce, od výroby potravin a procesů přípravy, včetně balení a distribuce.
57. K programům uznávaným Globální iniciativou pro bezpečnost potravin se řadí například Systém řízení bezpečnosti potravin SSC 22000 (SSC 22000 Food Safety Management System) a Globální standardy BRC (BRC Global Standards) a Mezinárodní potravinářské standardy „International Featured Standards“. Evropský úřad pro bezpečnost potravin také poskytuje normy pro bezpečnost potravin.
58. Práva související s potravinami jsou rovněž chráněna v rámci dalších mezinárodních a regionálních dokumentů, včetně Úmluvy o právech dítěte (CRC), Úmluvy o odstranění všech forem diskriminace žen (CEDAW) a Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (CRPD).
59. Výbor OSN pro hospodářská, sociální a kulturní práva, obecný komentář 12 (1999), odst. 6, 15 a 27.
60. Více informací najdete v „Access to Nutrition Index“ na [www.accesstonutrition.org.](http://www.accesstonutrition.org/)
61. CFS-RAI Zásada 1.i a iii, 2.iii a iv, a 8.i; 3.i a iii; VGGT, 12.4; PRAI Zásada 2.
62. VGGT, 2.4; PRAI Zásada 1; Směrnice Akwé: Kon Guidelines 13; IFC Standard výkonnosti 7, odst. 8.
63. Směrnice Akwé: Kon Guidelines 13.
64. VGGT, 12.4 a 16.1; IFC Standard výkonnosti 5, odst. 8; Úmluva ILO o domorodém a kmenovém obyvatelstvu, 1989 (č. 169), článek 16. Povšimněte si, že odkazy na tyto standardy se vyskytují rovněž v nedávných závazcích velkých zemědělsko-potravinářských podniků v oblasti záborů půdy.
65. PRAI, 6.2.1; IFC Standard výkonnosti 5, odst. 9-10, 19, 27-28 a IFC Standard výkonnosti 7, odst. 9 a 14.
66. IFC Standard výkonnosti 5, odst. 30. Dále pak odst. 31 tohoto standardu požaduje, aby si podniky vypracovaly doplňující plán přesídlení a obnovy zdroje obživy.
67. Viz http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012E/TXT.
68. Tyto standardy zahrnují: „IFC Good Practice Note on Animal Welfare in Livestock Operations“; „Freedom Food“ Královské společnosti na ochranu zvířat proti týrání (RSPCA); označení Label Rouge; program GAP 5-step; a bio standardy asociace Soil Association.
69. OIE, Kodex zdraví suchozemských živočichů 2015, článek 7.1.4. Tato opatření ke zmírnění rizik se objevují v souladu s věcnými kritérii Business Benchmark on Farm Animal Welfare [(www.bbfaw.com)](http://www.bbfaw.com/).
70. Směrnice OECD, VI.1.
71. IFC Standard výkonnosti 1, odst. 5 a 21-22.
72. Směrnice OECD, VI.2-3.
73. Směrnice OECD, VI.1, 4-5; IFC Standard výkonnosti 1, 5 a 21-22; UN Global Compact, Zásady 7-8; Rámcová úmluva OSN o změně klimatu, článek 3.
74. Směrnice OECD, VI.1, 4 a 5; IFC Standard výkonnosti 1, odst. 5 a 21-22.
75. Směrnice OECD, VI.2-3.
76. IFC Standard výkonnosti 6, odst. 7; CBD články 8 a 9; CFS-RAI Zásada 6.ii. IFC Standard výkonnosti 6, odst. 26 rovněž uvádí, že „Tam, kde je to proveditelné, klient umístí zemědělsko-potravinářské a lesnické projekty související s půdou na nezalesněnou půdu nebo na půdu, která již byla přeměněna“. Návrhy lesnické politiky Mezinárodní komise pro změnu využívání půdy a ekosystémy (International Commission on Land Use Change and Ecosystems) (říjen 2009), Směrnice EU č. 2009/28/ES o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (duben 2009), Nařízení EU č. 995/2010 (říjen 2010), kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky a Newyorská deklarace o pralesích přijatá během klimatického summitu 2014 odkazují na změny využívání půdy.
77. PRAI, Zásada 7. Například úrodnost půdy je možné zachovat prostřednictvím vhodného střídání plodin, používání statkových hnojiv, obhospodařování pastvin a racionálních mechanických a ochranných postupů zpracování půdy.
78. Mandát generálních ředitelů v hospodaření s vodou (CEO Water Mandate) – společná iniciativa veřejného a soukromého sektoru vyhlášená Generálním tajemníkem OSN v roce 2007, jejímž smyslem je pomáhat podnikům při vypracování, provádění a zveřejňování politik a postupů v oblasti udržitelnosti hospodaření s vodou – vyžaduje stanovení cílů souvisejících s ochranou vody, čištěním odpadních vod a snižováním spotřeby vody. Nicméně závěrečný dokument konference Rio+20 „Budoucnost, jakou chceme“ se spíše soustřeďuje na účinnější využívání vody a snižování ztrát vody.
79. CFS-RAI Zásada 8.iii.
80. CFS-RAI Zásada 6.iii. Potravinový odpad by rovněž měl být posuzován, a to i jeho měřením. Kdykoli je to proveditelné, množství odpadu by mělo být sníženo na minimum, například přenosem technologií třetím stranám nebo zvyšováním povědomí o potravinovém odpadu a jeho důsledcích. Pokud se potravinovému odpadu nelze vyhnout, množství potravin posílaných na skládky by mělo být sníženo na minimum například jejich využitím jako krmivo pro zvířata nebo případně jejich přeměnou na energii.
81. IFC Standard výkonnosti 3.6.
82. CFS-RAI Zásada 6.v.
83. Směrnice OECD, II.A.5 & 15, a VII.
84. VGGT, 6.9, 8.9, 9.12, 16.6, 17.5.
85. Směrnice OECD, XI.1-2.
86. Směrnice OECD, X.2-3.
87. Směrnice OECD, IX.1-2 ; CFS-RAI Zásada 7.iv.
88. CFS-RAI Zásada 7.ii; Mezinárodní smlouva o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství, článek 9.3.
89. Směrnice OECD, IX.
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Příloha B

**Navazování vztahů a spolupráce s původními obyvateli**

Jak je uvedeno v modelu podnikové politiky, efektivní a smysluplné konzultace v dobré víře s komunitami by měly být uskutečňovány před zahájením jakýchkoli operací, které je mohou negativně ovlivnit, jakož i během těchto operací a po jejich skončení. Dále pak, některé mezinárodní dokumenty a standardy vyjadřují státní závazek zapojit se do konzultací za účelem získání svobodného, předběžného a informovaného souhlasu (FPIC) původních obyvatel před schválením jakéhokoli projektu, který negativně ovlivní jejich půdu nebo území a jiné zdroje.159 Podle některých orgánů pro lidská práva a původních obyvatel koncept FPIC vychází z práv na samosprávu, teritoriálních a kulturních práv původních obyvatel a je nezbytný pro uplatňování těchto práv. Některé země mají vnitrostátní zákony odpovídající závazku provádět konzultace a spolupracovat za účelem získání svobodného, předběžného a informovaného souhlasu.160

Zásady zodpovědného investování do zemědělských a potravinových systémů Výboru pro světové potravinové zabezpečení (Zásady CFS-RAI) a Dobrovolné směrnice pro odpovědnou správu půdy, rybolovných oblastí a lesů v kontextu vnitrostátního zabezpečení potravin (VGGT) vyžadují smysluplné konzultace za účelem získání svobodného, předběžného a informovaného souhlasu původních obyvatel. Kromě toho některé velké zamědělsko-potravinářské společnosti a komoditní kulaté stoly požadují získání svobodného, předběžného a informovaného souhlasu za určitých podmínek. Například Kulatý stůl o udržitelné produkci palmového oleje (RSPO) požaduje svobodný, předběžný a informovaný souhlas postižených skupin pro využívání půdy pro plantáže pro produkci palmového oleje.161 Směrnice OECD se zmiňují o dokumentech OSN pro práva původních obyvatel v kontextu nepříznivých dopadů na lidská práva, avšak neobsahují žádné zmínky o svobodném, předběžném a informovaném souhlasu.162

**Definice původních obyvatel**

Neexistuje jedna jediná definice původních obyvatel a skupiny původních obyvatel nejsou homogenními entitami. Nicméně Mezinárodní organizace práce (ILO), vycházející z Úmluvy č. 169, charakterizuje původní obyvatele jako odlišnou sociální a kulturní skupinu vyznačující se proměnlivou mírou následujících charakteristik:

* Sebeidentifikace obyvatel jako příslušníků odlišné kulturní skupiny;
* Tradičních životních stylů;
* Kultury a způsobu života odlišných od kultury a způsobu života jiných segmentů národní

populace, např. jejich způsobem obživy, jazykem, zvyky, atd.;

* Vlastního sociálního uspořádání, které může zahrnovat tradiční zvyky a/nebo zákony.163

Identifikace sama sebe jako původních obyvatel by měla být nahlížena jako zásadní kritérium pro určení původních obyvatel.164

Původní obyvatelé mohou prožívat nepříznivé dopady jinak nebo silněji než jiné zainteresované skupiny, na základě svého vztahu k půdě, který často sehrává nejdůležitější roli v sociálních, kulturních a náboženských praktikách, své kultury a socio-ekonomického statusu. Často se řadí mezi nejmarginalizovanější a nejzranitelnější segmenty obyvatelstva. Mohou čelit diskriminaci a trpět vysokou mírou chudoby, a tím jsou zranitelnější a méně odolní vůči nepříznivým dopadům. Bez ohledu na zákonný rámec, v němž se operace odehrává, jsou jejich zvyková nebo tradiční práva často založena na jejich vztahu k půdě, na jejich kultuře a socio-ekonomickém statusu:

* Půda: Původní obyvatelé mají často zvláštní vztah a/nebo zvyková práva k půdě zděděné po svých předcích. Tento vztah k půdě je rozpoznávacím znakem původních obyvatel a dopady týkající se půdy, jako např. omezený přístup k půdě nebo ztráta přístupu k půdě nebo zhoršování životního prostředí, proto mohou mít vážnější negativní vliv na původní obyvatele, jejich způsob obživy a kulturu než na jiné skupiny nepůvodních zainteresovaných osob. Mimoto, zvyková práva k půdě původních obyvatel nemusí být uznávána vnitrostátními zákony. Konzultace by se měly zabývat nehmotnou hodnotou posvátných míst nebo oblastí, které jsou kulturně významné.
* Kultura: Původní obyvatelé mohou být nositeli jedinečných kulturních hodnot a charakteristik, které by měly být zohledňovány a respektovány při navazování vztahů a spolupráce s nimi. Například obzvláště důležité pro původní obyvatele mohou být otázky týkající se soukromí, např. v důsledku dědictví sociální nebo kulturní diskriminace a marginalizace nebo citlivosti způsobené nedostatečným kontaktem s většinovými kulturami. V takových případech by vhodné praktiky navazování vztahů a spolupráce mohly zahrnovat snahu o získání souhlasu pro zaznamenávání informací o rituálech, obřadech a přechodových rituálech tak, aby nedošlo k narušení kulturního života. To je obzvláště důležité tehdy, kdy operace vedou k přesídlení a/nebo vysídlení. Vzhledem k tomu, že tradiční způsob života původních obyvatel je obvykle úzce spjat s konkrétním územím, přesídlení může vést ke ztrátě sociálních sítí, k narušení kultury a ke ztrátě jazyka a odlišné identity. Obdobně pak, zaměstnání ve velkém podniku s rozsáhlou činností může být některými původními obyvateli nahlíženo jako poškozující tradiční aktivity. Zavedení hotovostní ekonomiky může být neslučitelné s dříve existujícími vztahy směny. Navázáním vztahů a spolupráce s původními obyvateli je možné vytypovat způsoby, jak zmírnit tyto dopady a zohlednit jejich ambice a priority.
* Socio-ekonomický status: V mnoha částech světa se původní obyvatelé řadí k nejmarginalizovanějším a nejzranitelnějším segmentům obyvatelstva. Často čelí diskriminaci a zažívají vysokou míru chudoby a sociálního znevýhodnění. Často jsou méně informováni o svých právech a kulturním dědictví a méně schopni ho hájit. To znamená, že mohou být méně odolní k otřesům a nepříznivým dopadům a jsou zranitelnější vůči vážným hospodářským a sociálním důsledkům. Mohou hovořit jedinečnými dialekty nebo jsou odkázáni na ústně předávané tradice ve sdělování si informací, což může být překážkou efektivního sdělování informací a může to vyžadovat inovativní metody konzultací a navazování vztahů a spolupráce. Dále pak je důležité přihlédnout k tomu, že mohou existovat pocity křivdy z minulosti, což může činnosti dále komplikovat.

Skupiny původních obyvatel jsou tvořeny jedinci, kteří prožívají nepříznivé dopady odlišně a zahrnují zranitelnější skupiny, např. ženy a děti, jimž by dle očekávání měla být věnována zvláštní pozornost během procesu navazování vztahů a spolupráce.

**Svobodný, předběžný a informovaný souhlas (FPIC) v praxi**

Podniky by měly vždy dodržovat vnitrostátní zákony a předpisy a dále pak respektovat příslušná mezinárodně uznávaná lidská práva.165 Nehledě na regulatorní nebo provozní požadavky a během plánování projektu by se podniky měly připravit na to, že původní obyvatelé mohou očekávat konzultace konané ve snaze získat svobodný, předběžný a informovaný souhlas a že mohou vyvstat rizika, pokud taková očekávání nebudou splněna. V zemích, kde svobodný, předběžný a informovaný souhlas není povinný, by podniky měly přihlédnout k místním očekáváním, k rizikům ohrožujícím původní obyvatele166 a k operacím jako výsledku místní opozice. Měly by prosazovat strategii navazování vztahů a spolupráce, uspokojující legitimní očekávání původních obyvatel do té míry, aby nedošlo k porušení vnitrostátních zákonů.

V tomto ohledu mohou být pro navazování vztahů a spolupráce s původními obyvateli ve snaze získat svobodný, předběžný a informovaný souhlas užitečné následující klíčové kroky:

* Dohodněte se s dotčenými původními obyvateli o konzultačním procesu směřujícím k získání svobodného, předběžného a informovaného souhlasu. Ten by měl identifikovat konkrétní současné a budoucí činnosti, pro něž by měl být získán souhlas.[[25]](#footnote-25) V některých případech by mohlo být vhodné zavázat se k tomuto procesu prostřednictvím formální nebo právní dohody.167 Tento proces by vždy měl být založen na vyjednávání v dobré víře bez nátlaku, zastrašování nebo manipulace;
* Konzultujte a dohodněte se na tom, co představuje odpovídající souhlas pro dotčené původní obyvatele v souladu s jejich správními institucemi, zvykovými zákony a praktikami, např. zda se jedná o většinové hlasování komunity nebo o schválení radou starších. Původní obyvatelé by měli být schopni zúčastnit se prostřednictvím svých vlastních svobodně zvolených zástupců a zvykových nebo jiných institucí;
* Zapojte se do procesu usilujícího o získání souhlasu co nejdříve během plánování projektu, ještě před tím, než budou činnosti, pro něž by měl být získán souhlas, zahájeny nebo schváleny;
* „Považujte proces usilující o získání svobodného, předběžného a informovaného souhlasu za opakující se spíše než za jednorázovou diskusi. Neustálý dialog s místní komunitou povede ke vztahu důvěry a k vyvážené dohodě, která bude prospěšná pro investici ve všech fázích projektu;
* Poskytujte veškeré informace související s činností komunitám původních obyvatel způsobem, který je včasný, objektivní, přesný a všem srozumitelný;
* Dokumentujte závazky/dohody, jichž bylo dosaženo, popřípadě včetně přesného vymezení toho, ke kterým činnostem byl souhlas udělen nebo kterým činnostem byl odepřen, jakýchkoli podmínek souhlasu a oblastí, jež jsou předmětem probíhajícího vyjednávání, a komunikujte o nich s komunitou původních obyvatel takovou formou a jazykem, jimž rozumí, a včas;
* Určete, jaký krok (jaké kroky) bude podniknut(y), v případě, že: a) původní obyvatelé odmítnou účastnit se vyjednávání; a b) původní obyvatelé nedají svůj souhlas k realizaci činností na svém území.

**Reakce na nesouhlas nebo odmítnutí navázat vztah a spolupráci**

Pokud komunita původních obyvatel odepře svůj souhlas, podnik by měl uskutečnit konzultace s komunitou, aby pochopil důvody vedoucí k tomuto nesouhlasu a zjistil, zda je možné existující obavy řešit nebo jim vyhovět. Souhlas udělený dříve jako svobodný, předběžný a informovaný by neměl být svévolně odebrán.

V případech, kdy souhlas není v dohledu nebo kdy původní obyvatelé odmítají spolupracovat nebo navázat vztah, mohou nastat materiální rizika pro podnik a nepříznivé dopady pro původní obyvatele. V situacích, kdy realizace projektů způsobí nepříznivé dopady pro původní obyvatele, by podnik měl podniknout nezbytné kroky k zastavení takových dopadů nebo k jejich předcházení.168

Jestliže, pomocí své hloubkové kontroly[[26]](#footnote-26) podnik dojde k závěru, že souhlas je nezbytný k realizaci určité činnosti a dohodnutý proces k tomuto souhlasu nedospěl, činnosti by neměly být realizovány, pokud svobodný, předběžný a informovaný souhlas není na dohled. Například projekt financovaný IFC by neměl být zahájen, bez ohledu na jakékoli schválení ze strany státu, jestliže vyžaduje přemístění původních obyvatel a jestliže od nich není získán svobodný, předběžný a informovaný souhlas.

**Výňatky z existujících dokumentů a standardů**

|  |  |
| --- | --- |
| **Standard** | **Text týkající se svobodného, předběžného a informovaného souhlasu** |
| Deklarace OSN o právech původních obyvatel (UNDRIP)[[27]](#footnote-27) | K přemístění nedojde bez svobodného, předběžného a informovaného souhlasu dotčených původních obyvatel (Článek 10).Státy poskytnou kompenzaci prostřednictví účinných mechanismů, k nimž se může řadit restituce, navržená společně s původními obyvateli, s přihlédnutím k jejich kulturním, intelektuálním, náboženským a duchovním statkům odebraným bez jejich svobodného, předběžného a informovaného souhlasu nebo v rozporu z s jejich zákony, tradicemi a zvyky (Článek 11).Státy konzultují a spolupracují v dobré víře s dotčenými původními obyvateli prostřednictvím jejich vlastních zastupitelských institucí s cílem získat jejich svobodný, předběžný a informovaný souhlas před schválením jakéhokoli projektu majícího negativní vliv na jejich půdu nebo území a jiné zdroje, obzvláště ve spojení s rozvojem, užíváním a využívání nerostných, vodních a jiných zdrojů (Článek 32).Další odkazy týkající se svobodného, předběžného a informovaného souhlasu jsou obsaženy v článcích 19, 29 a 30. |
| Úmluva č. 169 ILO o domorodém a kmenovém obyvatelstvu[[28]](#footnote-28) | Tam, kde je přemístění těchto obyvatel považováno za nezbytné jako výjimečné opatření, se takové přemístění uskuteční pouze s jejich svobodným a informovaným souhlasem. Pokud jejich souhlas není možné získat, uskuteční se takové přemístění až po provedení příslušných postupů stanovených vnitrostátními zákony a předpisy, včetně veřejného dotazování, je-li to vhodné, které poskytuje příležitost pro účinné zastupování dotčených obyvatel (Článek 16). |

|  |  |
| --- | --- |
| **Standard** | **Text týkající se svobodného, předběžného a informovaného souhlasu** |
| Zásady odpovědného investování do zemědělských a potravinových systémů Výboru pro světové potravinové zabezpečení (CFS-RAI) | Odpovědné investování do zemědělských a potravinových systémů by mělo ...zahrnovat struktury, procesy, rozhodování inkluzivní a transparentní veřejné správy...prostřednictvím...efektivní a smysluplné konzultace s původními obyvateli, prostřednictvím jejich zastupitelských institucí s cílem získat jejich svobodný, předběžný a informovaný souhlas v souladu s Deklarací OSN o právech původních obyvatel a s řádným ohledem na konkrétní stanoviska a chápání jednotlivých států (Zásada 9). |
| Dobrovolné směrnice pro odpovědnou správu držby půdy, rybolovných oblastí a lesů v kontextu vnitrostátního potravinového zabezpečení (VGGT) | Státy a jiné strany by měly pořádat konzultace v dobré víře s původními obyvateli před zahájením jakéhokoli projektu nebo před přijetím a prováděním legislativních nebo správních opatření negativně ovlivňujících zdroje, k nimž drží práva tyto komunity. Takové projekty by měly být založeny na efektivních a smysluplných konzultacích s původními obyvateli, prostřednictvím jejich vlastních zastupitelských institucí s cílem získat jejich svobodný, předběžný a informovaný souhlas v souladu s Deklarací OSN o právech původních obyvatel a s ohledem na konkrétní stanoviska a chápání jednotlivých států (odst. 9.9).V případě původních obyvatel a jejich komunit by státy měly zajistit, že všechna opatření jsou konzistentní s jejich stávajícími povinnostmi podle vnitrostátního a mezinárodního práva a patřičně zohledňují dobrovolné závazky podle platných regionálních a mezinárodních dokumentů, a to případně včetně Úmluvy č. 169 ILO o domorodém a kmenovém obyvatelstvu v nezávislých zemích a Deklarace OSN o právech původních obyvatel (odst. 12.7). |
| Směrnice Akwé: Kon Guidelines | Při provádění posouzení kulturních dopadů by náležitá pozornost měla být věnována nositelům tradičních znalostí, inovací a postupů a znalostí jako takových. V případě zveřejňování tajemství nebo posvátných znalostí by měl být zajištěn předběžný informovaný souhlas a přijata řádná ochranná opatření (odst. 29).Následující obecné faktory by rovněž měly být zohledňovány při provádění posouzení dopadů u výstavby, jejíž realizace je navrhována na posvátných místech a půdě a vodních plochách tradičně obývaných nebo využívaných původními obyvateli a místními komunitami, nebo na ně pravděpodobně bude mít dopad:* Předběžný informovaný souhlas negativně postižených komunit původních obyvatel a místních komunit: Pokud vnitrostátní právní režim vyžaduje předběžný informovaný souhlas komunit původních obyvatel a místních komunit, proces posuzování by měl zvážit, zda byl takový předběžný informovaný souhlas získán. Předběžný informovaný souhlas odpovídající různým fázím procesu posuzování dopadů by měl přihlížet k právům, znalostem, inovacím a praktikám komunit původních obyvatel a místních komunit; používání vhodného jazyka a
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Standard** | **Text týkající se svobodného, předběžného a informovaného souhlasu** |
|  | procesu; vyčlenění dostatečného času a poskytování přesných, faktických a po právní stránce správných informací. Úpravy původního návrhu výstavby (rozvoje) budou vyžadovat další předběžný informovaný souhlas negativně postižených komunit původních obyvatel a místních komunit (odst. 53).* Vlastnictví, ochrana tradičních znalostí a kontrola nad nimi, inovace a praktiky a technologie využívané v rámci procesů posuzování kulturních, environmentálních a sociálních dopadů... Takové znalosti by měly být využívány pouze po získání předběžného informovaného souhlasu majitelů těchto tradičních znalostí (odst. 60).
 |
| Standardy výkonnosti IFC | Neexistuje žádná všeobecně přijímaná definice svobodného, předběžného a informovaného souhlasu (...). Svobodný, předběžný a informovaný souhlas vychází z procesu informovaných konzultací a participace popsaných ve Standardu výkonnosti 1 a dále ho rozvíjí a bude ho dosaženo prostřednictvím vyjednávání v dobré víře mezi klientem a postiženými komunitami původních obyvatel. Klient zdokumentuje: (i) vzájemně akceptovaný proces mezi klientem a postiženými komunitami původních obyvatel, a (ii) důkazy o dohodě mezi stranami jako výsledek vyjednávání. Svobodný, předběžný a informovaný souhlas nemusí nezbytně vyžadovat jednomyslný souhlas a může ho být dosaženo dokonce i tehdy, kdy jednotlivci nebo skupiny v rámci komunity výslovně vyjadřují svůj nesouhlas.Postižené komunity původních obyvatel mohou být obzvláště zranitelné vůči ztrátě, zcizení a využívání jejich půdy a přístupu k přírodním a kulturním zdrojům. Jako projev uznání této zranitelnosti klient získá svobodný, předběžný a informovaný souhlas postižených komunit původních obyvatel za následujících okolností:* Dopady na půdu a přírodní zdroje, které jsou předmětem tradičního vlastnictví nebo zvykového užívání;
* Přemístění původních obyvatel z půdy a od přírodních zdrojů, které jsou předmětem tradičního vlastnictví nebo zvykového užívání: Klient zváží proveditelné alternativní návrhy projektu, aby se vyhnul přemístění původních obyvatel ze společně držené půdy a od přírodních zdrojů, které jsou předmětem tradičního vlastnictví nebo zvykového užívání. Jestliže je toto přemístění nevyhnutelné, klient nebude pokračovat v projektu, pokud nezíská svobodný, předběžný a informovaný souhlas;
* Kritické kulturní dědictví: Pokud jsou významné dopady projektu na kritické kulturní dědictví nevyhnutelné, klient získá svobodný, předběžný a informovaný souhlas postižených komunit původních obyvatel. Pokud projekt navrhuje využívání kulturního dědictví včetně znalostí, inovací nebo praktik původních obyvatel pro komerční účely, klient získá svobodný, předběžný a informovaný souhlas postižených komunit původních obyvatel.
 |
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**Poznámky**

1. Mezinárodními dokumenty týkajícími se původních obyvatel jsou Deklarace OSN o právech původních obyvatel (UNDRIP) a Úmluva č. 169 ILO. Deklarace OSN o právech původních obyvatel doporučuje, aby státy prováděly konzultace a spolupracovaly s dotčenými původními obyvateli s cílem získat jejich svobodný, předběžný a informovaný souhlas v celé řadě situací, včetně u projektů majících negativní vliv na jejich půdu a území nebo jiné zdroje (články 19 a 32). Úmluva č. 169 ILO, která je právně závazná pro země, které ji ratifikovaly, požaduje, aby státy, smluvní strany prováděly konzultace s původními obyvateli s cílem dosáhnout dohody nebo získat souhlas s navrhovanými opatřeními (článek 6). Pokyny pro poskytnutí souhlasu podle úmluvy viz dokument ILO „Handbook for ILO Tripartite Constituents - Understanding the Indigenous and Tribal Peoples Convention, 1989 (No. 169)“ (2013). Další orgány OSN prohlašují, že mezinárodní standardy týkající se svobodného, předběžného a informovaného souhlasu platí stejně tak pro nestátní aktéry. K těmto orgánům patří Stálé fórum OSN pro otázky původních obyvatel, Pracovní skupina OSN pro otázky lidských práv a nadnárodní a další obchodní společnosti, Zvláštní zpravodaj OSN pro práva původního obyvatelstva, Expertní mechanismus pro práva původního obyvatelstva a několik smluvních orgánů OSN pro lidská práva.
2. FAO, “Respecting free, prior and informed consent - practical guidance for governments, companies, NGOs, indigenous peoples and local communities in relation to land acquisition” (2014), str. 7, [http://www.fao.org/3/a-i3496e.pdf.](http://www.fao.org/3/a-i3496e.pdf)
3. Zásady a kritéria pro udržitelnou výrobu palmového oleje (Principles and criteria for the production of sustainable palm oil) schválené Výkonnou radou Kulatého stolu o udržitelné produkci palmového oleje (RSPO) a přijaté na Mimořádném valném shromáždění členy RSPO dne 25. dubna 2013 uvádějí, že využívání půdy pro olejové palmy nesnižuje zákonná, zvyková nebo uživatelská práva jiných uživatelů bez jejich svobodného, předběžného a informovaného souhlasu (Zásada 2.3.). Jako ukazatel by měla být k dispozici vyhotovení vyjednaných dohod podrobně popisující proces získání svobodného, předběžného a informovaného souhlasu a měla by obsahovat: a) Důkazy o tom, že prostřednictvím konzultací a diskusí s postiženými skupinami v komunitách byl vypracován plán a že informace byly poskytnuty všem postiženým skupinám, včetně informací o krocích, které musí být učiněny pro jejich zapojení do rozhodování; b) Důkazy o tom, že podnik respektuje rozhodnutí komunit vydat nebo odepřít souhlas s operací v době, kdy bylo přijato toto rozhodnutí; c) Důkazy o tom, že právní, ekonomické, environmentální a sociální důsledky povolení operací na jejich půdě byly pochopeny a akceptovány postiženými komunitami, včetně důsledků pro právní statut jejich půdy po zániku vlastnického titulu, koncese nebo pronájmu půdy podniku.
4. Viz Směrnice OECD IV.40: „[...] podniky by měly dodržovat lidská práva jednotlivců patřících ke konkrétním skupinám nebo obyvatelstvu, která vyžadují speciální pozornost tehdy, pokud mohou mít nepříznivé lidskoprávní dopady. V této souvislosti dokumenty OSN dále rozvádějí práva původních obyvatel [...].“
5. Úmluva ILO č. 169 stanoví následující definice domorodého (původního) a kmenového obyvatelstva. Kmenové obyvatelstvo: jejich sociální, kulturní a ekonomické podmínky je odlišují od jiných částí národní komunity a jejich statut je upraven zcela nebo částečně jejich vlastními zvyky nebo tradicemi nebo speciálními zákony nebo předpisy; *Domorodé (p*ůvodní) obyvatelstvo: je považováno za domorodé (původní) na základě svého původu z obyvatelstva, které obývalo danou zemi nebo zeměpisný region, k níž země náleží, v době dobytí nebo kolonizace nebo stanovení stávajících státních hranic a které, bez ohledu na svůj právní statut, si zachovalo některé nebo všechny své vlastní sociální, ekonomické, kulturní a politické instituce.
6. Viz Úmluva ILO č. 169, článek 1.2.
7. Směrnice OECD, I.2 a IV. 1.
8. Následující zdroje poskytují podrobné informace o očekáváních komunit ve vztahu ke svobodnému, předběžnému a informovanému souhlasu: [Guide to Free Prior and Informed Consent,](https://www.oxfam.org.au/explore/mining/free-prior-and-informed-consent/) Oxfam Australia (2014); [Making](http://www.ecojesuit.com/wp-content/uploads/2014/09/Making-FPIC-a-Reality-Report.pdf) [Free Prior and Informed Consent a Reality: Indigenous Peoples and the Extractive](http://www.ecojesuit.com/wp-content/uploads/2014/09/Making-FPIC-a-Reality-Report.pdf) [Industries, Doyle C. and Carino J.,](http://www.ecojesuit.com/wp-content/uploads/2014/09/Making-FPIC-a-Reality-Report.pdf) Middlesex University, PIPLinks & ECCR (2013), [http://www.ecoiesuit.com/wp-content/uploads/2014/09/Making-FPIC-a-Realitv-Report.pdf.](http://www.ecojesuit.com/wp-content/uploads/2014/09/Making-FPIC-a-Reality-Report.pdf)
9. Bylo navrženo, že svobodný, předběžný a informovaný souhlas může být chápán jako intenzivnější a formálnější forma zapojení komunity. Výsledkem je to, že v některých případech podniky mohou být motivovány k tomu, aby zahájily formálnější proces konzultací při přípravě projektu na území nebo v blízkosti území původních obyvatel, který může mít významné nepříznivé dopady. Viz Lehr & Smith, [Implementing a Corporate Free Prior Informed Consent Policy,](http://www.foleyhoag.com/publications/ebooks-and-white-papers/2010/may/implementing-a-corporate-free-prior-and-informed-consent-policy) [http://www.foleyhoag.com/publications/ebooks-and-white-papers/2010/mav/ implementing-a-corporate-free-prior-and-informed-consent-policv](http://www.foleyhoag.com/publications/ebooks-and-white-papers/2010/may/implementing-a-corporate-free-prior-and-informed-consent-policy), Foley Hoag (2010), str 8. World Resources Institute doporučuje podnikům usilujícím o překonání výzev při zavádění postupů svobodného, předběžného a informovaného souhlasu prostřednictvím právního uznání procesu dosažení formální dohody, spolu s dalšími osvědčenými praktikami zapojení zainteresovaných stran. Viz Development without Conflict: The Business Case for Community Consent, Development without Conflict: The Business Case for Community Consent, World Resources Institute (2007).
10. Směrnice OECD, II.B.18-19 a IV.40 & 42.
1. Další informace jsou k dipozici na: [http://mneguidelines.oecd.org/rbc-agriculture-supply-](http://mneguidelines.oecd.org/rbc-agriculture-supply-chains.htm) [chains.htm](http://mneguidelines.oecd.org/rbc-agriculture-supply-chains.htm) a [http://www.fao.org/economic/est/issues/investment/en.](http://www.fao.org/economic/est/issues/investment/en) [↑](#footnote-ref-1)
2. Poznámky pod čarou jsou označeny římskými číslicemi a poznámky na konci kapitoly jsou označeny arabskými číslicemi. Odkazy k textu v rámečcích jsou uvedeny na konci každého rámečku. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zatímco definice zemědělství uvedená ve Stanovách Organizace OSN pro výživu a zemědělství (FAO) zahrnuje rybolovné oblasti a lesnictví, tato Vodítka se zaměřují především na plodiny a hospodářská zvířata. [↑](#footnote-ref-3)
4. Odpvědné obchodní chování (RBC) znamená, že podniky by měly: a) pozitivně přispívat k hospodářskému, environmentálnímu a sociálnímu pokroku s cílem dosáhnout udržitelného rozvoje, a b) vyvarovat se nepříznivých dopadů a případně je řešit prostřednictvím svých vlastních činností a předcházet nepříznivým dopadům přímo souvisejícím s jejich operacemi, výrobky nebo službami nebo je zmírňovat prostřednictvím obchodních vztahů. [↑](#footnote-ref-4)
5. V rámci těchto Vodítek standardy odkazují na doporučení obsažená v různých typech nástrojů, včetně úmluv, deklarací, zásad nebo směrnic. [↑](#footnote-ref-5)
6. Směrnice OECD tvoří nedílnou součást Deklarace o mezinárodních investicích a nadnárodních podnicích. [↑](#footnote-ref-6)
7. Další informace jsou k dispozici na: [http://mneguidelines.oecd.org/rbc-agriculture-supply-](http://mneguidelines.oecd.org/rbc-agriculture-supply-chains.htm) [chains.htm.](http://mneguidelines.oecd.org/rbc-agriculture-supply-chains.htm) [↑](#footnote-ref-7)
8. Třebaže Směrnice OECD neuvádějí přesnou definici nadnárodních podniků (NNP), naznačují, že nadnárodní podniky jsou obvykle tvořeny společnostmi nebo jinými subjekty založenými ve vice než jedné zemi (Směrnice OECD, I.4). Zásady CFS-RAI se zaměřují na “obchodní podniky, včetně zemědělských” (odstavce 50-52). [↑](#footnote-ref-8)
9. Statut Vícestranné poradní skupiny (Multi-Stakeholder Advisory Group) definující její cíle, úkoly a organizační strukturu byl schválen Pracovní skupinou OECD pro odpovědné obchodní chování dne

 28. června 2013 a Pracovní skupinou OECD pro zemědělskou politiku a trhy koncem července 2013. [↑](#footnote-ref-9)
10. Doporučení OECD k Vodítkům pro hloubkovou kontrolu u odpovědných dodavatelských řetězců nerostných surovin z konfliktem postižených a vysoce rizikových oblastí (OECD Recommendation on the Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas) bylo přijato Radou na ministerské úrovni dne 25. května 2011 a následně upraveno dne 17. července 2012 tak, aby zahrnovalo odkaz na Dodatek o zlatu. [↑](#footnote-ref-10)
11. Model podnikové politiky si neklade za cíl nahradit stávající standardy. Podniky by se tudíž měly odvolávat přímo na každý z těchto standardů před tím, než uplatní jakékoli nároky týkající se jejich dodržování. Odkazy na standardy citované v celém tomto dokumentu jsou uvedeny až za posledním zmíněným prvkem, nikoli za každým citovaným prvkem. Jejich cílem je pomoci podnikům nalézt vice podrobností o obsahu těchto standardů v původním textu standardů, k nimž je přihlíženo v těchto Vodítkách. [↑](#footnote-ref-11)
12. Zásady správy a řízení společnosti OECD (Principles of Corporate Governance), poprvé zveřejněné v květnu 1999 a revidované v roce 2004 a 2015, jsou jedním z 12 klíčových standardů pro mezinárodní finanční stabilitu Rady pro finanční stabilitu a tvoří základ pro část týkající se správy a řízení společnosti Zprávy o dodržování standardů a souborů předpisů Skupiny Světové banky (Report on the Observance of Standards and Codes of the World Bank Group). Dne 8. července 2015 Rada OECD přijala Doporučení Rady o zásadách správy a řízení společnosti (Recommendation of the Council on Principles of Corporate Governance) obsahující revidovanou verzi Zásad, [http://www.oecd.org/corporate/principles-corporate-governance.htm.](http://www.oecd.org/corporate/principles-corporate-governance.htm) [↑](#footnote-ref-12)
13. Komise pro Codex Alimentarius definuje sledovatelnost jako schopnost sledovat pohyb potraviny konkrétní fází (konkrétními fázemi) výroby, zpracování a distribuce. [↑](#footnote-ref-13)
14. Například, to, zda je finanční služba primárně využívána k získání klienta do vlastnictví, k financování nebo podporování *obecné výkonnosti* klienta (např. obecné korporátní půjčky nebo financování) nebo pouze jeho *specifické výkonnosti* (např. projektové financování) může mít vliv na rozsah procesu hloubkové kontroly doporučovaný Směrnicemi OECD. V prvním případě se pravděpodobně od finanční instituce očekává, že bude reagovat na všechny nepříznivé dopady související s činnostmi klienta. V druhém případě se může očekávat pouze reakce na dopady činností, které financuje nebo podporuje. [↑](#footnote-ref-14)
15. xv Dle Úřadu vysokého komisaře OSN pro lidská práva v publikaci The Corporate Responsibility to Respect Human Rights, An Interpretive Guide, náprava není jen procesem zajištění nápravy nepříznivého dopadu, nýbrž také důležitých výsledků, které mohou zmírnit nepříznivý dopad nebo poskytnout náhradu škody způsobenou nepříznivým dopadem. Tyto výsledky mohou mít celou řadu forem, např. omluvy, restituce, rehabilitace, finanční nebo nefinanční kompenzace a trestních sankcí (ať už trestněprávních nebo správních jako např. pokut), jakož předcházení újmě například prostřednictvím soudních zákazů nebo zárukami neopakování. [↑](#footnote-ref-15)
16. Dále pak, právo zakládat odborové svazy a přistupovat k nim je chráněno Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv (článek 11). Právo přistupovat k odborovým svazům je chráněno právem na svobodu sdružování obsaženým v Americké úmluvě o lidských právech (článek 16) a v Africké chartě pro lidská práva a práva národů (článek 10). [↑](#footnote-ref-16)
17. Podle Komise pro Codex Alimentarius z roku 2006 je sledovatelnost definována jako schopnost sledovat pohyb potravin v rámci specifikovaných stádií výroby, zpracování a distribuce. Nástroj sledovatelnosti by měl být schopen identifikovat v kterémkoli specifikovaném stádiu potravinářského dodavatelského řetězce, odkud potravina přišla (jeden krok zpět) a kam potravina odešla (jeden krok dopředu), v souladu s cíli potravinářské inspekce a systému certifikace. [↑](#footnote-ref-17)
18. Úřad ombudsmana pro dohled nad dodržováním (CAO) je nezávislým odvolacím orgánem pro IFC a Multilaterální agenturu pro investiční záruky (MIGA). Reaguje na stížnosti od komunit postižených projekty s cílem zlepšit sociální a environmentální výsledky v praxi. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ačkoli práva držby půdy a dalších přírodních zdrojů nejsou lidskými právy, mohou mít důležité důsledky pro požívání nejrůznějších lidských práv a odrážejí se ve standardech odpovědného obchodního chování. Jednou důležitou výjimkou je právo původního obyvatelstva vlastnit a držet půdu, kterou tradičně obývá, které je uzákoněno v Úmluvě ILO č. 169 a prosazováno v nezávazné, avšak často citované Deklaraci OSN

 o právech původních obyvatel (viz Příloha B). [↑](#footnote-ref-19)
20. Nedobrovolným přesídlením se rozumí fyzické vysídlení (přemístění z půdy nebo ztráta půdy) a ekonomické vysídlení (ztráta přírodních zdrojů nebo omezený přístup k přírodním zdrojům vedoucí ke ztrátě obživy) jako výsledek akvizice půdy a/nebo omezení využívání přírodních zdrojů. Přesídlení se považuje za nedobrovolné, pokud postižené osoby nemají právo odmítnout akvizici půdy a/nebo omezení využívání přírodních zdrojů (IFC Standard výkonnosti 5). [↑](#footnote-ref-20)
21. Podle definice OIE uznávané více než 170 státy se dobrými životními podmínkami zvířat rozumí to, jak se zvíře vyrovnává s podmínkami, v nichž žije. Zvíře je v dobrém stavu z hlediska welfare zvířat, jestliže (na základě vědeckých důkazů) je zdravé, cítí se pohodlně, je dobře živené, v bezpečí, schopné přirozených projevů chování a jestliže netrpí nepříjemnými stavy jako je např. bolest, strach nebo strádání. Více informací najdete na [www.defra.gov.uk/fawc.](http://www.defra.gov.uk/fawc) [↑](#footnote-ref-21)
22. Pět svobod je uznáno v úvodu k doporučením OIE v oblasti dobrých životních podmínek zvířat,

 tj. v článku 7.1.2. Kodexu zdraví suchozemských živočichů. Více informací najdete v Pěti

 svobodách Rady pro ochranu hospodářských zvířat (Farm Animal Welfare Council)

 na [www.fawc.org.uk/freedoms.htm.](http://www.fawc.org.uk/freedoms.htm) [↑](#footnote-ref-22)
23. Cílem plánu ochrany proti škůdcům by mělo být snížení výskytu škůdců pomocí kombinace nejrůznějších metod, např. biologické regulace využívající užitečného hmyzu nebo mikrobů, odrůd plodin odolných vůči škůdcům a alternativních zemědělských postupů, např. postřiků nebo prořezávání. [↑](#footnote-ref-23)
24. Více podrobností o tom, jak státy mohou přijmout efektivní opatření k odrazování, předcházení podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních obchodních transakcích nebo k boji proti němu, viz Doporučení rady OECD k dalšímu boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních obchodních transakcích, [http://www.oecd.org/daf/anti-](http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/44176910.pdf) [bribery/44176910.pdf.](http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/44176910.pdf)

 [↑](#footnote-ref-24)
25. Mezinárodní nástroje uvedené v tabulce níže upřesňují okolnosti, při nichž je důležitý

 svobodný, předběžný a informovaný souhlas, například v případech, kdy je nezbytné přesídlení. [↑](#footnote-ref-25)
26. Právní stanovisko by mělo být vyžádáno pro objasnění zákonných povinností s ohledem na navazování vztahů a spolupráce s původními obyvateli. [↑](#footnote-ref-26)
27. Deklarace z roku 2007 je právně nezávazným dokumentem, jenž byl přijat Valným

 Shromážděním OSN poměrem 143 zemí pro, 4 proti a 11 se zdrželo. Představuje jejich

 politický záměr. [↑](#footnote-ref-27)
28. Tato úmluva z roku 1989 je závazná pro 22 zemí, které ji ratifikovaly. Její přijetí v rámci ILO

představuje konsensus tří složek ILO ohledně práv domorodého (původního) a kmenového obyvatelstva a povinnosti vlád chránit tato práva. Základ této úmluvy tvoří: respektování kultury a způsobu života domorodého (původního) obyvatelstva, uznání jejich práva na půdu a přírodní zdroje a jejich práva definovat své vlastní priority pro rozvoj. Klíčovými zásadami jsou konzultace a participace. [↑](#footnote-ref-28)