



**RADA
EVROPSKÉ UNIE**

**Brusel 12. prosince 2012 (14.12)
(OR. en)**

Interinstitucionální spisy:

2011/0280 (COD)

2011/0281 (COD)

2011/0282 (COD)

2011/0288 (COD)

2011/0287 (NLE)

17592/12

AGRI 855

AGRIORG 207

AGRIFIN 249

AGRISTR 181

CODEC 3005

POZNÁMKA

Odesílatel: Předsednictví

Příjemce: Rada

Č. návrhů 15396/11 + REV 1, REV 2 (NL), REV 3 - COM(2011) 625 final/3,

Komise: 14483/12 - COM(2012) 552 final

15397/2/11 REV 2 - COM(2011) 626 final/3, 14477/12 - COM(2012) 535 final

15425/11 + REV 1 (en, fr, de) - COM(2011) 627 final/3,

14329/12 - COM(2012) 553 final

15426/11 + REV 1 (en, fr, de) – KOM(2011) 628 v konečném znění / 2

14314/12 – COM(2012) 551 final, 15400/11 KOM(2011) 629 v konečném znění

Č. předchozích 18176/11, 18178/11, 18205/11, 18207/11, 18208/11, 18358/11, 8949/12,
dokumentů: 17187/12

Předmět: Reforma SZP: zpráva předsednictví o pokroku (prosinec 2012)

I. ÚVOD

1. Předsednictví předkládá zprávu o pokroku dosaženém během druhé poloviny roku 2012, pokud jde o návrhy právních předpisů týkajících se reformy SZP¹.

¹ Hlavní prvky balíčku týkajícího se reformy SZP předloženého Komisí dne 12. října 2011 jsou návrhy nařízení o přímých platbách (15396/11), o jednotné společné organizaci trhů (15397/11), o rozvoji venkova (15425/11) a o financování, řízení a sledování SZP („horizontální nařízení“ – 15426/11), jakož i nařízení založeného na čl. 43 odst. 3 SFEU (15400/11).

2. Zpráva byla vypracována pod vedením předsednictví na základě postojů vyjádřených delegacemi na zasedáních Rady a jejích přípravných orgánů podle zásady „dokud není dohodnuto vše, není dohodnuto nic“ a aniž by se předjímal jejich konečný postoj k reformě SZP s ohledem na budoucí rozhodnutí o víceletém finančním rámci Unie na období let 2014 až 2020.
3. Ve zprávě jsou u jednotlivých návrhů právních předpisů obsažených v dokumentech 17383/1/12 REV 1, 17370/1/12 REV 1, 17352/1/12 REV 1 a 17354/1/12 REV 1 uvedeny hlavní změny, jež s využitím výsledků dosažených během dánského předsednictví² předložilo současné předsednictví a jimž delegace vyjádřily širokou podporu. Tyto změny se týkají mimo jiné úprav nezbytných s cílem zohlednit přistoupení Chorvatska dne 1. července 2013, jakož i stanovisko Evropského inspektora ochrany údajů k návrhům právních předpisů o reformě SZP vydané dne 9. února 2012³.
4. Tato zpráva rovněž uvádí klíčové otázky, které jsou u jednotlivých návrhů právních předpisů k prosinci roku 2012 stále nevyřešené, včetně otázek zahrnutých do jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce⁴.
5. Tuto zprávu nelze v žádném ohledu považovat za závaznou pro delegace, předsednictví nicméně jejím prostřednictvím předkládá své hodnocení situace, v níž se nacházejí jednání o otázkách, jimž Rada přikládá největší význam.

II. NÁVRH NAŘÍZENÍ O PŘÍMÝCH PLATBÁCH

6. V Radě pro zemědělství a rybolov proběhly ve dnech 22. října a 26. listopadu 2012 politické rozpravy o návrhu nařízení o přímých platbách.

² Zpráva o pokroku uvedená v dokumentu 8949/12.

³ OJ C 35, 9. února 2012, s. 1.

⁴ Poslední znění jednací osnovy je uvedeno v dokumentu 15602/12 ze dne 13. listopadu 2012.

7. Na základě těchto politických rozprav a intenzivních jednání v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství a Pracovní skupiny pro horizontální zemědělské otázky vypracovalo předsednictví návrh nařízení uvedený v dokumentu 17383/1/12 REV 1, u nějž byla zaznamenána široká podpora delegací, pokud jde o dosud projednané navrhované změny. Níže jsou uvedeny další podrobnosti o hlavních změnách a otázkách, které dosud nebyly dořešeny.

A. HLAVNÍ ZMĚNY NAVRŽENÉ PŘEDSEDNICTVÍM

8. Cílem hlavních změn v **režimu základní platby** (články 18 až 28) je doplnit seznam zemědělců, kteří mají nárok na první přiznání platebních nároků (čl. 21 odst. 2 písm. d)), zohlednit při přiznání platebních nároků z vnitrostátní rezervy mimořádné okolnosti nebo události způsobené vyšší mocí (čl. 23 odst. 5 písm. a)), upřesnit možnost členských států vyloučit plochy převážně využívané k nezemědělské činnosti (čl. 25 odst. 2 písm. b)) a objasnit používání koeficientu snížení v případě některých ploch (čl. 25 odst. 2))⁵.
9. V souvislosti s **přechodem od režimu jednotné platby na plochu** k režimu základní platby je cílem předsednictví tento přechod usnadnit (čl. 22 odst. 3a)). Řada delegací má za to, že tato otázka souvisí s nedořešenou otázkou vnitřního sbližování a s otázkou nepovinné podpory vázané na produkci.
10. Pokud jde o **fungování režimu pro mladé zemědělce** (články 36 až 39), cílem změn je zejména objasnit a zjednodušit způsob výpočtu (čl. 36 odst. 5), a zajistit tak předvídatelnost a přiměřenost ročních plateb, zabránit nerovnému zacházení s mladými zemědělci v EU a omezit riziko nevyužitých finančních prostředků v rámci režimu⁶.

⁵ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 17. září 2012 (dokument 13828/12).

⁶ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 5. listopadu 2012 (dokument 15775/12).

11. V případě **režimu pro malé zemědělce** (články 47 až 51) je cílem změn zejména poskytnout kromě metody navržené Komisí další alternativu, jednodušší metodu pro stanovování ročních plateb, podle níž by malí zemědělci dostávali roční paušální částku vycházející z celkové částky podpory, kterou obdrželi v roce 2014. Členské státy se navíc mohou rozhodnout, zda tento režim použijí automaticky na všechny zemědělce, jejichž celková výše podpory nepřesáhne 1000 EUR (s možností výjimky pro zemědělce, kteří se režimu nechtějí účastnit). Delegace, které hodlají režim uplatňovat, uvítaly zejména skutečnost, že na podíl vnitrostátního stropu nezbytný k uplatňování zjednodušené verze režimu není nutné použít žádný strop. Účelem dalších změn bylo dále zohlednit zvláštní strukturu odvětví zemědělství na Maltě⁷. Pokud jde o povahu režimu, změna předsednictví odráží skutečnost, že převážná většina delegací trvá nadále na svém stanovisku, že režim by měl být pro členské státy dobrovolný.
12. V souvislosti s prováděcími pravomocemi Komise uvedenými v návrhu nařízení, v čl. 56 odst. 2 jsou vymezeny ty prováděcí akty, na něž by se mělo vztahovat „**ustanovení o nevydání žádného stanoviska**“ podle čl. 5 odst. 4 písm. b) nařízení (EU) č. 182/2011. Cílem je zajistit, aby v případě, kdy příslušný výbor Komise není schopen vydat stanovisko k dotyčným prováděcím aktům, Komise nemohla přistoupit k jejich přijetí⁸.

B. NEVYŘEŠENÉ OTÁZKY

13. Nevyřešené otázky související s návrhem nařízení o přímých platbách jsou v dokumentu 17383/1/12 REV 1 vyznačeny hranatými závorkami []. Řada těchto nedorozhodnutých otázek se týká prvků zahrnutých do **jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce**. Jedná se o sbližování přímých plateb ve všech členských státech, omezení přímých plateb pro velké zemědělské podniky, zásadu ozelenění přímých plateb, návrh podmínit 30 % přímých plateb ozeleněním a flexibilitu mezi oběma pilíři SZP. Ostatní hlavní otázky, které k prosinci roku 2012 nebyly dosud vyřešeny, jsou uvedeny níže.

⁷ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 12. listopadu 2012 (dokument 16117/12).

⁸ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství ve dnech 19. a 20. listopadu 2012 (dokument 16479/12).

14. Rada pro zemědělství a rybolov jednala na zasedání dne 22. října 2012⁹ o tom, zda by **režim pro mladé zemědělce** měl být svoji povahou dobrovolný či povinný. Předsednictví konstatuje, že podle některých delegací by režim měl být společný a závazný, zatímco jiné delegace by si spíše přály, aby jednotlivé země mohly samy rozhodovat o nejlepším způsobu podpory mladých zemědělců, nebo neměly vyhraněný názor.
15. Ohledně přechodu k jednotné úrovni nebo hodnotě platebních nároků (**vnitřní sbližování**) uspořádalo předsednictví diskuse nejprve na úrovni Zvláštního výboru pro zemědělství¹⁰ a na dvoustranné úrovni. Tyto diskuse umožnily vyjasnit postoje členských států používajících režim jednotné platby a určit, kde by bylo možné se shodnout ohledně úrovně sbližování, jíž by mělo být dosaženo, mechanismu sbližování, včetně vymezení ploch, na něž lze poskytnout podporu, a tempa sbližování. Zvláštní výbor pro zemědělství dále vzal na vědomí dokumenty týkající se vnitřního sbližování, které předložilo několik členských států^{11 12}, a společně prohlášení několika členských států používajících režim jednotné platby na plochu, které se týkalo podpory vázané na produkci¹³.

⁹ Na základě dotazníku předsednictví uvedeného v dokumentu 14993/12.

¹⁰ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 1. října 2012 (dokument 14455/2) a 15. října 2012 (dokument 15150/12).

¹¹ Dokumenty 14370/12 a 14292/12; souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 1. října 2012 (dokument 14455/12).

¹² Dokument 17527/12; souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 10. prosince 2012.

¹³ Dokument 16173/12; souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství ve dnech 19. a 20. listopadu 2012 (dokument 16479/12).

16. Rada pro zemědělství a rybolov vedla na zasedání dne 22. října 2012 politickou rozpravu o **vnitřním sbližování**¹⁴. V otázce úrovně sbližování, o jejíž dosažení je třeba usilovat, se delegace v zásadě shodly na tom, že členské státy používající režim jednotné platby by měly dosáhnout významného a nezvratného pokroku směrem k jednotným platbám na hektar na celostátní nebo regionální úrovni a že členské státy, které již proces sbližování zahájily, by v něm měly pokročit. Nicméně, pokud jde o míru ambicióznosti, tempo a mechanismus sbližování, názory delegací se rozcházely, přičemž mnohé z nich vyjádřily přání, aby celý proces byl flexibilnější a probíhal postupněji. Několik delegací z členských států používajících režim jednotné platby na plochu dále projevilo pochopení pro požadavek flexibility, který vnesly členské státy používající režim jednotné platby; s tímto požadavkem by však tyto delegace souhlasily za předpokladu, že bude vyhověno jejich vlastnímu požadavku ohledně hladkého přechodu k novému režimu základní platby. A rovněž několik málo delegací z členských států používajících režim jednotné platby na plochu požadovalo, aby tento režim pokračoval jako alternativní režim přímých plateb, aniž by tím bylo dotčeno uplatňování nových prvků, jako je ekologizace, režimy pro malé a mladé zemědělce a platby pro oblasti s přírodními omezeními.
17. O otázce **ekologizace (ozelenění)** uspořádalo předsednictví diskusi v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství s cílem zajistit přiměřenou flexibilitu při používání postupů ekologizace navržených Komisí (diverzifikace plodin, zachování trvalých travních porostů a ploch využívaných v ekologickém zájmu) a dále rozvinout koncepci „rovnocennosti“ v zájmu uznání úsilí o ekologizaci, jež vynaložili zemědělci, kteří přijali agroenvironmentální-klimatické závazky v rámci druhého pilíře nebo kteří se účastní celostátních nebo regionálních systémů ekologické certifikace¹⁵.

¹⁴ Na základě dotazníku předsednictví uvedeného v dokumentu 14991/12.

¹⁵ Souhrnné zprávy ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství konaných dne 29. října 2012 (dokument 15597/12), dne 12. listopadu 2012 (dokument 16117/12), ve dnech 19. a 20. listopadu (dokument 16479/12) a dne 3. prosince 2012 (dokument 17182/12).

18. Na základě této přípravné práce vedla Rada pro zemědělství a rybolov na zasedání dne 26. listopadu 2012 politickou rozpravu o **ekologizaci**¹⁶. Tato rozprava potvrdila, že členským státům musí být nezbytně poskytnuta flexibilita, aby mohly být zohledněny odlišné environmentální a agronomické podmínky a aby se zabránilo nepřiměřenému dopadu na produktivitu a konkurenceschopnost. Rada v této souvislosti obecně uznala nesmírný potenciál přístupu založeného na rovnocennosti, díky němuž by členské státy mohly zemědělcům nabídnout možnost splnit požadavky ekologizace prostřednictvím alternativních opatření, pokud by takový přístup byl snadno uskutečnitelný a pokud by z hlediska životního prostředí a klimatu zajistil alespoň rovnocenný přínos, jako postupy ekologizace navrhované Komisí.
19. V návaznosti na tuto rozpravu předložilo předsednictví řadu dalších změn ustanovení týkajících se ekologizace¹⁷, které v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství delegace obecně uvítaly jako krok správným směrem.

II. NÁVRH NAŘÍZENÍ O JEDNOTNÉ SPOLEČNÉ ORGANIZACI TRHŮ

20. V Radě pro zemědělství a rybolov proběhly ve dnech 16. července, 24. září, 22. října a 28. listopadu 2012 politické rozpravy o návrhu nařízení o jednotné společné organizaci trhů.
21. Na základě těchto rozprav a intenzivních jednání v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství a Pracovní skupiny pro horizontální zemědělské otázky vypracovalo předsednictví svůj návrh nařízení uvedený v dokumentu 17370/1/12 REV 1, u nějž byla zaznamenána široká podpora delegací, pokud jde o dosud projednané navrhované změny. Níže jsou uvedeny další podrobnosti o hlavních změnách a otázkách, které dosud nebyly dořešeny.

¹⁶ Na základě dotazníku předsednictví uvedeného v dokumentu 16690/12.

¹⁷ Dokument 15874/4/12 REV 4 + COR 1, pozměněný na základě jednání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 10. prosince 2012.

A. HLAVNÍ ZMĚNY NAVRŽENÉ PŘEDSEDNICTVÍM

22. Cílem změn týkajících se **klasifikační stupnice pro jatečně upravená těla** (články 9a, 18 až 20c a příloha IIIa) je zlepšit a zjednodušit ustanovení, která již byla opětovně vložena do normativní části nařízení během dánského předsednictví. Byla zejména vypuštěna ustanovení týkající se kontrol, inspekcí a oznamování, které jsou upraveny v návrhu horizontálního nařízení a v článku 157, a byla vložena a dále upřesněna ustanovení o přenesených a prováděcích pravomocích v oblasti klasifikace jatečně upravených těl. Byla upravena pravomoc Komise přijímat ustanovení o přezkumu uplatňování klasifikace jatečně upravených těl v členských státech výborem Unie, aby příslušná opatření byla přijímána spíše jako prováděcí akty než jako akty v přenesené pravomoci¹⁸.

Pokud jde o definici **skotu** (články 7 a 9a, příloha II, část IV a příloha III), bylo s cílem zohlednit diskusi na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 3. září 2012¹⁹ z návrhu vypuštěno slovo „dospělý“.

23. V případě **podpory v odvětví včelařství** (články 52 až 54) je cílem změn především zjednodušit text, zmocnit Komisi k aktualizaci seznamu opatření, na která může být poskytnuta podpora, a k přijímání prováděcích aktů týkajících se obsahu studií prováděných členskými státy a zaměřených na produkci a uvádění na trh, jakož i upřesnit, že v souvislosti s příspěvkem EU mohou členské státy poskytovat dodatečné prostředky nad rámec stropu 50 % – 50 %²⁰. Dále bylo upraveno znění týkající se dodatečné vnitrostátní podpory.
24. Pokud jde o „**balíček týkající se mléka a mléčných výrobků**“²¹, změny provedené v člancích 104 až 116, 143 až 145a, 157 až 158 a 160 až 165 znamenají přesné začlenění opatření, která Rada a Evropský parlament schválily již v nařízení (EU) č. 261/2012. To mimo jiné znamená, že v nařízení o jednotné společné organizaci trhů jsou zachována ustanovení o kontrolách a oznamování v odvětví mléka a mléčných výrobků.

¹⁸ Viz dokument 17112/12.

¹⁹ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 3. září 2012 (dokument 13216/12).

²⁰ Viz dokument 17112/12.

²¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 261/2012 ze dne 14. března 2012, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o smluvní vztahy v odvětví mléka a mléčných výrobků

25. Změny návrhu nařízení o jednotné společné organizaci trhů odrážejí postoj, který zaujal Zvláštní výbor pro zemědělství po jednání ve dnech 17. září²², 8. října²³ a 5. listopadu²⁴ ohledně návrhu nařízení, kterým se stanovují opatření, jež má přijmout Rada podle **čl. 43 odst. 3 SFEU**; v důsledku těchto změn byl návrh nařízení upraven, pokud jde o stanovení referenční ceny u produktů, na něž se vztahuje intervence stanovení intervenčních cen ve srovnání s referenčními cenami, včetně přijetí zvýšení nebo snížení ceny v případě nákupu i prodeje pšenice obecné, ječmene, kukuřice a neloupané rýže; stanovení podpory soukromého skladování včetně opatření ke snižování částky podpory; množstevní omezení podpory Unie stanovené pro projekt „Mléko do škol“ a podpory Unie pro projekt „Ovoce do škol“ (články 7, 13, 14, 17, 18, 20, 21 a 24).
26. Pokud jde o navrhovaný požadavek, aby organizace producentů žádající o uznání nezaujímaly **dominantní postavení**, většina delegací při politické rozpravě v Radě dne 22. října 2012²⁵ podpořila návrh Komise, ačkoliv podle názoru některých delegací postačuje skutečnost, že zneužití dominantního postavení zakazuje článek 102 SFEU. Z tohoto důvodu se předsednictví domnívá, že návrh nařízení není třeba v tomto bodě upravovat.
27. Pokud jde o návrh umožnit Komisi přijímat **výjimečná opatření**, na jednáních konaných na úrovni Zvláštního výboru pro zemědělství dne 2. července²⁶ a na úrovni Rady dne 16. července 2012²⁷ zaznamenalo předsednictví širokou podporu pro návrh Komise ve znění pozměněném dánským předsednictvím. Některé delegace však vznesly výhrady s ohledem na stanoviska právní služby Rady vyjádřená ústně i formou písemného stanoviska ze dne 13. září 2012²⁸. V reakci na tyto výhrady předložilo předsednictví určitá právní zlepšení návrhu nařízení²⁹. Na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 3. prosince 2012³⁰ mohlo předsednictví konstatovat, že většina delegací považuje tato zlepšení za dobrý kompromis.

²² Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 17. září 2012 (dokument 13828/12).

²³ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 8. října 2012 (dokument 14764/12).

²⁴ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 5. listopadu 2012 (dokument 15775/12).

²⁵ Na základě dotazníku předsednictví uvedeného v dokumentu 14994/12.

²⁶ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 2. července 2012 (dokument 12167/12).

²⁷ Viz dokument 12188/12 (dotazník předsednictví).

²⁸ Viz dokument 13721/12.

²⁹ Viz dokument 16925/12.

³⁰ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 3. prosince (dokument 17182/12).

B. NEVYŘEŠENÉ OTÁZKY

28. Nevřešené otázky v návrhu nařízení o jednotné společné organizaci trhů jsou v dokumentu 17370/1/12 REV 1 vyznačeny hranatými závorkami []. Jedna z nevyřešených otázek spadá do **jednací osnovy týkající se okruhu 2 víceletého finančního rámce**³¹: jde o rezervu pro případ krize (článek 159). Ostatní hlavní otázky, které k prosinci roku 2012 nebyly dosud vyřešeny, jsou uvedeny níže.
29. Rada dne 24. září 2012³² jednala o **referenčních cenách**. Podle mnohých delegací by bylo vhodné zvážit možnost zavedení mechanismu, jenž by umožnil provádět v budoucnu aktualizaci referenčních cen, avšak z diskuse nevyplýval žádný jasný závěr, jak by mechanismus úpravy cen přesně fungoval a za jakých podmínek by byl uplatňován. Proti aktualizaci referenčních cen se naproti tomu vyslovil značný počet delegací, které obecně potvrdily přístup Komise, přičemž některé z těchto delegací poukázaly na nevyhnutelné rozpočtové dopady jakýchkoli úprav a na případné důsledky v kontextu WTO.
30. V otázce **obchodních norem** vycházelo předsednictví z výsledků dosažených dvěma předchozími předsednictvími a na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství ve dnech 19. a 20. listopadu 2012 vyzvalo delegace, aby se konkrétněji vyjádřily k nedořešené otázce zmocnění Komise, na jehož základě by Komise prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci mohla rozšířit působnost konkrétních obchodních norem na jakékoli zemědělské odvětví nebo produkty a uložit jakémukoli odvětví povinnost uvádět označení „místa hospodaření nebo původu“. Předsednictví vzalo na vědomí rozdílná stanoviska delegací, přičemž značné podpory se dostalo zachování stávající formulace³³. Z tohoto důvodu vložilo předsednictví dané znění v návrhu nařízení do hranatých závorek [].

³¹ Nejaktuálnější verze jednací osnovy víceletého finančního rámce je obsažena v dokumentu 15602/12 ze dne 13. listopadu 2012.

³² Na základě dotazníku předsednictví uvedeného v dokumentu 13747/12.

³³ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství ve dnech 19. a 20. listopadu 2012 (dokument 16479/12) a dokument 16247/12.

31. Jednání o otázce **uznávání organizací producentů, sdružení organizací producentů a mezioborových organizací** probíhala na úrovni Rady³⁴ i na úrovni Zvláštního výboru pro zemědělství³⁵. Ve snaze pokročit v této otázce předsednictví nejprve navrhlo odvětvový přístup a poté rozlišení mezi primárními organizacemi producentů a sekundárními nebo jinými organizacemi, jako jsou sdružení organizací producentů a mezioborové organizace³⁶. Delegace neshledaly žádné z těchto řešení plně uspokojivým a na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství konaném dne 20. listopadu předsednictví vzalo na vědomí, že delegace zastávají rozdílná stanoviska, ačkoliv značné podpory se dostalo stávající formulaci. Z tohoto důvodu vložilo předsednictví dané znění v návrhu nařízení do hranatých závorek [].
32. Pokud jde o **rozšíření působnosti pravidel a o finanční příspěvky producentů, kteří nejsou členy organizace** (články 110 a 111), byla na jednání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 15. října 2012 vyjádřena široká podpora návrhu Komise, avšak pod podmínkou, že z oblasti působnosti bude vyňato odvětví mléka a mléčných výrobků³⁷. Z tohoto důvodu předsednictví mírně pozměnilo znění, tak aby se tyto články již na odvětví mléka a mléčných výrobků nevztahovaly³⁸. Ačkoliv mnoho delegací i nadále podporuje návrh Komise, některé z nich by raději rozšířily oblast působnosti i na odvětví mléka a mléčných výrobků a několik jiných delegací by raději neumožňovalo rozšíření pravidel a finančních příspěvků na nečleny. Předsednictví se proto domnívá, že může být třeba se na tuto otázku více zaměřit.
33. Pokud jde o **práva na výsadbu vinné révy**, Rada uznává, že tato otázka je pro řadu členských států důležitá, avšak na zasedání ve dnech 28. a 29. listopadu uvedla, že by se k této otázce měla vrátit poté, až budou známa doporučení skupiny na vysoké úrovni pro práva na výsadbu vinné révy zřízené Komisí, která by podle předpokladu měla být vydána v prosinci roku 2012.

³⁴ Dne 22. října 2012 na základě dotazníku předsednictví uvedeného v dokumentu 14994/12.

³⁵ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 20. listopadu 2012 (dokument 16479/12).

³⁶ Viz dokument 16248/12.

³⁷ Souhrnná zpráva ze zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 15. října 2012 (dokument 15150/12).

³⁸ Viz dokument 17112/12.

34. Pokud jde o **kvóty na cukr**, předsednictví uspořádalo v dnech 28. a 29. listopadu 2012 rozpravu v rámci Rady o budoucnosti režimu cukru³⁹. Při té příležitosti velký počet delegací vznesl požadavek, aby byl režim kvót prodloužen alespoň do roku 2020, zatímco významný počet delegací vyjádřil přání držet se rozhodnutí přijatých během reformy odvětví cukru z roku 2006, tj. ukončit režim kvót v roce 2015.

III. NÁVRH NAŘÍZENÍ ZALOŽENÉHO NA ČL. 43 ODS. 3 SFEU

35. Na zasedáních Zvláštního výboru pro zemědělství konaných ve dnech 17. září, 8. října, 5. a 20. listopadu 2012 byl jedním z bodů pořadu jednání návrh nařízení, kterým se určují opatření týkající se stanovení některých podpor a náhrad v souvislosti se společnou organizací trhů se zemědělskými produkty (nařízení založené na čl. 43 odst. 3 SFEU).
36. Na základě jednání, která proběhla v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství, vypracovalo předsednictví revidované znění (uvedené v dokumentu 16223/12 ADD 5), které se setkalo se širokou podporou ze strany delegací s tím, že návrh nařízení je nedílnou součástí balíčku opatření pro reformu SZP a že bude příslušně upraven v závislosti na budoucích jednáních o reformě SZP.
37. Podle stanoviska právní služby Rady obsahuje revidované znění předsednictví v souladu s **čl. 43 odst. 3 SFEU** stanovení referenční ceny produktů, na něž se vztahuje intervence; stanovení intervenčních cen ve srovnání s referenčními cenami, včetně přijetí zvýšení nebo snížení ceny v případě nákupu i prodeje pšenice obecné, ječmene, kukuřice a neloupané rýže; stanovení podpory soukromého skladování včetně opatření ke snižování částky podpory; množství omezení podpory Unie stanovené pro projekt „Mléko do škol“ a podpory Unie pro projekt „Ovoce do škol“.

IV. NÁVRH NAŘÍZENÍ O ROZVOJI VENKOVA

38. V Radě pro zemědělství a rybolov proběhly ve dnech 16. července, 25. září a 28. listopadu 2012 politické rozpravy o návrhu nařízení o rozvoji venkova.

³⁹ Na základě dotazníku předsednictví uvedeného v dokumentu 16694/12.

39. Na základě těchto rozprav a intenzivních jednání v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství a Pracovní skupiny pro zemědělské struktury a rozvoj venkova vypracovalo předsednictví návrh nařízení uvedený v dokumentu 17352/12, u něž byla zaznamenána široká podpora delegací. Níže jsou uvedeny další podrobnosti o dosaženém pokroku a otázkách, které dosud nebyly dořešeny.

A. DOSAŽENÝ POKROK

40. Předsednictví navázalo na práci vykonanou během předchozích předsednictví, zejména v oblasti konsolidovaného revidovaného znění, které v červnu roku 2012 předložilo dánské předsednictví (dokument 10878/1/12 + REV 1). Na prvním zasedání Pracovní skupiny pro zemědělské struktury konaném dne 12. září 2012 předsednictví vyhodnotilo aktuální stav s cílem stanovit nevyřešené otázky a oblasti, v nichž bude zapotřebí další diskuse.
41. Na základě tohoto vyhodnocení předsednictví stanovilo, že další práce je zapotřebí pro dosažení dohody o definicích (článek 2), tematických podprogramech (článek 8), předběžných podmínkách (článek 10 a příloha IV), investicích (článek 18), lesnictví (články 22 až 27 a článek 35), oblastech s přírodními omezeními (články 32 a 33), výchozí hodnotě pro agroenvironmentální-klimatické opatření (článek 29), investicích do zavlažovacího systému (čl. 46 odst. 3), jakož i o prováděcích a přenesených pravomocích Komise (články 15, 16, 20, 29, 47 a 95). Je třeba připomenout, že opatření pro řízení rizik (články 37 až 40) již byla prodiskutována na červencovém zasedání Rady, které předcházelo danému vyhodnocení stavu.
42. Pokud jde o **definice**, znění návrhu bylo uvedeno do souladu s nařízením o společných ustanoveních, přičemž byly označeny definice, které bude třeba pozměnit v případě změny znění nařízení o společných ustanoveních.

43. V otázce **tematických podprogramů** byla uspořádána orientační rozprava na úrovni Zvláštního výboru pro zemědělství. Delegace kladly důraz na to, že se jedná o nepovinné programy, avšak uznaly jejich možný přínos pro konkrétní politiky, které vyžadují cílenější podporu a případně vyšší míru podpory.
44. V otázce **předběžných podmínek** panovala mezi delegacemi během jednání v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství široká shoda o tom, že je třeba zachovat dosud provedené změny a že obecné předběžné podmínky stanovené podle nařízení o společných ustanoveních by se neměly vztahovat na EZFRV.
45. Pokud jde o ustanovení v oblasti **lesnictví**, předsednictví vypracovalo návrhy, jejichž cílem je zajistit, aby kritéria způsobilosti příjemců byla soudržná a jasná. Delegace značnou měrou podpořily přístup, podle kterého by bez ohledu na vlastnictví lesa měl být příjemcem podpory držitel lesa, který jej obhospodařuje. Delegace se dále dohodly, že lesy, které vlastní a obhospodařuje stát, s výjimkou obcí, jsou způsobilé pouze pro podporu investic určených na předcházení poškozování lesů a obnovy poškozených lesů a investic ke zvýšení odolnosti a ekologické hodnoty lesních ekosystémů (články 25 a 26).
46. Pokud jde o **prováděcí a přenesené pravomoci**, předsednictví provedlo přezkum všech nevyřešených ustanovení v zájmu dosažení jednotného a soudržného postoje Rady v této oblasti. Řada přenesených pravomocí byla vypuštěna (články 15 a 16), omezena ve svém rozsahu (článek 29) nebo případně nahrazena prováděcími pravomocemi (článek 20). Nové návrhy se setkaly se širokou podporou ze strany delegací.

B NEVYŘEŠENÉ OTÁZKY

47. Pokud jde o **investice** (čl. 18 odst. 4), předsednictví předložilo kompromisní návrhy týkající se způsobilosti investic vynaložených proto, aby bylo dosaženo souladu s normami Unie, které vstoupily v platnost. Několik delegací však vyjádřilo názor, že umožnit podporu investic vynaložených na splnění norem Unie, jež vstoupily v platnost během předchozích dvanácti měsíců, omezenou pouze na mladé zemědělce zahajující svou činnost poprvé a pouze na dobu dvanácti měsíců, je příliš restriktivní.
48. Velmi důležitou otázkou, která přímo souvisí s výchozí hodnotou pro „ekologizaci“, jsou **agroenvironmentální-klimatické** platby. Z toho důvodu byl čl. 29 odst. 3 ponechán otevřený, pokud jde o nařízení o přímých platbách.
49. Jednání, která proběhla v září v rámci v Zvláštního výboru pro zemědělství a Rady v otázce **oblastí s přírodními omezeními** (články 32 a 33), ukázala, že převážná většina delegací se shoduje na tom, že současný stav již není pro Radu vyhovující, a podporuje tudíž návrh Komise, včetně jednotných biofyzikálních kritérií v celé EU. Řada členských států požadovala flexibilitu umožňující zohlednit jejich zeměpisné zvláštnosti, zejména pokud jde o upřesňování. Předsednictví zavedlo určitý stupeň flexibility tím, že v duchu kompromisu navrhlo, aby se postupné ukončování plateb stalo degresivní až po roce 2016 a aby byl zachován 60% strop pro kumulaci. Těmto návrhům se dostalo široké podpory. Některé členské státy však s těmito návrhy i nadále nesouhlasí.

50. Některé delegace by si přály, aby proběhla další jednání o ustanoveních týkajících se **řízení rizik a nástroje ke stabilizaci příjmu** (články 37 až 40). Předsednictví se však domnívá, že postoje členských států v této otázce nejsou vždy zcela jednotné, a bylo by proto velmi obtížné změnit ustanovení, aniž by se porušila vyváženost textu. Ačkoli je řada členských států možná skeptická, pokud jde o vložení řízení rizik v rámci druhého pilíře, tyto státy uznávají, že se jedná o nepovinná opatření, a stávající znění by mohly podpořit, neboť se zdá, že zajišťuje náležitou rovnováhu. Některé členské státy nicméně vyjadřují silný nesouhlas s nástrojem ke stabilizaci příjmu, neboť se domnívají, že jeho cíle jsou již řešeny v rámci prvního pilíře. Naproti tomu několik členských států požádalo, aby 30% strop u ztráty roční produkce byl omezen na jedno odvětví produkce, což by se v řadě případů rovnalo rozšíření rozsahu těchto opatření. Několik členských států dále požadovalo zvýšení míry podpory u opatření k řízení rizik. S ohledem na tyto protikladné názory se předsednictví domnívá, že stávající znění může být i nadále nejlepším základem pro možný kompromis.
51. Pokud jde o investice do **zavlažování**, předsednictví předložilo návrhy s cílem poskytnout členským státům více flexibility a zároveň zajistit udržitelné využívání vodních zdrojů. S cílem zohlednit již existující vysoce účinné zavlažovací systémy zavedlo předsednictví pro snížení spotřeby vody flexibilní strop v rozmezí 10 až 25 %. Tyto návrhy dále stanoví, že zemědělci mohou využít 50 % dosaženého snížení spotřeby vody volně, například rozšířením své zavlažované plochy. V návrzích byl navíc zohledněn význam infrastruktury, jakož i zvláštní povaha investic do výstavby nádrží nebo do energetické účinnosti. Návrhy byly obecně kladně přijaty. Řada členských států má však i nadále obavy ohledně čl. 46 odst. 3, které je třeba vyřešit.
52. Několik členských států navíc vyzvalo Komisi, aby zjednodušila **postup schvalování programů pro rozvoj venkova** tak, aby se uplatňovala koncepce „jednoho portálu“, která by v rámci programů pro rozvoj venkova umožňovala zahrnout i ta opatření, která musejí být schválena podle pravidel pro státní podporu.

53. Další nevyřešené otázky souvisejí s **víceletým finančním rámcem** (článek 64 týkající se prostředků a jejich rozdělování a článek 65 o příspěvcích z fondu).

V. **NÁVRH HORIZONTÁLNÍHO NAŘÍZENÍ**

54. Na základě intenzivních jednání v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství, Pracovní skupiny pro horizontální zemědělské otázky a Pracovní skupiny pro finanční zemědělské otázky (AGRIFIN) vypracovalo předsednictví návrh nařízení uvedený v dokumentu 17354/12, přičemž u dosud projednaných navržených změn byla zaznamenána široká podpora delegací. Níže jsou uvedeny další podrobnosti o hlavních navržených změnách a otázkách, které dosud nebyly dořešeny. Je třeba připomenout, že uzavření jednání o tomto nařízení mimo jiné závisí na dosažení dohody o ostatních nařízeních v rámci reformy SZP.

A. **DOSAŽENÝ POKROK**

55. Do článku 2 byla vložena definice „opatření pro rozvoj venkova vztahujících se na plochu“ (**Výrazy používané v tomto nařízení**).
56. Pokud jde o **akreditaci platebních agentur a koordinačních subjektů a odnímání této akreditace** (článek 7), předsednictví uvedlo znění odstavce 3 do souladu se zněním čl. 59 odst. 5 písm. b) nového finančního nařízení⁴⁰.

⁴⁰ Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. L 298, 26.10.2012, s. 1).

57. Pokud jde o **certifikační subjekty** (článek 9), hlavním cílem navržených změn je svěřit Komisi prováděcí pravomoci, aby stanovila zásady a metody auditu uvádějící, že testování operací by mělo být co nejúčinnější a že by měla být věnována náležitá pozornost potřebě snížit administrativní zátěž spojenou s dalším auditem.
58. Pokud jde o **přidělování účelově vázaných příjmů** (článek 45), v odst. 1 písm. b) byla provedena technická oprava, aby se odkazovalo pouze na dávku v odvětví mléka a mléčných výrobků (oddíl 3) uvedenou ve stávajícím nařízení o jednotné společné organizaci trhů, jelikož příslušná ustanovení uvedeného nařízení se budou používat i nadále, jak stanoví návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty (nařízení o jednotné společné organizaci trhů).
59. V otázce **kontrol na místě prováděných Komisí** (článek 49) je cílem změn zajistit, aby Komise měla při provádění těchto kontrol na paměti administrativní dopad na dotčené platební agentury.
60. Pokud jde o **schvalování účetní závěrky** (článek 53), lhůta pro rozhodnutí Komise byla o jeden měsíc posunuta, aby se zohlednila možnost prodloužit lhůtu, v níž musí odpovědný pracovník akreditované platební agentury předložit informace podle čl. 7 odst. 3.
61. Pokud jde o **schvalování souladu** (články 54 a 55), cílem změn čl. 54 odst. 2 je jasně stanovit, v jakých případech lze jako poslední prostředek použít opravy na základě paušální sazby. Změny v čl. 54 odst. 3 zahrnují do základního aktu povinnost Komise odůvodnit své rozhodnutí neřídit se zprávou o výsledku smírčího řízení. Změny článku 55 odrážejí vůli kvalifikované většiny členských států, aby sazby finančních oprav, které se mají použít, byly stanoveny spíše prostřednictvím prováděcích aktů Komise než prostřednictvím jejích pokynů.

62. Pokud jde o **obecné zásady kontrol** (článek 61), byl vložen nový odstavec 1a, aby bylo zřejmé, že zjevné chyby a čistě administrativní chyby uznané příslušným orgánem lze v případech stanovených Komisí prostřednictvím prováděcích aktů opravit. Tato ustanovení zapadají lépe do článku 61 než do článku 66, který stanoví správní sankce, jelikož pokud došlo k opravě zjevných chyb, není důvod uplatňovat sankci nebo stanovit výjimku z uplatňování sankcí.
63. Pokud jde o oblast působnosti **integrovaného administrativního a kontrolního systému** (článek 68), byl opraven odkaz na ustanovení návrhu nařízení o společných ustanoveních týkajících se iniciativy Leader.
64. Pokud jde o **počítačovou databázi** (článek 70), byla zachována předchozí změna, podle níž je zapotřebí uchovávat pouze údaje za předchozích deset let, s výjimkou případů, kdy je úroveň podpory ovlivněna údaji z období před rokem 2000. Požadavek pěti let byl omezen na údaje týkající se samotných trvalých travních porostů, jelikož to jsou jediné údaje, k nimž je na rozdíl od běžných čtyř let nezbytný přímý a bezprostřední přístup po dobu pěti let.
65. Pokud jde o **požadavky na kartografii pro systém identifikace zemědělských pozemků (LPIS)** (článek 71), pro dlouhodobé smlouvy uzavřené před listopadem roku 2012 byla vložena odchylka od nových požadavků na přesnost.

66. Pokud jde o **žádosti o podporu a žádosti o platbu** (článek 73), do textu byla vložena drobná technická upřesnění, aby bylo výslovně uvedeno, že celková rozloha nesmí překročit jeden hektar v obou případech, tj. 1) v případě, že členské státy rozhodnou, že zemědělské pozemky o rozloze do 0,1 ha, u nichž není předložena žádost o platbu, nemusí být ohlášeny, nebo 2) v případě, že členské státy rozhodnou, že zemědělec, který nežádá o přímou podporu na plochu, nemusí ohlašovat své zemědělské pozemky, a dále že povinnost zemědělce uvést ve své žádosti, že disponuje zemědělskými pozemky, a uvést na žádost příslušných orgánů jejich polohu, se uplatní ve všech případech.
67. V souvislosti s **platbami příjemcům** (článek 76) předsednictví obnovilo původní stav, kdy v období od 1. prosince do 30. června musí být provedeny pouze přímé platby a kdy zálohy na podporu poskytovanou v rámci rozvoje venkova lze po dokončení správních kontrol vyplácet bez časového omezení. Dále byl doplněn nový odstavec 2a s cílem svěřit Komisi prováděcí pravomoci umožňující vyřešit v mimořádných situacích konkrétní problémy související s uplatňováním článku 76.
68. V souvislosti s **obecnou zásadou podmíněnosti** (článek 91) položily některé delegace otázku týkající se přesnosti definice „zemědělského podniku“ uvedené v odstavci 3, ale Komise zastávala názor, že definice je správná a není třeba ji změnit.
69. Byla vypuštěna přenesená pravomoc pro začlenění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/128/ES ze dne 21. října 2009, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství za účelem dosažení **udržitelného používání pesticidů**⁴¹, **do rámce podmíněnosti** (článek 93).

⁴¹ Úř. věst. L 44, 14.2.2009, s. 1.

70. Doplněním nového článku 112a byl návrh nařízení uveden do souladu se **stanoviskem evropského inspektora ochrany údajů**⁴².
71. Pokud jde o **přechodná opatření** (článek 114), byl stanoven užší rámec pro přenesené pravomoci Komise a byly doplněny prováděcí pravomoci.
72. Cílem změn **normy pro dobrý zemědělský a environmentální stav půdy (DZES) 8** (příloha II) je poskytnout členským státům více flexibility. Rada delegací se však domnívá, že přílohu II lze dále zjednodušit.

B. HLAVNÍ NEVYŘEŠENÉ OTÁZKY

73. **Sankce** (články 65 až 67, 77a až 77d, 89 a 90 a definice „právních předpisů v odvětví zemědělství“ ve spojení se sankcemi v článku 2) představují pro Radu, Evropský parlament i Komisi velmi citlivou politickou otázkou. Rada k otázce sankcí jasně vyjádřila své stanovisko. Útvary Komise, které bohužel zaujaly stanovisko zcela odlišné, nemohly být Radě v této otázce nápomocny. Předsednictví se proto obrátilo na členské státy a zahájilo proces, v jehož rámci se členské státy společně zabývaly sankcemi, které nespádají do rámce integrovaného administrativního a kontrolního systému (IACS) (článek 66 návrhu nařízení), zatímco předsednictví věnovalo pozornost sankcím v rámci IACS (články 77a až 77d). Dosud pokračuje příprava obou souborů ustanovení souvisejících se sankcemi. Návrh právního předpisu odráží nejaktuálnější znění, která jsou v této fázi k dispozici. V otázce sankcí souvisejících s podmíněností rada delegací požádala, aby článek 99 byl předmětem dalších jednání, zejména pokud jde o závažné nebo úmyslné nedodržení podmínek. Návrh právního předpisu odráží nejaktuálnější znění, která jsou v této fázi k dispozici.

⁴² Stanovisko ze dne 14. prosince 2011, Úř. věst. C 35, 9.2.2012, s. 1.

74. V otázce **zveřejňování údajů o příjemcích** (články 110a až 110d) se Radě nepodařilo dosáhnout významnějšího pokroku, a to ze dvou důvodů. Zaprvé, Rada obdržela pozměněný návrh Komise, který obsahoval uvedená ustanovení, až začátkem října. Zadruhé, mnohé delegace požádaly o stanovisko právní služby Rady k tomuto návrhu, které dosud není k dispozici. Práce na tomto návrhu bude možné obnovit, až bude uvedené stanovisko k dispozici a členské státy budou mít k dispozici podklady pro svůj postoj.

Další nevyřešené otázky

75. Pokud jde o zahrnutí krajinných prvků do **systému identifikace zemědělských pozemků** (LPIS), velký počet delegací dospěl k závěru, že jednání o příslušných ustanoveních (čl. 71 odst. 2, čl. 73 odst. 1b a článek 77) je třeba odložit do doby, než Komise předloží k této otázce pracovní dokument.
76. Nevyřešené otázky související s **víceletým finančním rámcem** se týkají finanční kázně (čl. 25 odst. 1 a 6), postupu pro rozpočtovou kázeň (článek 26), předběžného financování (čl. 34 odst. 1) a automatického zrušení závazků u programů rozvoje venkova (čl. 37 odst. 1).
77. Pokud jde o ustanovení, která se vztahují na platby v rámci programů rozvoje venkova (článek 33), v kompromisním návrhu předsednictví týkajícím se finančního řízení v rámci legislativního balíčku pro politiku soudržnosti⁴³ byl v návrhu **nařízení o společných ustanoveních** vypuštěn článek 70. Odkaz na čl. 70 odst. 2 nařízení (EU) č. .../xxxx (o společných ustanoveních) byl tedy vložen do hranatých závorek do doby, než bude znám konečný výsledek jednání o návrhu uvedeného nařízení.

⁴³ Dokument 15880/12 ADD 1 REV 1.

78. Dále, v závislosti na výsledku jednání o ostatních prvcích reformy SZP, by mohlo existovat více výjimek ze zásady **zamezení dvojímu financování** (článek 29).
79. Řada delegací se domnívá, že vložení „trvalých kultur“ do poznámky pod čarou k **DZES 7** (příloha II), díky čemuž se trvalým kulturám pěstovaným na půdách bohatých na uhlík uděluje stejný status jako orné půdě, tj. jejich přeměna na ornou půdu se nepovažuje za „první orbu“, a přechodné období (2 let) stanovené v článku 115 nejsou dostačujícími kroky, ačkoli poskytují více flexibility.

VI. **ZÁVĚRY**

80. Předsednictví vyzývá
- Radu, aby vzala tuto zprávu o pokroku na vědomí;
 - írské předsednictví, aby pokračovalo v práci se zvláštním zaměřením na nevyřešené otázky uvedené v této zprávě, aby bylo možné připravit jednání s Evropským parlamentem.
-