**Krajská agentura pro zemědělství a venkov Ústecký kraj, číslo útvaru: 1313005**

**Masarykova 19/27**

 **Litoměřice, 1.9.2011**

 **Č.j.: 346/2011**

**Z á p i s**

**z  7. jednání Tematické pracovní skupiny**

**(= 3.setkání TPS v roce 2011)**

s názvem „Vliv činnosti člověka na krajinu českého venkova s důrazem na vodní režim a zadržování vody v krajině“

**uspořádané v rámci Celostátní sítě pro venkov, 1.9.2011, od 9:00 hodin, místo:** budově C Krajského úřadu Ústeckého kraje, ulice Stroupežnického 1326/16, Ústí nad Labem

**Přítomní:**

Dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

Čas konání: od 9.00 hodin do 12.00 hodin.

**Přizvaní a hosté:**

Na jednání byli pozvaní: navrhovatel problematiky zadržování vody v krajině, členové TPS a odborníci, kteří se zabývají vodou a ochranou ŽP.

**Řádný program:**

1. Úvod
2. Diskuse
3. Závěr

*ad 1) Úvod jednání*

* + - 1. téma: Nekoncepční prodej státní půdy Pozemkovým fondem
			2. téma: Seznámení přítomných s postupem při zadávání analýzy vytypovaného území.

*Nekoncepční prodej státní půdy Pozemkovým fondem*: na příštím zasedání bude pozvána paní Ivana Mekyňová – PF vedoucí krajského pracoviště Ústeckého kraje, sídlo Teplice a pan Mgr. Petr Gazdík – poslanec parlamentu ČR, předseda hnutí Starostové a nezávislí, člen dozorčí rady PF ČR. Než toto setkání uskutečníme, je nutná dohoda o konkrétních tématech, která budeme řešit. Bylo by vhodné dopředu připravit okruhy otázek, aby bylo zřejmé na co se chceme ptát.
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*Analýza vytypovaného území:* KAZV Ústecký kraj poděkovala KÚ Ústecký kraj za vstřícný postoj vůči řešenému problému, který (jakožto člen TPS) bude financovat analýzu ze svých zdrojů. Na minulém zasedání vznikla dohoda, že odborné organizace přizvané k řešení této otázky budou

mít na dnešní schůzku hotový průzkum rizik a návrhů konkrétního území, a to: k. ú. Trnovany, KN 271/1 (výměra 83 406 m2), 278/2 (výměra 1 442 m2), 280 (výměra 54 977), 287/1 (výměra 72 051 m2).

*ad 2) Diskuse*

*Nekoncepční prodej státní půdy:* stát se zbavuje půdy, která je těsně kolem toků, silnic. Má stát dostatek půdy na vypořádání restitucí? Půda je potřebná pro realizaci protipovodňových opatření atd.

Vznikla dohoda, že na schůzce s představiteli PF ČR bychom se ptali na otázky:

- Nedostatečná komunikace mezi PF a jinými orgány (např. CHKO, obce atd.), následek – prodej půdy i v případě jiného zájmu státu, nenapravitelné škody.

- Nemožnost dosažení směny pozemku PF a jiného pozemku.

- Jaké je zákonné znění, že je znemožněn prodej státní půdy v rámci splátkového kalendáře na max. 30 let splátek? (TPS může iniciovat podnět ke změně týkající se investičního programu PGRLG, a.s. Půda, podpora subvence části úroků z úvěru podnikatelským subjektům při koupi nejen nestátní půdy, ale i státní.)

- Statistika – kolik půdy bylo prodáno, kolik ještě zbývá k prodeji, kolik let je předpoklad pro prodej stále neprodané půdy.

- Existuje rezervní fond státní půdy pro případy potřeb státu realizovat důležité stavby atd.?

*Analýza vytypovaného území:* KÚ Ústecký kraj informoval přítomné o již zadaném výběrovém řízení na analýzu konkrétného území. Analýza je zadaná s cíly předchozích setkání, připomínkové řízení bylo rozesláno všem členům TPS v červenci tohoto roku. Na konci měsíce září (nebo začátek října) bude sepsána smlouva se zpracovatelem, zahájení prací na analýze je předpoklad od 1.11. 2011 do 31.3.2012.

Odborníky ale bylo navrženo nové datum pro zhotovení analýzy z data 31.3. na datum 31.5.2012 – v případě nepříznivých klimatických podmínek by se sledování území v zimních měsících nemuselo stihnout.

Územím protéká bezejmenný potok (pracovně nazvaný Trnovanský). Je nutné ale území mapovat v širších souvislostech, tím bylo území rozšířeno na území povodí Močidla, tj. asi 13 km2.

Analýza by měla také vymezit opatření o erozním ohrožení, soubor opatření zabývající se hydrometeorologickými a klimatickými podmínkami, zadržováním vody v krajině aj. Analýza tedy bude využitelná pro hospodařící subjekty tohoto území, vlastníky půdy, správce toků, bude podkladem pro územní plán obce, pro čerpání dotací týkající se ochrany území vzhledem k přítomnosti v CHKO aj.

Jednotlivé organizace přednesly svá zjištění na sledovaném území, která se stanou podkladem pro analýzu:

Pan Ing. Pavel Pospíšil, Lesy ČR, správa toků – oblast povodí Ohře, Teplice:

„Toky v zájmovém území nejsou v naší správě. V obecné rovině záměr na vybudování případné retenční nádrže podporujeme.“
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Paní Ing. Veronika Bohuňková, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Ústí nad Labem: Podporujeme rozšíření území na celé povodí Močidel (i Pohořanský a Žitenický potok). Vybudování nádrže na Trnovanském potoce není zřejmě nejvhodnější lokalita, neboť tok má poměrně málo vody a občas i vysychá. Pokud se bude na výstavbě nádrže trvat, doporučujeme zvážit možnost umístění na Pohořanském či Žitenickém potoce, ve kterých je průtok větší. Dále doporučujeme prověřit možnost revitalizace těchto dvou toků. Jejich spodní úseky jsou zahloubené, valy podél toku jsou porostlé ruderální vegetací. Bylo by vhodné zmírnit sklon břehů, místy tok zmeandrovat, případně doplnit tůněmi a vytvořit travnatý pás mezi tokem a polem. Tak dojde k podpoření přirozené retenční schopnosti krajiny. Dále je vhodné lokalitu doplnit výsadbou remízku a mezí, které zemědělskou plochu rozčlení a zmírní povrchový výpar. V každém případě by měly být navrženy přírodě blízké úpravy. Pokud by se uvažovalo o financování studie či realizace z dotačních krajinotvorných programů (OPŽP, Program obnovy přirozených funkcí krajiny), přírodě blízké úpravy jsou pro přiznání dotace také nezbytné

Pan Břetislav Holub, MÚ Litoměřice, Odbor životního prostředí: Vodoprávní úřad Litoměřice provedl dne 18.08.2011 společně s Povodím Ohře, s.p. závod Terezín prohlídku území vodoteče Močidla a jeho levobřežních bezejmenných přítoků (pracovně Pohořanský a Trnovanský potok). Jako nejvhodnější řešení případné víceúčelové nádrže s ohledem na množství vody bez zřetele na zábor pozemků vychází území pod soutokem vodoteče Močidla a „Pohořanského potoka“.

Pan Ing. Vladimír Němec, Správa CHKO České středohoří:

SCHKO ČS se ztotožňuje s návrhem řešit inkriminovanou oblast v rámci celého povodí Trnovanského, Žitenického a Pohořanského potoka. V uvedené širší oblasti se nachází oblasti s velmi přísnou ochranou EVL Bílé stráně a I.a II.zóna CHKO. Nepředpokládáme ale, že by jakákoli opatření do těchto částí zasahovala.
SCHKO ČS v uvedené lokalitě podporuje výstavbu malých vodních nádrží a to z důvodu podpory populací volně žijících obojživelníků. Pokud budou tyto nádrže využívány pro závlahu zemědělských pozemků v okolí, musí být určena jejich minimální provozní hladina a způsob čerpány vody tak, aby nedošlo k ohrožení nebo likvidaci živočichů vázaných na vodu. Rovněž musí být zachovány minimální zůstatkové průtoky všude, kde to má své opodstatnění - tj. netrváme na této podmínce u občasných vodotečí.
Problematickou může být kvalita vody v Trnovanském potoce, který vytéká z obce Trnovany (počátek toku v nádrži na návsi). Záležitost je řešitelná důsledným připojením všech EO (ekviv. obyvatel) v obci Trnovany a Podviní na stávající splaškovou kanalizaci.
Dalším problémem může být vznik silného tahu žab v době jejich páření a to především podél nádržemi dotčeného toku přes silnici I.třídy Litoměřice - Česká Lípa. Pokud by tento problém nastal, je to řešitelné stálými pevnými nebo mobilními zábranami, které většinu tahu obojživelníků nasměrují přes propustky pod silnicí.
Z pohledu ochrany přírody a krajiny jiné problémy v uvedené lokalitě nepředpokládáme.

Pan Ing. Václav Bešta, starosta obce Brozany nad Ohří: připomenul zájem starostů na vytvoření takového díla které by plnilo funkci mokrého poldru, aby byly ochráněny do budoucna před přívalovými dešti obce pod novým vodním dílem (ačkoliv v daném případě se pod vodním dílem nenachází žádná zástavba). A zcela přirozeně by šlo o snahu vytvořit dané dílo až za soutokem všech vodních toků v lokalitě, tedy spíše podpory návrhu zástupce vodoprávního úřadu.
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Pan Ing. Vladimír Kotrejch, Povodí Ohře, s.p. závod Terezín: Toky ve sledovaném území jsme převzali do naší správy letos od ZVHS. Jde o Trnovanský potok (dle evidence bezejmenný tok, LBP vodního toku Močidla, IDVT = 10230795), Pohořanský potok (dle evidence bezejmenný tok, LBP potoka Močidla, IDVT = 10228342) a vodní tok Močidla (IDVT - 10226002). Jedná se o přírodní toky a podle údajů převzatých od ZVHS na nich nejsou žádné objekty, opevnění ani zařízení, která bychom převzali do naší správy. Místo jsme spolu s naším provozním technikem a pracovníkem MÚ Litoměřice OŽP prohlédli. Z hlediska vodnosti je podle naší prohlídky Pohořanský a Trnovanský potok málo vodný a tím pádem pro využití k výstavbě retenční nádrže nevhodný (pouze z hlediska konfigurace terénu by byla teoretická možnost umístění retenční nádrže v ř. km cca 0,3-0,5 Trnovanského potoka).

Jako vhodnější místo, jak z hlediska konfigurace terénu, tak i z hlediska průtoku, se jeví vodní tok Močidla v úseku nad křížením s železniční tratí (ř. km cca 1,6-1,8). Problémem může být kvalita vody. Obce Žitenice a Pohořany mají sice vlastní kanalizaci odvedenou na ČOV do Litoměřic, ale všichni na ní nejsou ještě napojeni. Případný protipovodňový efekt nádrže je sporný. Území pod zájmovým profilem v délce cca 1,5 km není téměř zastavěno a protipovodňová funkce by tak nebyla využita. Na trase se sice nachází správa silnic, ale je umístěna výše, takže od vodního toku Močidla není ohrožena.

Pan Ing. Jan Vopravil, Ph.D., Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.:

Odborný tým provedl za přítomnosti pana Potůčka rekognoskaci dotčeného území s těmito závěry:

* z hlediska komplexnosti analýzy je vhodné její rozšíření na povodí Močidel, takto lze řešit území v širších souvislostech (vztah půda, voda, krajina, zemědělství, prostor pro bydlení a rekreaci)
* Problematickou částí je zdrojová oblast vod v oblasti obce Trnovany, zde při předběžné rekognoskaci bylo zjištěno, že jsou přitékající vody znečištěny, zároveň byl problém jejich celkové identifikace. Tato zjištění musí být dále prověřena a brána v úvahu při případném dalším využití těchto vod např. pro závlahu.
* Z hlediska retence vody v daném území je ideální návrh retenční nádrže, vhodné místo se jeví na Pohořanském či Žitenickém potoce, ale vede zde i viadukt železnice, proto bude nutné konečné místo zvolit až po podrobném vyhodnocení území. Realizace nádrže by byla vhodná z mnoha hledisek, jak retence vody v krajině, tak i z hlediska ochrany přírody, zároveň v daném území se již historicky nacházela
* Jednotlivé toky jsou převážně v nevyhovujícím stavu, dochází tím i k břehové erozi a jejich dalšímu zahlubování.
* V daném povodí jsou znaky degradace půdy vodní erozí a půda je i ohrožena sesuvy (vyšší partie).
* Pro celé povodí jako základ (ČHMÚ disponuje pouze odvozenými údaji) je nutný podrobný terénní průzkum včetně průzkumu hydropedologického, včetně odběrů vzorků půdy a vody. Na těchto podkladech je nutné modelové zpracování návrhových údajů (hydrologické údaje, eroze apod.).
* Pro komplexní řešení je vhodné do analýzy zainteresovat připomínky všech dotčených institucí (ČHMU, AOPK, CHKO, povodí) viz. bod 3.
* případné retenční nádrže podporujeme.“
* 
* 
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Vznikla dohoda, že kdo má potřebu podrobnějšího popisu zjištěných a ještě nesdělených skutečností na daném území, v krátké době bude písemně informovat pana Ing. Engla, KÚ Ústecký kraj, e-mail: engel.d@kr-ustecky.cz.

*ad 3) Závěr:*

Důležitá připomínka zúčastněných: v době tvorby analýzy jsou nutné konzultace zpracovatele s odbornými orgány (členy a přizvanými odborníky), aby nebyla přehlížena fakta, která by v důsledku zapříčinila částečnou nevyužitelnost analýzy. Vhodná by byla také konzultace zpracovatele s obcí Žitenice a uživateli či majiteli dotčených pozemků.

Analýzu bude naše TPS sledovat i v průběhu jejího pořizování.

Zpracovala: Ing. Ivana Mrázová

Přílohy: Prezenční listina

Schválil: Mgr. Jaroslav Hejna, ředitel KAZV Ústecký kraj
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