



Č.	Připomínka	Zaslal	Vypořádání
I.	Potřeba odpovědi v části I.3 – horizontální aspekty	EK – DG AGRI	Akceptováno Kapitola bude doplněna po konzultaci se SZIF.
2.	Oddíl I.1.1 – vysvětlíte 244,7 % produkce pro „staré“ mladé farmáře, proč byla průměrná plocha výrazně vyšší, než se původně předpokládalo	EK – DG AGRI	Akceptováno K významnému rozdílu mezi plánovaným počtem podpořených hektarů původních mladých zemědělců a skutečnosti v Jednotných žádostech 2023 je třeba poznamenat, že tato platba je poskytována každému žadateli na dobu pěti po sobě jdoucích let. Žadatelům přecházejícím z minulého programového období bylo umožněno žádat i nadále po zbývající dobu do stanovených pěti let. Údaje ve Strategickém plánu se však opíraly o skutečnost z roku 2020. Žadatelé vstupující do této intervence během přechodného období v letech 2021 a 2022 nebyli ve Strategickém plánu zohledněni. Proto se ve vyhodnocení Jednotných žádostí 2023 jeví počet dobíhajících mladých zemědělců a počet jejich přihlášených hektarů jako výrazně převyšující stanovený plán. Při sestavování Strategického plánu bylo dále počítáno s jistým odlivem žadatelů o platbu pro mladé zemědělce do nové platby pro malé zemědělce, neboť řada mladých zemědělců obhospodaruje jen malá hospodářství o výměře několika hektarů. Toto očekávání se zjevně nenaplnilo.



			Vzhledem k výše uvedenému nepředpokládáme provádění nápravných opatření. Odůvodnění bylo zohledněno i v textu kapitoly I.1.
3.	Oddíl I.1.2 – nesprávné číslo intervence pro R.9 a R.16 – mělo by být 62.58.	EK – DG AGRI	Akceptováno Text byl upraven, aby bylo patrné, že se indikátory vztahují jen k intervenci 62.58.
4.	Oddíl I.1.2 – upřesněte pro 28.70 AW (27.70 vakcinace prasat), kdy končí retenční období.	EK – DG AGRI	Akceptováno Text byl doplněn: „...po ukončení retenčního období (poslední únor daného roku).“
5.	Oddíl I.1.2 – Leader – o čem je tabulka s I I MAS?	EK – DG AGRI	Akceptováno Text byl upraven, aby byla u počtu schválených MAS popsána jen finální fáze schvalování v MS2021+.
6.	Oddíly I.2.1, I.2.3, I.2.4, I.2.5, I.2.7, I.2.8, I.2.9, I.2.10 – je potřeba odpověď pro ostatní SC, skutečnost, že platba nebyla provedena, neznamena, že v těchto SC nedochází k žádnému pokroku (např. otevírání výzev, sběr žádostí o dotaci atd.).	EK – DG AGRI	Akceptováno Text byl doplněn v návaznosti na informace poskytnuté v kapitole I.1.
7.	Oddíl I.2.2 – Nejasné odůvodnění pro 57.55 a 61.55, že „podpora mimo SZP hrála roli“. ŘO předtím neznal jiné finanční zdroje? Popište prosím podrobněji.	EK – DG AGRI	Vysvětleno, neakceptováno



			Text byl upraven, podle povinnosti stanovené právními předpisy není nutné uvádět odůvodnění vůbec, pokud překročení u jednotkové částky není vyšší než 50 %.
8.	Oddíl I.4 – potvrdit, že v roce 2023 nebyla uplatněna žádná výjimka pro GAEC 7.	EK – DG AGRI	Akceptováno ČR v roce 2023 využila možnost implementace výjimky stanovené v článku I prováděcího nařízení (EU) 2022/1317 odst. I písm. a) a neuplatnila v roce podání žádostí 2023 standard DZES 7- střídání plodin. Co se týče posouzení dopadů uplatňování této odchylek na celosvětové zajišťování potravin, ochranu životního prostředí a boj proti změně klimatu, ČR uvádí následující. Pro vyhodnocení dopadu výjimky DZES 7 na posílení produkce plodin pro zajištění potravinového zabezpečení, je nutné provést analýzy po zohlednění údajů deklarace plodin ze žádostí pro rok 2024, kdy bude uplatňován standard DZES 7 v plném rozsahu. Pokud se jedná o dopady výjimky na ochranu životního prostředí uvádíme že uplatnění standardu DZES 7 v roce 2024 zahrnuje do vyhodnocení plochy orné půdy oseté plodinami v roce 2023, zejména co se týče podmínky vystřídání hlavní plodiny na 100 % výměry orné půdy podniku v průběhu 4 let. Text byl doplněn do kapitoly I.4.



9.	Žádáme o změnu pasáže v I.2.6 (str. 10), která nekriticky adoruje chov včel medonosných jako jednoznačně pozitivního opatření pro zastavení úbytku biologické rozmanitosti, a uvádí, že má včelařství pozitivní trend v porovnání s vědeckými informacemi o drastickém úbytku opylovačů na území EU. Toto hodnocení není založeno na vědeckém základě, jelikož přílišný počet včelstev včely medonosné může konkurovat jiným druhům volně žijících opylovačů, vytlačovat je a tím naopak přispívat k úbytku biologické rozmanitosti, a to i na úrovni opylovaných rostlin. Viz např. článek v časopisu Science: https://www.science.org/doi/10.1126/science.aar2269 (shrnutí v české verzi: https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/vcelareni-neni-zadna-ochrana-prirody-je-to-proste-zemedelstvi-rikaji-entomologove). ČR jako země s velmi vysokým počtem včelstev na rozlohu státu by tato rizika měla lépe vyhodnocovat a nepřičítat bez vyhodnocení přínos dotací do včelařství k naplňování cíle SC6. Pasáž by tedy měla být smazána, a nebo výrazně pozměněna tak, aby zachytila negativní vlivy převčelení.	Zelený kruh	Neakceptováno, vysvětleno Samotný chov včelstev nemá významný negativní vliv na ostatní opylovače či biodiverzitu krajiny. Nejvýznamnější vliv na úbytku opylovačů mají jiné faktory než chov včelstev. Včela medonosná kraňská a ostatní opylovači čelí stejným problémům, jako je biodiverzita krajiny či nabídka vhodné pastvy. Podpora sektoru včelařství prostřednictvím sektorových intervencí má tedy významný vliv na opylovací činnost včely medonosné, která zajišťuje významnou opylovací činnost mnoha hospodářsky významných i méně významných hmyzosubných rostlin. Dále uvádíme, že opylovací činnost včely medonosné kraňské a dalších opylovačů si všeobecně navzájem nekonkurují.
----	--	--------------------	--