

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 1

ZADAVATEL: OLMA, a.s.
Sídlem: Pavelkova 597/18, Holice, 779 00 Olomouc
Zastoupený: Ing. Martinem Krystiánem, místopředsdou představenstva
IČ: 47675730

Název projektu: „Inovace ve výrobě fermentovaných výrobků“

(realizace projektu v rámci Programu rozvoje venkova ČR na období 2014 – 2020, v rámci Operace 16.2.2 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií při zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh)

Název zakázky: „Inovace ve výrobě fermentovaných výrobků – liniová plnicí linka s příslušenstvím“

Výše uvedený zadavatel sděluje následující dodatečné informace formou odpovědi na dotazy uchazeče k zadávacím podmínkám výše uvedené zakázky, které obdržel v následujícím znění:

Dotaz č. 1:

Krásný den pane Zdražil,

děkujeme za zaslání požadovaných dokumentů a tímto potvrzujeme jejich přijetí.

Současně máme hned na začátku jednu zásadní poznámku / dotaz. Jedná se o bod 2.8 v „Technická specifikace liniové plnicí linky s příslušenstvím“, a to konkrétně předposlední odrážka „zamezení posunu víčka po jeho položení na kelímek bodovým svárem“. Tento systém bodového přivaření víčka ke kelímku, při jeho položení, se používá u plniček nižších výkonových i hygienických standardů a tehdy, když na plniče není vystředování kelímků (toto nemáte určené, jak mají být kelímky vystředované v lamelách) i víček společně v lamelách pomocí hnízd a nebo vystředovacích kolíků na obvodě otvorů v lamelách, protože se používá menší počet různých typů kelímků z jednoho průměru. Vystředování kelímků jen do otvorů lamel, bez kolíků a nebo bez nebo hnízd, je jednodušší a levnější kompromisní provedení, které ale zadává k problémům, obzvláště, když spodní průměr pod přivařovací plochou kelímků (tady je v takovém případě vystředění kelímků do lamel) není u všech typů kelímků stejný (vy máte od 59,1 mm do 61,4 mm +/- 0,3 mm), a tak otvor v lamelách je obvykle v prostředním průměru dle používaných kelímků. V tomto případě by kelímky měly přirozeně vůli cca +/- 1,3 mm v otvorech! Při vystředění přes kolíky a nebo hnízda (když jsou na plniče nakládány toppery na kelímky, tak se hnízda standardně nepoužívají) je vystředění všech kelímků stejné, protože všechny kelímky mají vnější průměr +/- 68 mm, a to platí i do budoucna, kdyby došlo ke změně / doplnění kelímků „68“. Další problém s bodovým



EVROPSKÁ UNIE
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
Evropa investuje do venkovských oblastí
Program rozvoje venkova



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

přichycením víčka je, že tu bude používáno 8 bodových hlav, kde logicky hrozí závada na topném tělese / termo čidle, což jsou během produkce, kdy musí dojít k výměně, značné prostoje a taky servis vstupuje do čistého prostředí, t.z., že po výměně vadné spirály / snímače by mělo dojít k mytí, nebo sterilizaci této stanice. Rovněž tu je potřeba pamatovat, že bude potřebná přesná regulace umístění všech osmi přivařovacích hrotů vůči kelímkům, a to vždy ve všech třech směrech (tloušťka přivařovací plochy jednotlivých kelímků je různá!). Rovněž není možné v případě, že budou použité bodové svářečky na stanici podávání víček, mýt v CIP a sterilizovat v SIP vnitřní část této stanice, čímž se značně snižuje hygiena této stanice. V opačném případě vlhkost z CIP i SIP, a to i z běžné produkce, kdy budou myté lamely za provozu, bude způsobovat časté odstávky / poruchy ohřevných těles a termo snímačů bodových svářeček, což by nebyla reklamační závada. Standardně se u vysoko výkonných plniček s vysokým stupněm hygieny provozu toto řeší tak, že jak kelímky, tak víčka jsou vystředovány do lamel díky kolíkům na obvodu (v tomto případě v průměru 68 mm) otvorů v lamelách společně. Tím pádem se nemusí používat bodové přivaření, nevadí spodní průměr kelímků, že je různý a je zde vůle a hlavně, je možné bez problému vnitřní část komory podávání víček mýt v CIP a sterilizovat v SIP. Toto druhé provedení důrazně doporučujeme, a to minimálně vzhledem k požadavku na min. LOG4 a různorodost průměrů kelímků, které mají být na plničce, dle výkresové dokumentace, používané. Žádáme tedy informaci, jestli i nadále požadujete nestandardní bodové přivaření víček ke kelímkům, a to se všemi výše popsány negativy, při jejich podávání a tím pádem i vystředění kelímků jen otvory v lamelách a tím zamezení mytí v CIP a sterilizaci v SIP vnitřní komory stanice podávání víček a nebo vám bude vyhovovat standardní novodobé provedení, kde budou kelímky i víčka vystředěné společně díky vystředovacím kolíkům na obvodě otvorů v lamelách za vnější průměr (cca 68 mm) kelímků i víček a nebudou tak muset být použité bodové svářečky a bude moct být komora podávající víček mytá v CIP i případně sterilizována v SIP? V případě, že ponecháte na dodavateli výběr řešení, tak je logické, že bude zvolené z její strany to nejlevnější, ale určitě ne nejvhodnější řešení, když jediné hodnotící kritérium je nejnižší cena!

Odpověď č. 1:

Zadavatel na základě podnětu uchazeče umožňuje i jiný způsob zamezení posunu víčka po jeho položení na kelímek. Na základě tohoto rozhodnutí bude upraven odst. 2.8 Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace "*Technická specifikace liniové plnicí linky s příslušenstvím*", a to následovně:

Původní znění odst. 2.8 Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace:

„2.8. Stanice ošetření a pokládání víček se zásobníkem

- ošetření na úrovni minimálně LOG 4 následujícím způsobem:
 - UV/C s krycím bezpečnostním sklem a s indikací prasklého skla. Účinné zastínění proti úniku odraženého světla mimo Linku. Včetně odvětrání, chlazení UV zářiče a signalizace mezní účinnosti UV lampy.
- doplňování víček pomocí horizontálně děleného vysunovacího zásobníku bez nutnosti zastavení Linky při doplňování víček. Zásoba víček minimálně na 20 minut provozu

- kontrola neodebrání víčka – zastavení Linky při neodebraném víčku – v následném kroku se pokládací mechanismus automaticky vrátí o krok zpět a znovu odebere víčko
- zamezení posunu víčka po jeho položení na kelímek bodovým svárem
- pohon stanice servopohony – horizontální pohyb i otáčení kříže“

se nahrazuje následujícím novým zněním:

„2.8. Stanice ošetření a pokládání víček se zásobníkem

- ošetření na úrovni minimálně LOG 4 následujícím způsobem:
 - UV/C s krycím bezpečnostním sklem a s indikací prasklého skla. Účinné zastínění proti úniku odraženého světla mimo Linku. Včetně odvětrání, chlazení UV zářiče a signalizace mezní účinnosti UV lampy.
- doplňování víček pomocí horizontálně děleného vysunovacího zásobníku bez nutnosti zastavení Linky při doplňování víček. Zásoba víček minimálně na 20 minut provozu
- kontrola neodebrání víčka – zastavení Linky při neodebraném víčku – v následném kroku se pokládací mechanismus automaticky vrátí o krok zpět a znovu odebere víčko
- zamezení posunu víčka po jeho položení na kelímek. ***Víčka musí být vystředěna spolu s kelímky, víčka nesmí přesahovat přes okraj kelímku***
- pohon stanice servopohony – horizontální pohyb i otáčení kříže“

Dotaz č. 2 - 6:

Krásný den pane Zadražil,

po zevrubném prostudování návrhu Smlouvy o dílo č. 2017-01 k zakázce „Inovace ve výrobě fermentovaných výrobků – liniová plnicí linka s příslušenstvím“ máme několik poznámek / dotazů k jejímu obsahu:

1, bod 3.3 uvádí: „ Dílo smluvené dle této Smlouvy zahrnuje i veškeré další práce, které bude nezbytně nutné provést ke zprovoznění a dosažení požadovaných parametrů Díla a rovněž předání Díla do řádného a plně funkčního užívání, včetně předání veškeré dohodnuté či zákonem stanovené dokumentace Objednavateli“. S tímto bodem není možné souhlasit, a to z důvodu jeho obrovské všeobecnosti. Ve své podstatě se dá na základě tohoto bodu po Zhotoviteli požadovat cokoli, protože Smlouva je, dle jejího textu, nadřazená jak Technické specifikaci, tak i samotné nabídce potencionálního Zhotovitele! Dílo (Předmět dodání) má být jednoznačně jasné, a to z požadavků zadání, z Technické specifikace a z Nabídky Zhotovitele, která má obsahovat minimálně vše, co bylo v Zadání požadováno Zadavatelem / Objednavatelem. Není možné požadovat po Zhotoviteli něco, co není předmětem Zadání / Technické specifikace, co není předem nijak specifikováno i známo a tím pádem naceněno v Nabídce. Ohledně „víceprací“ je ve Smlouvě samostatný bod, který případné „vícepráce“ přesně specifikuje. Proto si myslíme, že tento bod 3.3 by měl být ze Smlouvy odstraněn.

2, bod 4.4 uvádí: Zhotovitel prohlašuje, že na sebe ve smyslu ustanovení § 1765 odst. 3 občanského zákoníku České republiky převzal nebezpečí změny okolností“. Ve své podstatě s tímto bodem nejde souhlasit, a to z podobných důvodů, jako u bodu 3.3.. Ohledně „víceprací“ je ve Smlouvě samostatný bod, který případné „vícepráce“ přesně specifikuje.

Proto si myslíme, že tento bod 4.4 by měl být ze Smlouvy odstraněn.

3, bod 4.5 uvádí: „Cena díla či její část se považuje za zaplacenou okamžikem odepsání příslušné finanční částky z účtu Objednavatele na bankovní účet Zhotovitele.“ Tento bod je v rozporu s touto Smlouvou a současně daňovými předpisy ČR. Zhotovitel nemůže v žádném případě vystavit řádný daňový doklad na uhrazenou zálohovou fakturu do doby, než nemá úhradu připsanou na účet. Nepřipsaná úhrada, za zálohovou fakturu, na účet Zhotovitele, taky nemůže být Zhotovitelem odečtená z konečné faktury za Dílo. Doporučujeme tento bod změnit, a to tak, že: „Cena díla či její část se považuje za zaplacenou okamžikem připsání příslušné finanční částky z účtu Objednavatele na bankovní účet Zhotovitele.“

4, bod 9.5 uvádí: „Zhotovitel není oprávněn za žádných okolností zastavit práce na Díle, a to ani v případě, kdy je Objednavatel v prodlení s plněním některé své dílčí povinnosti. To neplatí v případě, kdy Zhotovitel od této Smlouvy odstoupí“. Toto není možné požadovat / garantovat, a to z důvodu, že Objednavatel / Zadavatel může být v takovém prodlení, které další práce Zhotovitele naprosto znemožňuje, a tak rozhodně nemůže v takovém případě Zhotovitel garantovat nezastavení práce na Díle“. Tento bod by měl být ze Smlouvy odstraněn.

5, bod 13.8 uvádí: „ Obě smluvní strany potvrzují platnost této Smlouvy svým podpisem. Zároveň smluvní strany prohlašují, že si tuto Smlouvu přečetly, že tato nebyla ujednána v tísni, ani za jinak jednostranně nevýhodných podmínek.“ Tento bod je přímo v rozporu s výše uvedenými body a jejich obsahem ve Smlouvě.

Domníváme se, že, když musí být, předem jednostranně (Objednavatelem) vytvořená, Smlouva ve své podstatě nedílnou součástí (s možností doplnění Zhotovitelem pouze několika údajů, jako je např. cena, číslo jeho Nabídky, ale bez možnosti zásahu do textu / znění) předkládané Nabídky Zhotovitele (vypracované minimálně do poslední litery Zadání / Technické specifikace Objednavatele / Zadavatele), tak obsah / znění / text Smlouvy neměl bránit svobodnému předložení Nabídky, a to obzvlášť, když se jedná o nákup Díla za prostředky EU. V případě, kdy potencionální Zhotovitel nemůže předložit svoji profesionální Nabídku vypracovanou minimálně do poslední litery Zadání / Technické specifikace Objednavatele / Zadavatele, a to vzhledem k nemožnosti podepsání přiloženého návrhu Smlouvy pro její obsah, který je v rozporu s zákony / předpisy, svobodnou vůlí, tak může dojít ve své podstatě k poškození samotného Zadavatele / Objednavatele, a to z důvodu, že Nabídka / dodávka Díla, tohoto nedobrovolně se nezúčastněného Zhotovitele, mohla být výhodnější, než nabídka vítěze, který nakonec mohl zůstat jako jediný účastník Výběrového řízení. Toto obzvlášť platí, když nejvhodnější a vítězná nabídka by měla být ta, která má nejnižší cenu, je nejlevnější.

Odpověď č. 2:

k bodu 3.3 návrhu smlouvy:

Zadavatel nemůže vyhovět požadavku na odstranění uvedeného bodu z návrhu smlouvy. Obsah předmětného smluvního ustanovení je naprosto standardní, v souladu s právními předpisy a běžnou obchodní praxí. Není pravdou, že by objednatel mohl na základě tohoto smluvního ustanovení požadovat po zhotoviteli „cokoliv“. Je nepochybné, že v předmětném smluvním vztahu vystupuje objednatel v postavení technického neodborníka, jehož primárním zájmem je obdržet za své peníze (dohodnutou cenu díla) řádně, včas, perfektně a kompletně zhotovené dílo, které je definováno ve smlouvě a jejích přílohách. Objednatel tedy důvodně očekává, že součástí předmětu díla, jemuž odpovídá dohodnutá cena díla, jsou již

veškeré další práce a činnosti, které bude nezbytně nutné provést ke zprovoznění a dosažení požadovaných parametrů díla a rovněž k předání díla do řádného a plně funkčního užívání. Je obecně akceptovaným předpokladem, že zhotovitel jako profesionál v dané oblasti, ve své nabídce provedl ocenění všech nezbytných prací, činností a služeb, které měl pro řádné a úplné zhotovení díla vzhledem ke svým praktickým znalostem a odborným zkušenostem při vynaložení náležité odborné péče předpokládat. Je plně v kompetenci zhotovitele, aby jím učiněná cenová nabídka korespondovala s předmětem a účelem smlouvy.

Odpověď č. 3:

k bodu 4.4 návrhu smlouvy:

Zadavatel nemůže vyhovět požadavku na odstranění uvedeného bodu z návrhu smlouvy. Jedná se o zcela standardní smluvní ujednání předpokládané v příslušném ustanovení občanského zákoníku, které zakládá smluvním stranám jistotu, že jejich smluvní vztah nebude v budoucnu prostřednictvím rozhodnutí soudu zrušen či změněn v důsledku změny okolností. Zadavatel má za to, že s ohledem na předpokládanou dobu plnění díla, která je v řádu měsíců, jsou všechny relevantní okolnosti týkající se předmětu a plnění díla smluvním stranám známy s tím, že přijetí nebezpečí změny okolností Zhotovitelem jako odborníkem v daném oboru je zcela adekvátní.

Odpověď č. 4:

k bodu 4.5 návrhu smlouvy:

Požadavku na změnu zadavatel vyhovuje a tento bod bude ve smlouvě upraven tak, že nově bude znít takto:

„Cena díla či její část se považuje za zaplacenou okamžikem připsání příslušné finanční částky na bankovní účet Zhotovitele.“

Odpověď č. 5:

k bodu 9.5 návrhu smlouvy:

Zadavatel nemůže vyhovět požadavku na odstranění uvedeného bodu z návrhu smlouvy. Dané smluvní ustanovení upravuje tak, že nově bude znít takto:

*„Zhotovitel není oprávněn **bez relevantních důvodů** zastavit práce na Díle a to ani v případě, kdy je Objednavatel v prodlení s plněním některé své dílčí povinnosti. To neplatí v případě, kdy Zhotovitel od této Smlouvy odstoupí“.*

Odpověď č. 6:

k bodu 13.8 návrhu smlouvy:

Zadavatel nesouhlasí s poznámkou uchazeče a tento bod zůstane v návrhu smlouvy nezměněn, neboť je v souladu s jednotlivými ustanoveními smlouvy a právními předpisy.

K poslednímu nečíslovanému odstavci dotazu uchazeče Zadavatel uvádí, že stanovením závazného návrhu smlouvy plně vyhověl všem požadavkům dotačního programu. Závazný návrh smlouvy, který nejsou dodavatelé oprávněni měnit, je přitom standardním způsobem zadávání zakázek dotovaných ze zdrojů EU, ale i veřejných zakázek podléhajících zákonu č.

134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. Právě stanovením závazného návrhu smlouvy, jako ucelené a komplexní formy obchodních a platebních podmínek, přitom zadavatel zajišťuje transparentnost výběrového řízení, rovnost v přístupu i podmínkách, dodržení zásady nediskriminace a porovnatelnost přijatých nabídek. Z uvedeného důvodu tak zadavatel považuje tvrzení tazatele za nedůvodná a závěry za nesprávné.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Na základě shora uvedené úpravy zadávacích podmínek rozhodl zadavatel o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to následovně:

Původní znění kapitoly VI. Zadávací dokumentace:

„Lhůta pro podání nabídky: 30. 03. 2017 10:00 hod.

Otevírání obálek: 30. 03. 2017 12:00 hod.

Nabídka bude doručena v zalepené obálce označené identifikací Uchazeče na adresu:

OLMA, a.s.
Ing. Milan Zadražil
Pavelkova 597/18
779 00 Olomouc
Česká republika

nejpozději **do 30. 03. 2017 10:00 hod.** Na obálce bude velkými písmeny uvedeno **„NEOTVÍRAT!“** a název zakázky **„Inovace ve výrobě fermentovaných výrobků – liniová plnicí linka s příslušenstvím“**. Při doručení nabídky poštou je za okamžik převzetí zadavatelem považováno faktické převzetí nabídky.

Otevírání obálek bude probíhat bez účasti zástupců uchazečů.“

se nahrazuje následujícím novým zněním:

„Lhůta pro podání nabídky: 06. 04. 2017 10:00 hod.

Otevírání obálek: 06. 04. 2017 12:00 hod.

Nabídka bude doručena v zalepené obálce označené identifikací Uchazeče na adresu:

OLMA, a.s.
Ing. Milan Zadražil
Pavelkova 597/18
779 00 Olomouc
Česká republika

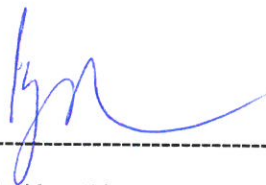
nejpozději **do 06. 04. 2017 10:00 hod.** Na obálce bude velkými písmeny uvedeno **„NEOTVÍRAT!“** a název zakázky **„Inovace ve výrobě fermentovaných výrobků – liniová plnicí linka s příslušenstvím“**. Při doručení nabídky poštou je za okamžik převzetí zadavatelem považováno faktické převzetí nabídky.

Otevírání obálek bude probíhat bez účasti zástupců uchazečů.

POZNÁMKA:

Zadavatel zašle upravené přílohy tj. upravené přílohy č. 1 (*Návrh smlouvy o dílo*) a přílohy č. 5 (*Technická specifikace liniové plnicí linky s příslušenstvím*) Zadávací dokumentace uchazečům v souladu s bodem XII. Zadávací dokumentace na základě jejich písemné žádosti. Uchazečům, kteří již tak učinili, tj. ve lhůtě pro podání nabídek zažádali o přílohy zadávací dokumentace v souladu s bodem XII. Zadávací dokumentace, zadavatel zašle upravené přílohy automaticky.

V Olomouci dne 14. 03. 2017



Ing. Martin Krystiánem
místopředseda představenstva
OLMA, a.s.

